



Nota van inspraak en wettelijk vooroverleg

Voorontwerpbestemmingsplan “Centrum Werkendam: Hoogstraat 59”

Vanaf 12 maart 2020 tot en met 1 april 2020 heeft het voorontwerpbestemmingsplan “Centrum Werkendam: Hoogstraat 59” voor 3 weken ter inzage gelegen. Toen het bestemmingsplan ter inzage lag kon iedereen een schriftelijke inspraakreactie geven. In deze nota staan de ontvangen reacties, de gemeentelijke reactie daarop en de wijzigingen in het bestemmingsplan.

Waar gaat het bestemmingsplan over?

Dit plan maakt het mogelijk dat er aan de Hoogstraat 59 te Werkendam een langzaamverkeersverbinding gerealiseerd kan worden, met daarboven één appartement. Het huidige pand wordt daarvoor gesloopt.

Het bestemmingsplan is voorbereid op grond van 1.3.1. Besluit ruimtelijke ordening. De procedure is bekendgemaakt op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening.

Wie heeft er een reactie gestuurd?

In de periode van ter inzagelegging zijn er twee inspraakreacties en drie vooroverlegreacties ontvangen:

1. Arag Rechtsbijstand, namens inspreker 1 (d.d. 27 maart 2020)
2. Inspreker 2 (d.d. 29 maart 2020)
3. Provincie Noord Brabant (d.d. 19 maart 2020)
4. Regioarcheoloog (d.d. 18 maart 2020)
5. Veiligheidsregio (d.d. 11 maart 2020)

Hoe ziet de inhoud van deze nota er uit?

- Hoofdstuk 1: Samenvatting van de inspraakreacties met gemeentelijke beantwoording.
Hoofdstuk 2: Samenvatting van de reacties van de instanties, die gevraagd zijn voor het (wettelijke) vooroverleg met de gemeentelijke beantwoording.
Hoofdstuk 3: Wijzigingen die doorgevoerd worden.

1. Beantwoording inspraakreacties

1. Inspraakreactie: ARAG Rechtsbijstand, namens inspreker 1	
Ontvangstdatum: 27 maart 2020	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
<p>Inspreker geeft aan dat de noodzaak van de onderdoorgang niet aanwezig is. In het verleden hebben er ook woningen gestaan in het gebied De Burcht en volgens inspreker kunnen de bewoners de bestaande doorgang verderop bij Hoogstraat nummer 74 gebruiken.</p>	<p>De situatie toen er in het verleden woningen stonden, is een andere tijd geweest en niet meer te vergelijken met de huidige situatie. Daarnaast vraagt de winkelstraat een betere bereikbaarheid en ontsluiting voor met name voetgangers. Het vigerende bestemmingsplan heeft al een wijzigingsbevoegdheid in zich, voor een langzaam verkeersverbinding, waarvoor reeds in 2004 de afweging is gemaakt om een dergelijke voorziening op te nemen. Dit plan is onherroepelijk. De doorgang bij Hoogstraat 74 was vroeger in gebruik als doorgang vanwege de daar gevestigde ABN Amro Bank. Dit is altijd prive terrein geweest en dat is het nog steeds, nu de ABN Amro bank er niet meer zit. Deze doorgang is niet openbaar toegankelijk en afgesloten voor publiek.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing</p>
<p>Inspreker vreest in zijn woon- en leefgenot aangetast te worden door de onderdoorgang omdat deze als klankkast zal functioneren net naast zijn woning en tuin. Tevens zal het volgens inspreker een hangplek worden en een afvalputje.</p>	<p>De onderdoorgang en daarmee de langzaamverkeersverbinding is uitsluitend bestemd voor voetgangers en fietsers. Gemotoriseerd verkeer is niet toegestaan, waardoor er <u>geen</u> sprake is van hinder van brommers e.d. Mocht de praktijk anders zijn dan moet daarop gehandhaafd worden. Dat geldt ook voor rondslingerend afval en een mogelijke hangplek. Vooralsnog is het niet te verwachten dat dit voetpad/fietspad als hangplek gebruikt zal worden. Mocht dat wel het geval zijn dan moet daar eveneens op gehandhaafd worden.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing</p>
<p>Inspreker geeft aan dat het huidige bestemmingsplan de mogelijkheid is opgenomen om een langzaam verkeerroute aan te wijzen, mits de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en de zich daarop bevindende bouwwerken niet onevenredig worden aangetast. Inspreker is van mening dat de gebruiksmogelijkheden afnemen door de langzaamverkeersverbinding.</p>	<p>Het gaat in het huidige bestemmingsplan om een onevenredige aantasting. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een afname aan gebruiksmogelijkheden, maar spreekt niet over aantasting. Welke gebruiksmogelijkheden er op de gronden van inspreker afnemen, wordt eveneens niet aangegeven.</p> <p>Van een aantasting of afname van de gebruiksmogelijkheden is hier in ieder geval geen sprake van. De langzaam verkeersverbinding mag namelijk alleen gebruikt worden voor voetgangers en</p>

	<p>fietsers, hierdoor wordt het gebruik van de naastgelegen tuin van inspreker niet aangetast. In een woonomgeving is een dergelijke langzaam verkeervoorziening, in de nabijheid van woningen en tuinen, namelijk heel normaal, zonder dat sprake is van een aantasting van de gebruiksmogelijkheden. De gronden zijn nog steeds toegankelijk en er zou zelfs sprake kunnen zijn van een toename aan mogelijkheden doordat de tuin en de voordeur ontsloten kunnen worden op dit stukje openbare gebied. Uiteraard met de daarvoor noodzakelijke toestemming/vergunning.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing</p>
<p>Inspreker geeft aan dat er onvoldoende onderbouwd wordt waarom de detailhandelsfunctie op de begane grond wordt wegbestemd en er een woning wordt toegevoegd. Waarom wordt er in de Hoogstraat, juist door het besloten karakter vanwege grotendeels aansluitende panden op de begane grond, geen voorziening getroffen voor de begane grond in de vorm van detailhandel, horeca en/of dienstverlening. Juist deze bestemmingen passen bij uitstek in het centrum.</p>	<p>Er is geen sprake van een toevoeging van een woning. In de huidige situatie is er ook al sprake van een woning en wonen op de verdieping is toegestaan op basis van het geldende bestemmingsplan.</p> <p>In de huidige situatie is er overigens geen detailhandel aanwezig, het pand staat al jaren leeg, net als vele andere voor detailhandel bestemde panden. Als er behoefte was aan detailhandelsruimte was deze wel weer opgevuld.</p> <p>Detailhandel, horeca en/of dienstverlening zijn functies die passen in een winkelstraat, maar als deze functies niet of slecht bereikbaar zijn, gaan ondernemers zich steeds minder snel vestigen. Juist om de winkelstraat weer aantrekkelijk te maken voor winkelend publiek en de ondernemers, is een extra ontsluiting naar de Hoogstraat noodzakelijk om de bereikbaarheid een impuls te geven.</p> <p>Daarnaast worden er 53 woningen gebouwd ten zuiden van het plangebied, waardoor reële spreiding van ontsluitingen noodzakelijk is.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing</p>

1. Inspraakreactie: Inspreker 2	
Ontvangstdatum: 29 maart 2020	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
<p>Inspreker geeft aan dat er gevaarlijke situaties kunnen ontstaan bij de weg waar de auto's rijden, als het "scooter" en "(elektrische)fiets" verkeer (te) snel door deze doorgang rijdt en uitkomt op die weg.</p>	<p>De langzaamverkeersverbinding is uitsluitend bestemd voor voetgangers en fietsers. Gemotoriseerd (en dus sneller) verkeer is niet toegestaan.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing</p>

<p>Inspreker geeft aan dat de parkeerdruk voor het centrum met dit plan nog kritischer wordt, aangezien er op de drukke dagen al veel auto's voor het bezoek van de Hoogstraat geparkeerd staan.</p>	<p>Voor elke extra woning worden er 2 parkeerplaatsen in het plangebied toegevoegd. Daarnaast komen ook de bestaande parkeerplaatsen voor het winkelend publiek terug in het plangebied. Per saldo zijn er dus heel wat meer beschikbare parkeerplaatsen voor winkelend publiek, omdat niet iedere woning (vooral senioren woningen) 2 auto's hebben en niet iedereen op hetzelfde moment thuis is. Alle parkeerplaatsen in de openbare ruimte worden openbaar. Nu is er vaak een grote parkeerdruk in de nabijheid van het Molenplein, vanwege de entree naar de Hoogstraat. Door de nieuwe verbinding is er meer spreiding van parkerende bezoekers en neemt de parkeerdruk bij het Molenplein af. Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing</p>
<p>Inspreker is ongerust over het parkeren van auto's op de toegangsweg naar zijn garage(s).</p>	<p>Dit is slechts een toegangsweg naar de aangrenzende percelen. Hier is parkeren niet toegestaan en praktisch ook onmogelijk omdat dit de doorgang belemmert. Wanneer dit gebeurd zal hier op gehandhaafd moeten worden. Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing</p>

2. Beantwoording reacties (wettelijk) vooroverleg

1. Reactie wettelijk vooroverleg: Provincie Noord Brabant	
Ontvangstdatum: 19 maart 2020	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
<p>Provincie geeft aan dat het plan in overeenstemming is met de provinciale belangen, zoals verwoord in de Brabantse Omgevingsvisie en de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (IOV).</p>	<p>Bericht wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>

2. Reactie wettelijk vooroverleg: Regioarcheoloog	
Ontvangstdatum: 18 maart 2020	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
<p>De Regioarcheoloog stelt enkele tekstuele aanpassingen voor in paragraaf 3.3.7 en paragraaf 5.9 van de toelichting en artikel 5 (Waarde Archeologie 1) van de regels.</p>	<p>De voorgestelde aanpassingen worden overgenomen. Vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting en de regels.</p>

3. Reactie wettelijk vooroverleg: Veiligheidsregio	
Ontvangstdatum: 11 maart 2020	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
De veiligheidsregio geeft aan dat het standaard advies van toepassing is.	Bericht wordt voor kennisgeving aangenomen.

3. Aanpassingen voorontwerpbestemmingsplan

Naar aanleiding van de vooroverlegreacties en inspraakreacties zijn de volgende wijzigingen (inclusief ambtshalve wijzigingen) in het voorontwerpbestemmingsplan aangebracht.

Wijzigingen:

1.	Aan het plan is een bijlage toegevoegd met de Aerius berekening, tevens is paragraaf 5.8.2 (ecologie in relatie tot het plangebied) van de toelichting aangevuld met de resultaten van deze stikstofberekening.
2.	Paragraaf 3.3.7 en paragraaf 5.9 (Archeologie) van de toelichting zijn aangepast aan het tekstvoorstel van de Regioarcheoloog
3.	Artikel 5 (Waarde Archeologie 1) van de regels is aangevuld met het tekstvoorstel van de Regioarcheoloog.