

Raadsvoorstel

Onderwerp

Raadsvoorstel Verklaring van geen bedenkingen voor zonnepark Bredesteeg te Nieuwendijk

Samenvatting

De gemeenteraad wordt gevraagd een zgn. Verklaring van Geen Bedenkingen (VVGB) af te geven voor de realisering van een kleinschalig zonnepark (circa 1,5 hectare) aan de Bredesteeg, tussen het woonlint aan de Rijksweg (Nieuwendijk) en de Rijksweg A27. Deze verklaring gaat over de ruimtelijke aspecten van het plan en is nodig om de gevraagde omgevingsvergunning te kunnen verlenen.

Voorstel

1. Een definitieve Verklaring van geen bedingen (VVGB), zulks met inachtneming van de 'Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerp VVGB en ontwerp omgevingsvergunning Zonnepark Bredesteeg', af te geven voor de aanvraag omgevingsvergunning van Powerfield.

Inleiding

PowerField heeft een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend om een kleinschalig zonnepark te realiseren aan de Bredesteeg, tussen het woonlint aan de Rijksweg (Nieuwendijk) en de Rijksweg A27. Het plangebied is circa 1,5 hectare groot en bestaat uit gronden die momenteel agrarisch worden gebruikt. Niet op al deze grond worden zonnepanelen geplaatst. Wanneer tussenruimten en ruimte voor landschappelijke inpassing en onderhoudspaden hier van af wordt getrokken, wordt ongeveer 1,2 ha effectief benut.

Een dergelijk zonnepark op deze locatie kan op jaarbasis circa 1.400 MWh aan stroom produceren. Ter indicatie; dit staat gelijk aan het verbruik van ruim 400 gemiddelde Nederlandse huishoudens (verbruik per jaar 3.300 KWh).

Het plan is in strijd met het geldende bestemmingsplan "Kern Nieuwendijk" (vastgesteld op 27 september 2011). Er kan medewerking worden verleend op grond van artikel 2.12 eerste lid onder a onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (uitgebreide omgevingsvergunning – afwijking bestemmingsplan).

De aanvraag gaat daartoe vergezeld van de voorliggende ruimtelijke onderbouwing.

Datum voorstel

28 augustus 2020

Kenmerk

D2020-08-006878 / 2020-011054

Opgesteld door

Marieke Elsevier-Van Olst

Telefoonnummer

0183-516834

Team

Team Omgeving & Vastgoed

Portefeuillehouder

P.J. van der Ven

Gemeentehuis Altena

Sportlaan 170

4286 ET Almkerk

Postbus 5

4286 ZG Almkerk

T (0183) 516100

E info@gemeenteAltena.nl

Onderdeel van deze procedure is een vereiste van een 'verklaring van geen bedenkingen' (VVGB) van de gemeenteraad.

De raad heeft al eerder een besluit genomen over dit plan. Op 23 juni 2020 heeft uw raad namelijk besloten om een Ontwerp-VVGB af te geven. Deze Ontwerp-VVGB heeft, samen met de Ontwerp-Omgevingsvergunning, gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode kon iedereen een zienswijze indienen. Er zijn drie zienswijzen ontvangen. Nu dient u een besluit te nemen over de definitieve VVGB waarbij zij de inhoud van de zienswijzen kunnen meewegen in de besluitvorming.

Beleidskader

Realisatie van het zonnepark past binnen de (ruimtelijke) beleidskaders van de diverse overheden. Het plan past binnen het bestuursakkoord en de (boven) regionale doelstelling op het gebied van duurzaamheid. Ook past het plan binnen de in regionaal verband gemaakte afspraken in de concept RES en de daaruit volgende specifieke opgaven voor de gemeente Altena en de strategie genoemd in de ontwerp Omgevingsvisie. Hoewel momenteel nog geen sprake is van een vastgesteld gemeentelijk zonnekader kan opgemerkt worden dat het project past binnen met betrokken stakeholders geformuleerde uitgangspunten.

Beoogd resultaat

Met het afgeven van een 'Verklaring Van Geen Bedenkingen' kan de verdere procedure van de omgevingsvergunning worden vervolgd en krijgt de aanvrager duidelijkheid over de ingediende aanvraag omgevingsvergunning.

Argumenten

1.1 Het is een bevoegdheid van de gemeenteraad om de VVGB af te geven. De Verklaring Van Geen Bedenkingen (VVGB) van de gemeenteraad is een vereiste om de omgevingsvergunning te kunnen verlenen. De VVGB is nodig omdat wordt afgeweken van het bestemmingsplan. Hiermee wordt invulling gegeven aan de bestuurlijke rol van u als raad daar waar het gaat om het stellen van ruimtelijke (beleids) kaders. De VVGB heeft alleen betrekking op de ruimtelijke aspecten van het initiatief. Derhalve kan een verklaring alleen worden geweigerd in het belang van de goede ruimtelijke ordening (artikel 6.5 lid 2 Bor). Bij de vraag of een project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en of de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat komt de gemeenteraad beoordelingsvrijheid toe. Net als bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsruimte en moet hij de betrokken belangen afwegen.

Het besluit zal derhalve zorgvuldig moeten worden voorbereid, belangen zullen (kenbaar) moeten worden afgewogen en het zal moeten rusten op een deugdelijke motivering.

1.2 Er is sprake van een goede ruimtelijke ordening

Bij een omgevingsvergunning waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan moet gemotiveerd worden dat de omgevingsvergunningsaanvraag voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. De aanvraag moet voorzien zijn van een ruimtelijke onderbouwing. In het besluit omgevingsrecht (artikel 5.20 Bor) is aangegeven waar deze aan moet voldoen. Hierbij wordt verwezen naar art. 3.1.6 Bro. Een ruimtelijke onderbouwing is daardoor vergelijkbaar met de toelichting van een bestemmingsplan. De voorliggende aanvraag is voorzien van een ruimtelijke onderbouwing. Hierin is verwoord wat het plan inhoudt en aangetoond wordt dat de betreffende afwijking niet stuit op overwegende bezwaren van ruimtelijke, functionele, beleidsmatige of milieukundige aard. Op basis van de uitkomsten kan geconcludeerd worden dat het plan kan voldoen aan een goede ruimtelijke ordening, voldoet aan de gestelde wettelijke (milieu) eisen en uitvoerbaar is.

1.3 De ruimtelijke impact van de afwijking is beperkt

Het betreffende perceel ligt ingeklemd tussen de A27 en de bedrijven. Tevens ligt de planlocatie lager dan de snelweg en de (meeste) woningen aan de Rijksweg waardoor het zonneveld in veel gevallen niet of niet goed zichtbaar is. Daarnaast betreft het een relatief klein park en is sprake van een tijdelijke vergunning waardoor na het verstrijken van de exploitatietijd het park weer wordt ontmanteld.

1.4 Het realiseren van veldopstellingen voor het opwekken van zonne-energie is noodzakelijk om klimaatdoelstellingen te behalen

Het alleen realiseren van zonnepanelen op daken is niet voldoende. In de eerste plaats zijn er veel ogenschijnlijk geschikte daken die uiteindelijk toch niet geschikt blijken te zijn voor het opwekken van zonne-energie. Verder is bekend dat alle daken bij elkaar onvoldoende ruimte bieden om aan de hernieuwbare energievraag te kunnen voldoen.

Zoals omschreven in de concept RES (door u vastgesteld op 12-05-2020) dienen kansen te worden gepakt 'binnen onze bebouwde omgeving' maar vraagt de urgentie en de omvang van de opgave ook dat kansen buiten de bebouwde omgeving worden benut".

Uiteraard is het niet de bedoeling dat zomaar klakkeloos zonnevelden (vaak in vele grotere omvang dan in dit voornemen het geval is) te realiseren in ons

kostbare buitengebied. De zonneladder waarnaar veel wordt verwezen benoemt een voorkeursvolgorde.

Het hanteren van een voorkeursvolgorde reikt niet zo ver dat je fasegewijs naar een ander gebied gaat kijken maar zorgt ervoor dat een juiste afweging wordt gemaakt. Er zal juist een balans moeten zijn waar zonnevelden worden gerealiseerd. Immers zonnevelden vragen om meer ruimte. Die ruimte zal op diverse plekken gevonden moeten worden, ook in het buitengebied.

1.5 Het project ligt in lijn met de (gemeentelijke) 'strategie' voor de realisering van zonnevelden.

Dergelijke gronden zijn onderdeel van de strategie voor aanleg zonnevelden genoemd in onze ontwerp Omgevingsvisie waarin een koppeling wordt gezocht met gronden gelegen naast snelwegen en kernrandzones. In de voorbereidende gesprekken met stakeholders over het opstellen van beleid voor zonnevelden is "langs infrastructuur" veelvuldig genoemd. Conform de zonneladder en analoog aan de concept RES is dit dan ook opgenomen in de opgestelde uitgangspuntennotitie. Naast de locatie is het zoeken van koppelingen met andere opgaven van belang (meerwaarde creatie). Ook hier voorziet het plan in nu ten noorden een natuurvriendelijke oever wordt aangelegd die tevens zorgt dat meer water kan worden geborgen in het omliggende gebied.

1.6 Het zonnepark is in overeenstemming met het provinciale beleid

Het plan is voorbereid in afstemming met de provincie en deze staat positief tegenover het plan. Op 10 juni 2020 is een formele vooroverlegreactie van de provincie Noord-Brabant ontvangen. Zij gaven toen aan, onder voorwaarden, in te stemmen met de realisatie van het zonnepark. Deze voorwaarden betroffen het verduidelijken van de maatschappelijke meerwaarde en het borgen van de instandhoudingstermijn van de zonnepanelen (25 jaar), het onderhoud van de groenvoorziening en amovering t.z.t. van de zonnepanelen. Al deze aspecten zijn verwerkt in de anterieure overeenkomst danwel de ruimtelijke onderbouwing en vervolgens geaccordeerd door de provincie.

Volledigheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording van GS inzake de Statenvragen aangaande zonnevelden op agrarische gronden. Deze brief is opgenomen in de bijlage.

1.7 Éénieder is in de gelegenheid gesteld tot het indienen van zienswijzen.

De gemeenteraad heeft op 23 juni 2020 besloten om een Ontwerp-VVGB af te geven. Deze Ontwerp-VVGB heeft, samen met de Ontwerp-Omgevingsvergunning, gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode kon iedereen zijn zienswijze indienen. Er zijn drie zienswijzen ontvangen.

1.8 *De zienswijzen hebben geen aanleiding gegeven tot aanpassing*

Deze zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn binnengekomen en derhalve ontvankelijk. Daartoe is een "Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen Ontwerp- VVGB en Ontwerp – Omgevingsvergunning Zonnepark Bredesteeg" opgesteld, die onderdeel uit maakt van de definitieve besluitvorming. Deze nota is toegevoegd als bijlage. Hoewel wij begrip hebben voor de argumenten van bezwaarmakers is van alle relevante aspecten een zorgvuldige afweging gemaakt. Dit doet niet af aan de planologische afweging voor het zonnepark. Het zonnepark is, zo blijkt uit de ruimtelijke onderbouwing, planologisch goed inpasbaar.

Kanttekeningen

- 1.1. Indien u besluit om géén VVGB af te geven dan kan de omgevingsvergunning om het bestemmingsplan af te wijken niet door het college worden verleend. Een besluit omtrent het weigeren van een VVGB dient gepaard te gaan met een motivering. Een weigering van een VVGB en daarmee ook de omgevingsvergunning doorloopt eenzelfde procedure als in het geval van verlening.

Financiën

De gemeente is financieel niet betrokken bij de aanleg en exploitatie van het zonnepark. Met initiatiefnemers wordt een anterieure overeenkomst afgesloten, voordat de vergunning wordt verleend. Hierdoor komt het financieel risico bij initiatiefnemer (rondom planschade en de kosten voor de ontmanteling van het project) te liggen.

Participatieproces

Voorafgaand aan de aanvraag omgevingsvergunning is op 5 maart 2018 een informatieavond georganiseerd in Dorpshuis Tavenu en hebben gesprekken plaatsgevonden met eigenaren van de aangrenzende bedrijfspanden. Vanwege de opgehaalde input is het plan op onderdelen aangepast.

Tijdens de terinzagelegging van de ontwerp-VVGB en ontwerp-omgevingsvergunning is op 16 juli 2020 wederom een informatiedag in café de Mop georganiseerd. Hiertoe zijn 95 huishoudens per brief uitgenodigd. Eén omwonende heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om in gesprek te gaan over het plan. Omdat slechts één persoon zich heeft aangemeld voor de informatiedag is besloten een gesprek bij zijn huisadres te voeren. Gesproken is over het plan en bezwaren van omwonende. Meneer had een aantal opmerkingen/verzoeken, waaronder het verkleinen van het zonnepark, bezorgdheid over het begroeiën van het hekwerk en locatie van het inkoopstation/transformatiehuis.

Initiatiefnemer heeft aangegeven niet aan alle verzoeken (verkleinen zonnepark, hekwerk) tegemoet te kunnen komen. Wel is op verzoek van omwonende het inkoopstation/transformatiehuis verplaatst naar de zuidoost zijde van het plangebied.

Aanpak

Na het verkrijgen van de definitieve VVGB van de gemeenteraad kan het college het besluit nemen om de omgevingsvergunning te verlenen. De verleende omgevingsvergunning zal, samen met de VVGB nogmaals 6 weken ter inzage worden gelegd. Belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend kunnen gedurende deze termijn beroep instellen bij de rechtbank.

Communicatie

Wanneer u besluit de definitieve VVGB af te geven zal de VVGB en omgevingsvergunning op de gebruikelijke wijze worden gepubliceerd en vervolgens gedurende zes weken ter inzage gelegd. Gedurende deze periode kunnen belanghebbenden beroep instellen.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Altena,

de secretaris,

de burgemeester,

drs. A.J.E. van der Werf-Bramer

drs. E.B.A. Lichtenberg MCM

Bijlagen

Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerp – VVGB en ontwerp-omgevingsvergunning zonnepark Bredesteeg

Ruimtelijke onderbouwing d.d. 26 augustus 2020

Brief GD d.d. 7 juli 2020 inzake Sttenvragen toepassing zonneladder.

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Altena,

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 8 september 2020 waarin wordt voorgesteld een verklaring van geen bedenkingen af te geven ten behoeve van het verlenen van een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor realisatie van een zonnepark op percelen kadastraal bekend als Werkendam, sectie T, nummers 2888 tot en met 2911;

overwegende dat het ontwerp van de verklaring van geen bedenkingen met ingang van 2 juli 2020 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

gelezen de bij dat raadsvoorstel behorende Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerp -VVGB en ontwerp-omgevingsvergunning waarin wordt voorgesteld niet tegemoet te komen aan de ontvangen zienswijzen;

overwegende voorts dat hij de in dat raadsvoorstel (en daarmee één geheel vormende nota zienswijzen) vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

gelet op de bepalingen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 6.5 besluit omgevingsrecht;

besluit:

1. Een definitieve Verklaring van geen bedingen (VVGB), zulks met inachtneming van de 'Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerp VVGB en ontwerp omgevingsvergunning Zonnepark Bredesteeg', af te geven voor de aanvraag omgevingsvergunning van Powerfield.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Altena van

de voorzitter,

de raadsgriffier,

drs. E.B.A. Lichtenberg MCM

drs. S.J. Peet

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Altena,

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 8 september 2020 waarin wordt voorgesteld een verklaring van geen bedenkingen af te geven ten behoeve van het verlenen van een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor realisatie van een zonnepark op percelen kadastraal bekend als Werkendam, sectie T, nummers 2888 tot en met 2911;

overwegende dat het ontwerp van de verklaring van geen bedenkingen met ingang van 2 juli 2020 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

gelezen de bij dat raadsvoorstel behorende Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerp -VVGB en ontwerp-omgevingsvergunning waarin wordt voorgesteld niet tegemoet te komen aan de ontvangen zienswijzen;

overwegende voorts dat hij de in dat raadsvoorstel (en daarmee één geheel vormende nota zienswijzen) vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

gelet op de bepalingen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 6.5 besluit omgevingsrecht;

besluit:

1. Een definitieve Verklaring van geen bedenkingen (VVGB), zulks met inachtneming van de 'Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerp VVGB en ontwerp omgevingsvergunning Zonnepark Bredesteeg', af te geven voor de aanvraag omgevingsvergunning van Powerfield.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad

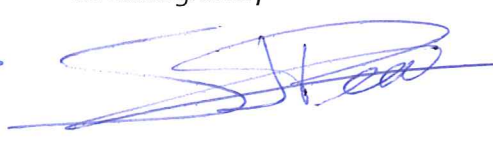
van de gemeente Altena van 13 oktober 2020.

de voorzitter,



drs. E.B.A. Lichtenberg MCM

de raadsgriffier,



drs. S.J. Peet



**Gemeente
Altena**

**Nota zienswijze en ambtshalve
wijzigingen ontwerp vvgb en
ontwerp omgevingsvergunning
'Zonnepark Bredesteeg'.**

Zienwijzennota

Behorende bij de omgevingsvergunning UV 20200315 (zaaknummer 2020-011054) op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3° Wabo voor een zonnepark op percelen kadastraal bekend als ALTENA, sectie T, nummers 2888 tot en met 2911.

Inhoudsopgave

1. Inleiding	4
1.1 Algemeen	4
1.2 Leeswijzer	4
2. Overzicht ingediende zienswijzen.....	6
2.1 Zienswijzen	6
2.2 Ontvankelijkheidsbeoordeling	6
3. Samenvatting en beoordeling zienswijzen	7
3.1 Campers & Cars, gevestigd te Nieuwendijk.....	7
3.2 Indiener, wonende te Nieuwendijk.....	8
3.3 Indiener, gevestigd te Nieuwendijk	11
4. Ambtshalve wijzigingen.....	15

1. Inleiding

1.1 Algemeen

De onderhavige omgevingsvergunning betreft de realisatie van een zonnepark op percelen kadastraal bekend als ALTENA, sectie T, nummers 2888 tot en met 2911.

Het geldende bestemmingsplan 'Kern Nieuwendijk' laat de realisatie van het project niet toe.

Op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan een omgevingsvergunning worden verleend mits dat gebruik niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd deze omgevingsvergunning te verlenen, nadat de gemeenteraad heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft. De gemeenteraad mag deze verklaring alleen weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

De gemeenteraad kan op grond van artikel 6.5, lid 3 van het Besluit omgevingsrecht categorieën van gevallen aanwijzen waarin een verklaring niet is vereist. Op 8 januari 2019 heeft de gemeenteraad de 'Lijst van categorieën waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen nodig is' vastgesteld. In deze lijst heeft de gemeenteraad de categorieën van gevallen aangewezen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist. Een zonnepark valt niet onder de categorieën van gevallen van de bovengenoemde lijst. Daardoor is een verklaring van geen bedenkingen van de raad vereist.

Op 23 juni 2020 heeft de gemeenteraad een ontwerp- verklaring van geen bedenkingen afgegeven.

De ontwerp – omgevingsvergunning met ruimtelijke onderbouwing, ontwerp-verklaring van geen bedenkingen en overige bijbehorende stukken hebben van donderdag 2 juli tot en met woensdag 12 augustus voor een ieder ter inzage gelegen.

1.2 Leeswijzer

Deze bijlage, welke onlosmakelijk onderdeel uitmaakt van het raadsbesluit tot het verlenen van de verklaring van geen bedenkingen, bevat de beantwoording van de zienswijzen.

In hoofdstuk 2 wordt een overzicht gegeven van de ingediende zienswijzen en wordt ingegaan op de ontvankelijkheid. Tot slot worden in hoofdstuk 3 de ingediende zienswijzen samengevat en beantwoord. Daarbij is, indien van toepassing, aangegeven op welke wijze het plan zal worden aangepast.

Sinds 25 mei 2018 is de Algemene verordening gegevensbescherming (Avg) van toepassing. Om deze reden worden in deze zienswijzennota geen NAW-gegevens vermeld. Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming op internet gepubliceerd. In verband met de Avg zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd.

Tot slot is gebleken dat naast de aanpassingen van het plan naar aanleiding van de zienswijzen op een aantal (andere) onderdelen het plan aanpassing/ aanvulling behoeft. In hoofdstuk 4 worden deze aanpassingen van het plan uiteengezet.

2. Overzicht ingediende zienswijzen

In dit hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van de ingediende zienswijze en is bekeken of de zienswijze ontvankelijk is.

Over de ontwerp-stukken zijn drie zienswijzen ingediend.

2.1 Zienswijzen

Naar aanleiding van de terinzagelegging van de ontwerp – verklaring van geen bedenkingen en de ontwerp- omgevingsvergunning zijn drie zienswijzen ingediend.

1. Campers & Cars, namens deze de heer F. Smits, gevestigd te Nieuwendijk, Rijksweg 68, 4255 CM, bij brief van 4 juli 2020, ingekomen 7 juli 2020;
2. Indiener, wonende te Nieuwendijk, Rijksweg 86, 4255 GN, bij brief van 12 augustus 2020, ingekomen 11 augustus 2020;

Omdat de ontvangen zienswijze langs de elektronische weg bekend is gemaakt en niet was ondertekend is reclamant bij brief van 20 augustus 2020 tot uiterlijk 28 augustus 2020 in de gelegenheid gesteld om de geconstateerde gebreken schriftelijk te herstellen. Van deze herstelmogelijkheid heeft reclamant tijdig gebruik gemaakt.

3. Indiener, wonende te Nieuwendijk, Rijksweg 88, 4255 GN, bij brief van 5 augustus 2020, ingekomen 12 augustus 2020.

2.2 Ontvankelijkheidsbeoordeling

De ontwerp – verklaring van geen bedenkingen en ontwerp – omgevingsvergunning hebben vanaf donderdag 2 juli tot en met woensdag 12 augustus voor iedereen ter inzage gelegen. Dit betekent dat de zienswijzen tot en met woensdag 12 augustus konden worden ingediend en wel op een zodanig tijdstip ter Post NL bezorgd diende te zijn dat deze nog van een poststempel van gelijke datum (lees 12 augustus was voorzien). Gelet op het feit dat de zienswijzen, genoemd onder de nummer 1 t/m 3 tijdig en voorzien van een motivering kenbaar zijn gemaakt en voor wat betreft de zienswijze genoemd onder 2 binnen de geboden termijn het aan de zienswijze klevende gebrek is hersteld, moet worden geconcludeerd dat deze reclamanten in hun zienswijze ontvankelijk zijn.

3. Samenvatting en beoordeling zienswijzen

In dit hoofdstuk zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord en voorzien van een gemeentelijke reactie. Als onderdelen van een zienswijze niet expliciet worden genoemd, wil dit niet zeggen dat deze niet bij de beoordeling zijn betrokken. Bij de inhoudelijke beoordeling van de zienswijzen zijn de volledige brieven met bijlagen, zoals deze zijn ontvangen, betrokken. Per onderdeel van de zienswijze wordt daarbij aangegeven of en zo ja op welke wijze tegemoet wordt gekomen aan de zienswijze.

3.1 Campers & Cars, gevestigd te Nieuwendijk

Zienwijze

- 3.1.1. Reclamant geeft aan dat de zichtbaarheid van zijn bedrijf aan de Rijksweg vanaf de Rijksweg A27 van groot belang is. Veel klanten vinden op deze manier hun weg naar het bedrijf. Daarom is ook geïnvesteerd in het reclamebord welke is bevestigd aan de gevel van het bedrijfspand. Reclamant is van mening dat met de realisatie van een zonnepark, meer specifiek het daaromheen geplande hekwerk, de zichtbaarheid wordt verminderd.
- 3.1.2. Reclamant is van mening dat het relatief kleine zonnepark grote gevolgen heeft voor de daarop aansluitende bedrijven. Vanwege het verlies van hun zichtlocatie zullen zij aanspraak maken op compensatie in de vorm van planschade.

Beantwoording

- 3.1.1. Het reclamebord van reclamant hangt op circa 3 meter hoogte. Om het zicht op de pand (en) en reclame(borden) te behouden heeft initiatiefnemer, naar aanleiding van de input van omwonenden en eigenaren van de bedrijfspanden, de hoogte van de zonnepanelen verlaagd naar een maximale hoogte van 1,5 meter. Daarnaast is de beplanting uit het oorspronkelijk plan (initiatiefnemer was voornemens knotwilgen aan te planten) om deze reden niet opgenomen in het uiteindelijke plan. Het hekwerk dat wordt toegepast betreft een gaashekwerk dat relatief transparant is (in tegenstelling tot bijvoorbeeld een spijlenhekwerk). Met deze maatregelen kan worden gesteld dat het zonnepark het zicht op de bedrijfspanden niet noemenswaardig belemmerd. Daarbij is van belang dat de A27 hoger is gelegen dan de naastgelegen percelen waarop het zonnepark wordt gerealiseerd. Hierdoor wordt het zicht vanaf de A27 op de reclame uitingen en het bedrijfspand van reclamant behouden.



Ten slotte wordt opgemerkt dat de huidige agrarische bestemming hoog opgaande gewassen zoals maïs toelaat en tevens bedoeld is voor groenvoorzieningen zoals plantsoenen, berm en overige beplanting die het zicht op het bedrijfspand c.q. reclamebord kunnen belemmeren.

- 3.1.2. Het zonnepark wordt, zoals in de ruimtelijke onderbouwing aangegeven, op een zorgvuldige, kwalitatief goede wijze ingepast in de omgeving. Indien echter reclamant van mening is dat ten gevolge van de omgevingsvergunning voor het zonnepark financiële schade ontstaat dan biedt de Wet ruimtelijke ordening (artikel 6.1) de mogelijkheid een planschadeverzoek in te dienen bij het college van burgemeester en wethouders.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing

3.2 Indiener, wonende te Nieuwendijk

Zienswijze

- 3.2.1. Reclamant geeft aan dat aan zijn bezwaar met betrekking tot de beoogde locatie van het transformatiehuysje door initiatiefnemer tegemoet is gekomen.
- 3.2.2. Door reclamant wordt aangegeven het vreemd te vinden dat initiatiefnemer op verzoek van de bewoners aan de Rijksweg het plan heeft aangepast zodat zij hun uitzicht behouden. Dit temeer nu het perceel van reclamant direct grenst aan het zonnepark en hun huis veel lager staat dan de overige woningen. Reclamanten vinden het ongepast dat er wel rekening wordt gehouden met bewoners die minder last zouden hebben in tegenstelling tot bewoners die direct aan het zonnepark wonen.
- 3.2.3. Reclamant geeft aan met verwondering te hebben geluisterd naar de beraadslagen in de gemeenteraad met betrekking tot de discussie 'waar dan wel'. Aangegeven wordt dat er door perceeleigenaren gronden zijn aangeboden waarop zij graag zonnepanelen zouden realiseren. Dit zouden naar mening van reclamant mooie (veel grotere) locaties zijn. Als suggestie wordt ook de grond rondom de Bakkerskil aangedragen als goede locatie, mede gezien dat hier al de bedoeling was om een industriegebied te realiseren.
- 3.2.4. Door reclamant wordt aangegeven dat bij het aanleggen van een zonnepark aan de Bredesteeg niet wordt gewerkt conform het landelijk/ provinciaal ingestelde zonnekader. Verzocht wordt om rekening te houden met het ingestelde zonnekader.
- 3.2.5. Reclamant maakt zich zorgen over het onderhoud van de omheining/ hekwerk. Dit soort hekwerken groeien snel vol waardoor reclamant van mening is het uitzicht te verliezen danwel planschade leidt.
- 3.2.6. Het idee om een wateropvang te creëren wordt door reclamant ondersteund. Echter zou deze realisatie los moeten staan van het beoogde zonnepark.
- 3.2.7. Reclamant geeft aan mede vanwege het vrije uitzicht over de natuur (c.q. agrarische grond), de woning vorig jaar te hebben gekocht. Daarbij heeft reclamant ook geïnformeerd naar een aanvraag voor de realisatie van een zonnepark. Deze zou vanwege het teniet gaan van vruchtbare agrarische grond en de vermeende reputaties van initiatiefnemer volgens reclamant zijn afgewezen.
- 3.2.8. Reclamant geeft aan dat uit verschillende media blijkt dat initiatiefnemer met subsidiegelden omstreden grondtransacties doet. Afgevraagd wordt of het BIBOB onderzoek heeft plaatsgevonden. Daarnaast wordt opgemerkt dat per 1 augustus 2020 een nieuwe BIBOB wet in werking is getreden om misstanden nog beter te kunnen tackelen.

Initiatiefnemer is momenteel geen eigenaar van de grond maar heeft een optie tot koop mits de vergunning rond komt. Reclamant vraagt zich af met welk geld zij de grond gaan aanschaffen.

Beantwoording

- 3.2.1. Wij hebben ook van initiatiefnemer mogen vernemen dat als gevolg van het overleg wat heeft plaatsgevonden met reclamant de locatie voor het beoogde transformatorhuisje is verplaatst naar de zuid- oostzijde van het zonnepark.
- 3.2.2. Naast een tegemoetkoming aan de wens van omwonenden om het zonnepark te beperken tot aan de bedrijfsgebouwen is deze wijziging ook ingegeven vanuit landschappelijke overwegingen. Door het grootste gedeelte van het zonnepark te realiseren op de gronden ingeklemd tussen de A27 en de bedrijfsbebouwing wordt de impact van het zonnepark op de omgeving nog verder teruggebracht.
- Wij zijn ons er van bewust dat de overstap naar duurzame energiebronnen (waaronder de realisatie van zonneparken) ook betekenis zal krijgen voor de leefomgeving zoals die van reclamant. Met o.a. zonneparken ontstaat een nieuwe claim op de schaarse ruimte. Alle aanleiding dus om dit onderwerp ook een volwaardige positie te geven. Onderkend is het belang van een goede ruimtelijke inpassing van het zonnepark Bredesteeg. Met het plan wordt hier naar onze mening op een goede manier invulling aan gegeven. Zoals beschreven in de ruimtelijke onderbouwing past het zonnepark binnen de beleidskaders en wordt het park naar ons oordeel op een zorgvuldige, kwalitatief goede wijze ingepast in de omgeving. Daarnaast kunnen wij nog opmerken dat het huidige uitzicht vanaf de woning van reclamant richting de A27 ook in de huidige agrarische bestemming kan verdwijnen daar deze de teelt van opgaande gewassen zoals maïs toelaat en tevens bedoeld is voor groenvoorzieningen zoals plantsoenen, bermen en overige beplanting. De gevolgen van het tijdelijke zonnepark voor het uitzicht van reclamant zijn volgens ons niet zo zwaarwegend dat de omgevingsvergunning voor het zonnepark niet kan worden verleend. Hierbij is mede van belang dat er geen recht bestaat op blijvend uitzicht, dat de gevolgen van het zonnepark niet onomkeerbaar zijn, de omgevingsvergunning niet voor onbepaalde tijd wordt verleend en dat hiermee wordt voldaan aan de overgang naar duurzame energie.
- 3.2.3. Als gemeente moeten wij een besluit nemen over het verlenen van een omgevingsvergunning voor het project, als daarvoor een omgevingsvergunning is aangevraagd. Indien een project op zichzelf aanvaardbaar is, kan het bestaan van alternatieven slechts dan tot het onthouden van medewerking nopen, indien op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren (uitspraak van de Afdeling van 19 september 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3051). Daarvan is in dit geval geen sprake.
- Om de doelstellingen met betrekking tot duurzame energiebronnen (waaronder zonne-energie) te behalen zullen meerdere initiatieven nodig zijn; met enkel dit initiatief behalen we deze doelen niet en dus zal in de toekomst ook worden gekeken naar andere locaties. Deze zullen indien dit past, naast dit initiatief worden ontwikkeld en kunnen niet in plaats komen van.
- Tenslotte kan nog worden opgemerkt dat de grootte van een locatie die wordt aangeboden niet doorslaggevend is in de geschiktheid van een zonnepark; evenmin dat het aan de eigenaren zelf is om te bepalen of een locatie geschikt is.

- 3.2.4. De zonneladder is bedoeld om niet zomaar klakkeloos uit te wijken naar de realisatie van zonnevelden in het buitengebied. De zonneladder benoemt een voorkeursvolgorde. Deze voorkeursvolgorde houdt echter niet in dat eerst alle daken vol moeten liggen en pas daarna stap 2 (buiten de bebouwde omgeving) aan bod kan komen. De zonneladder stimuleert om eerst te kijken naar daken en vervolgens naar die gebieden die geen 'waarde' hebben zodat bijvoorbeeld voorkomen wordt dat goede agrarische gronden, landschappen, natuurgebieden e.d. teniet worden gedaan. Vorenstaande initiatief is beoordeeld op basis van deze voorkeursvolgorde. In de Interim Omgevingsverordening (IOV) van de provincie Noord-Brabant is de zonneladder (artikel 3.41 IOV) opgenomen. Initiatieven voor de realisatie van zonnevelden zullen aan deze regeling moeten voldoen. De provincie heeft geoordeeld dat de realisatie van het zonnepark Bredesteeg niet in strijd is met de voorwaarden opgenomen in deze verordening.
- 3.2.5. Vanuit verzekeringsoogpunt is het van groot belang dat het zonnepark op adequate wijze door initiatiefnemer wordt onderhouden. Dit houdt tevens in dat de omheining vrijgehouden dient te worden van beplanting. Doordat het hekwerk op circa 10 cm boven de grond wordt geplaatst is dit goed mogelijk (er kan onderdoor gemaaid worden). Zoals vermeld onder 2 van onze beantwoording merken wij op dat ook het huidige uitzicht vanaf de woning van reclamant richting de A27 kan veranderen binnen de huidige agrarische bestemming. Indien reclamant van mening is dat ten gevolge van de omgevingsvergunning voor het zonnepark financiële schade ontstaat dan biedt de Wet ruimtelijke ordening (artikel 6.1) de mogelijkheid een planschadeverzoek in te dienen bij het college van burgemeester en wethouders.
- 3.2.6. Zoals onder 2 van onze beantwoording is aangegeven wordt met de transitie naar duurzame energie een claim toegevoegd op de schaarse ruimte. Om die reden vinden wij het belangrijk niet enkel te kijken naar de energietransitieopgave maar vooral ook om koppelingen te zoeken met andere (ruimtelijke) opgaven in de omgeving. Zo kan 'werk met werk' gemaakt worden en ontstaat meerwaarde. In het onderhavige plan wordt aan de noordzijde een natuurvriendelijke oever aangelegd die naast versterking van de biodiversiteit er ook voor zorgt dat (meer) water kan worden geborgen in natte perioden en in droge perioden water vast kan houden doordat een peilscheiding wordt aangebracht. Deze maatregelen zijn niet zonder meer te realiseren zonder doorgang van het plan aangezien de grondeigenaar hiervoor zijn medewerking dient te verlenen. Een dergelijk project als dit maakt het (nu al) mogelijk om een goede watergang te creëren. Uiteindelijk was het creëren van meerwaarde voor ons een vereiste om onze medewerking te verlenen aan het plan.
- 3.2.7. Ten aanzien van het vrije uitzicht over de natuur wordt verwezen naar onze beantwoording opgenomen onder punt 3.2.2. Daarop aanvullend kunnen wij nog opmerken dat, om tegemoet te komen aan bezwaren van reclamant, door initiatiefnemer is voorgesteld om op de perceelsgrens een groene haag te plaatsen waardoor het zicht op de panelen wordt gemaskeerd. Deze maatregel is door reclamant als niet wenselijk beschouwd aangezien dit het uitzicht richting de snelweg zou belemmeren. Anders dan reclamant aangeeft is er nooit een besluit genomen op de eerder bij de voormalige gemeente Werkendam op 23 oktober 2018 ingediende aanvraag. Deze is enkel in de 'ijskast' gezet. Eén van de redenen hiervoor was de stroom geruchten rondom de reputatie van Powerfield. Om die reden is eerst een BIBOB toets doorlopen.

- 3.2.8. Vanwege de geruchten over de reputatie van initiatiefnemer is destijds de behandeling van het plan opgeschort en is vervolgens in maart 2019 een BIBOB toets uitgevoerd. Uit deze toets zijn geen onregelmatigheden gebleken. De vermeende slechte reputatie van initiatiefnemer is daarmee dus weerlegd en vormde geen bezwaar de aanvraag om omgevingsvergunning verder in behandeling te nemen. Los van de vraag of de per 1 augustus 2020 nieuwe BIBOB wet van toepassing is op aanvragen met een datum voor inwerkingtreding van die wet zien wij geen aanleiding opnieuw een toets uit te voeren.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing.

3.3. Indiener, gevestigd te Nieuwendijk

- 3.3.1. Reclamant onderschrijft de noodzaak om te komen tot duurzame energieopwekking. En geeft aan als agrariër te beseffen dat er zeer zuinig omgegaan moet worden met de natuur en onze voedselproductie. Zijn bedrijf mag dan ook gekenmerkt worden als een 'kringlooplandbouwbedrijf' die verder gaat dan de wettelijke verplichtingen. Afgelopen periode zijn in het kader van de PAS veel kosten gemaakt om een nieuwe milieuvergunning te kunnen krijgen. Reclamant wil derhalve de mogelijkheid krijgen om deze kosten terug te verdienen. Daarbij wordt aangegeven dat dit kan indien het perceel aan de Bredesteeg behouden blijft voor agrarisch gebruik en hij de percelen kan blijven gebruiken.
- 3.3.2. Met het onttrekken van de gronden aan het agrarisch gebruik blijft er rondom het bedrijf van reclamant te weinig agrarische grond over om een gezond economisch bedrijf te behouden. Reclamant geeft aan reeds vanwege de verbreding van de rijksweg A27 circa een 0,5 hectare grond te verliezen waardoor hij al beperkt wordt in de mogelijkheden.
- 3.3.3. Door reclamant wordt bezwaar gemaakt tegen de foutieve weergave van de kwaliteit van de grond. Door middel van een grondmonster wordt aangetoond dat dit hoogwaardige agrarische grond betreft.
- 3.3.4. Reclamant heeft economisch bezwaar voor zowel zijn eigen bedrijfsvoering als het rendement voor de opwekking van zonne-energie. Het rendement van de agrarische bedrijven staat sterk onder druk en het zou het voor bedrijfsvoering van reclamant zeer moeilijk of onmogelijk worden als er wederom een stuk grond uit zijn bedrijf zou verdwijnen. Reclamant geeft aan flinke investeringen te doen om te voldoen aan eisen opgelegd door de landelijke politiek en het zeer teleurstellend te vinden als de plaatselijke politiek reclamant niet eens de kans geeft om dit terug te verdienen. Door de aanleg van een zonnepark verdwijnt 2,2 hectare goede agrarische grond waar waarschijnlijk maar 0,85 ha zonnepanelen op wordt gerealiseerd.
- 3.3.5. Reclamant is van mening dat wordt afgeweken van de Omgevingsvisie. Er wordt vruchtbare grond opgeofferd terwijl ernaast een bedrijventerrein ligt waarvan geen enkel dak is benut voor zonnepanelen. In de omgevingsvisie wordt gesproken over het toepassen van de zogenaamde zonneladder: eerst daken volleggen en dan pas grond opofferen. In dit geval wordt eerst goede grond opgeofferd en heeft er geen onderzoek plaatsgevonden naar de mogelijkheid om daken te benutten.

- 3.3.6. Reclamant heeft landschappelijk bezwaar. Nieuwendijk kenmerkt zich als een dorp met lintbebouwing en open groene gebieden. Door de realisatie van een zonnepark verdwijnt het landelijke en agrarische karakter van het dorp Nieuwendijk.
- 3.3.7. Tot slot wil reclamant het argument weerleggen dat er geen alternatieve gronden beschikbaar zijn voor de aanleg van een zonnepark.

Beantwoording

- 3.3.1. Gewaardeerd wordt dat reclamant begrip heeft voor de grote opgave die voor ons ligt. Het klimaat verandert en fossiele brandstoffen raken op. De transitie van fossiele naar duurzame energie is één van de grootste opgaven waar we voor staan. Niets doen is geen optie. Met een zo breed mogelijke aanpak willen wij invulling geven aan de energietransitie. Zo wordt onder andere actief ingezet op besparing en opwekking in en op woningen, bedrijven en andere gebouwen en worden duurzame vormen van vervoer gestimuleerd. Daarnaast is ook grootschalige duurzame energieopwekking nodig. Voor opwekking van duurzame energie wordt ingezet op zon waarbij ingezet wordt op zowel grondgebonden zonne – energie als zonnepanelen op daken. De opgave is groot en urgent. Er wordt dan ook op alle onderdelen tegelijkertijd actie ondernomen.
Met zonneparken ontstaat een nieuwe claim op de schaarse ruimte. Dit brengt keuzes met zich mee die effect kunnen hebben op overige functies. Het algemeen belang van de transitie van fossiele naar duurzame energie is groot en urgent. Deze transitie brengt met zich mee dat ruimte geboden moet worden in het buitengebied van Altena voor zonneparken. Omdat het buitengebied voor een zeer groot deel bestaat uit landbouwgrond is het niet te vermijden dat zonneparken ook op landbouwgrond gerealiseerd gaan worden. Overheden in Nederland, waaronder gemeenten, dienen op dit punt een maatschappelijke afweging te maken tussen milieubelangen enerzijds en landbouwbelangen anderzijds. Vanwege de beperkte omvang van het agrarische perceel en de ligging van de locatie tussen de snelweg en de woonbebouwing/ bedrijfsgebouwen zijn wij van mening dat juist deze gronden ingezet kunnen worden om aan de opgave verdere invulling te geven. De invulling wordt onderstreept in onze ontwerp Omgevingsvisie waarin een koppeling wordt gezocht met gronden gelegen naast snelwegen en kernrandzones.
Wij begrijpen dat deze keuze gevolgen kan hebben voor de bedrijfsvoering van reclamant en meer specifiek de terugverdientijd van de kosten die door reclamant zijn gemaakt in het kader van de nieuwe milieuvergunning. Daarbij kan worden opgemerkt dat reclamant geen grondeigenaar is maar de grond pacht met een tijdelijk pachtcontract. Het is daarmee voor reclamant hoe dan ook onzeker of de grond gebruikt kan worden of aan een derde wordt verpacht. Daarnaast zijn wij van mening dat de kosten gemaakt voor de milieuvergunning worden terugverdiend door de algehele bedrijfsvoering en niet specifiek gekoppeld zijn aan deze percelen grond.
- 3.3.2. Zoals hierboven reeds is verwoord hebben wij begrip voor de zorgen en bezwaren van reclamant. Opgemerkt wordt dat reclamant momenteel al een zeker onzekerheid heeft of de pacht kan worden voortgezet.
- 3.3.3. Op basis van in- en externe informatie ten aanzien van een te hoge grondwaterstand in het (omliggende) gebied hebben wij destijds geconcludeerd dat daardoor de agrarische grond van mindere kwaliteit zou zijn.

Wij begrijpen nu dat deze conclusie wellicht te voorbarig is geweest. Echter, blijft ons standpunt om deze agrarische gronden tijdelijk in te zetten voor de realisatie van een zonneveld intact. Kijkende naar de zonneladder, Interim omgevingsverordening van de provincie en onze ontwerp Omgevingsvisie kan worden gesteld dat dergelijke grond als 'eerst' in aanmerking komt voor de opwek van duurzame energie middels een grondgebonden zonnepark wanneer dit gebeurt op agrarische grond.

3.3.4. Verwezen wordt naar de eerdere beantwoording onder 3.3. Daarnaast kan worden opgemerkt dat het zonnepark bruto 1,5 ha groot is. Wanneer tussenruimte en ruimte voor de landschappelijke inpassing en benodigde onderhoudspaden van af wordt getrokken resteert ongeveer 1,2 ha die effectief benut kan worden voor het zonnepark. De stelling van reclamant dat door de ontwikkeling van het zonnepark 2,2 ha goede agrarische grond verdwijnt is wellicht gebaseerd op het oorspronkelijke plan.

3.3.5. Het totale energieverbruik in Altena (zonder snel- en vaarwegen) bedroeg in 2018 ca. 3,4 PJ oftewel 3.400 TJ¹. Wanneer we inzoomen op alleen het elektriciteitsverbruik is dit 848 TJ, oftewel 236 GWh. Om dit op te wekken met zonnepanelen is met de huidige stand ter techniek grofweg 236 hectare nodig.

Uit een landelijke benchmark blijkt dat de grote daken (groter dan 1.000 m²) in Altena een totaaloppervlak hebben van 124 hectare. Wanneer ook alle kleinere daken van bedrijven en kantoren worden meegerekend komt dit op ongeveer 250 hectare. Aangezien zeker niet alle daken geschikt zijn en niet alle dakeigenaren bereid zullen zijn om hun dak in te zetten voor het opwekken van energie kan worden geconcludeerd dat naast zon op dak ook andere energievormen noodzakelijk zijn. Daarbij moet in ogenschouw worden genomen dat de behoefte aan elektriciteit in de toekomst (aanzienlijk) zal toenemen wanneer onze mobiliteit en verwarming van de gebouwde omgeving verder geëlektrificeerd zal worden. Dit maakt duidelijk dat zonnevelden nodig zijn als onderdeel van de zogenaamde energiemix.

In onze ontwerp Omgevingsvisie wordt ruimte gemaakt voor zon, daarin wordt aangegeven dat juist de koppeling wordt gezocht met gronden gelegen naast snelwegen en kernrandzones. Dit zijn veelal agrarische gronden. Daar waar in de ontwerp Omgevingsvisie gesproken wordt over energieprojecten in het buitengebied, meer specifiek het zoveel mogelijk koppelen van zonnepanelen aan daken, wordt hiermee het open agrarisch gebied bedoeld. Met deze eerste stap willen wij voorkomen dat direct het open landschap en de daarbij horende kenmerken worden aangetast. In de onderhavige situatie is sprake van een perceel grond gelegen tussen de (woon) bebouwing aan de Rijksweg en de A27.

3.3.6. We onderkennen dat door de aanleg van zonneparken het landschap verandert. Dat brengt de tijd en keuzes voor duurzame energie met zich mee. Doelstelling is wel om ontwikkelingen op een passende manier in het landschap op te nemen. Om de gevolgen voor het landschap te verminderen is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld. In het eerste ontwerp was het zonnepark groter en landschappelijk ingepast door middel van knotwilgen. Naar aanleiding van input uit de eerste informatieavond is het plan aangepast; is het verkleind en is de landschappelijke inpassing aan de westzijde komen te vervallen. Hierdoor is het zonnepark vrijwel geheel gesitueerd tussen het bedrijventerrein en snelweg. Door deze inpassing en het feit dat het betreffende gebied lager ligt dan de Rijksweg en de A27 zijn wij van mening dat de open zone tussen Rijksweg en snelweg A27 wordt behouden.

3.3.7. Als gemeente moeten wij een besluit nemen over het verlenen van een omgevingsvergunning voor het project, zoals daarvoor een omgevingsvergunning is aangevraagd.

Indien een project op zichzelf aanvaardbaar is, kan het bestaan van alternatieven slechts dan tot het onthouden van medewerking nopen, indien op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren (uitspraak van de Afdeling van 19 september 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3051). Daarvan is in dit geval geen sprake.

Om de doelstellingen met betrekking tot duurzame energiebronnen (waaronder zonne-energie) te behalen zullen meerdere initiatieven nodig zijn; met enkel dit initiatief behalen we deze doelen niet en dus zal in de toekomst ook worden gekeken naar andere locaties. Deze zullen indien dit past, naast dit initiatief worden ontwikkeld en kunnen niet in plaats komen van.

Tenslotte kan nog worden opgemerkt dat de grootte van een locatie die wordt aangeboden niet doorslaggevend is in de geschiktheid van een zonnepark; evenmin dat het aan de eigenaren zelf is om te bepalen of een locatie geschikt is.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot het plan aan te passen.

4. Ambtshalve wijzigingen

- Naar aanleiding van de advisering vanuit de Brandweer en de afstemming nadien, is de ruimtelijke onderbouwing aangevuld en aangepast. Gelet op het advies wordt aan de zuidzijde van het zonnepark een verbindingsweg aangelegd. De weg wordt 5 meter breed en bestaat uit een cunet van puin en een toplaag van half verharding.
- Om te bepalen of het verkeer van op de Rijksweg, A27 en de omwonenden gehinderd kunnen worden door reflecterend licht van het zonnepark is een schitteringsonderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek is toegevoegd aan de ruimtelijke onderbouwing. Geconcludeerd is dat de verkeersveiligheid niet in geding is en de omwonenden geen onevenredige hinder kunnen ondervinden. De brandweer heeft ingestemd met de uitkomsten van het onderzoek.
- Mede vanwege het advies van de brandweer heeft nadere afstemming met het waterschap plaatsgevonden. Deze afstemming heeft geresulteerd in het aanpassen van de ruimtelijke onderbouwing.
- Het trafostation is op verzoek van een omwonende (tevens indiener van een zienswijze) verplaatst naar de zuid-oost hoek van het zonnepark.