

## Nota van zienswijzen

### Ontwerp bestemmingsplan "Loswal 6, Dussen"



Vanaf 26 mei 2023 heeft het ontwerpbestemmingsplan "Loswal 6, Dussen" voor 6 weken ter inzage gelegen. In deze periode kon iedereen bij de gemeenteraad zijn/haar zienswijze geven op het ontwerpbestemmingsplan. In deze nota staan de ontvangen zienswijzen, de gemeentelijke reactie daarop en de wijzigingen in het bestemmingsplan.

#### **Waar gaat het bestemmingsplan over?**

Aanleiding voor het opstellen van voorliggende bestemmingsplan is het voornemen tot hervestiging van een loonwerkbedrijf op de locatie Loswal 6 te Dussen, waarbij het geldende agrarisch bouwvlak wordt gewijzigd in een passende bedrijfsbestemming. De locatie is gelegen in het buitengebied van de gemeente Altena ten zuidwesten van de kern Dussen. De planlocatie omvat de kadastrale percelen 497 (deels), 498, 499 en 500.

Het bestemmingsplan is voorbereid op grond van 1.3.1. Besluit ruimtelijke ordening. De procedure is bekendgemaakt op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening.

#### **Wie heeft er een zienswijze gestuurd?**

In de periode van terinzagelegging zijn er twee zienswijzen ontvangen:

1. Waterschap Rivierenland
2. Bewoner Peerenboom 20a Hank

#### **Hoe ziet de inhoud van deze nota er uit?**

Hoofdstuk 1: Samenvatting van de zienswijzen met gemeentelijke beantwoording.

Hoofdstuk 2: Wijzigingen die doorgevoerd worden.

## 1. Beantwoording zienswijzen

1. Zienswijze: Waterschap Rivierenland, Postbus 599, 4000 AN Tiel	
Ontvangstdatum: 19 juni 2023	
Inhoud zienswijze	Beantwoording gemeente
<p><i>Proces</i></p> <p>Het waterschap is in het kader van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening, betrokken geweest bij het vooroverleg. Tevens is het plan besproken in het waterspreekuur met de gemeente. Ook heeft het waterschap op 1 november 2022 per mail een wateradvies op het plan gegeven. Uit dit wateradvies bleek dat de uitwerking van de wateraspecten in dit plan nog onvoldoende was om tot een positief wateradvies te kunnen komen. Na beoordeling van dit ontwerp bestemmingsplan blijkt wederom dat de wateraspecten in dit plan nog onvoldoende zijn uitgewerkt.</p> <p><i>Bezwaar</i></p> <p>Het waterschap maakt bezwaar omdat hun eerdere opmerking over de watercompensatie onvoldoende in het ontwerp bestemmingsplan is verwerkt.</p> <p>Toelichting op de zienswijze:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•De getallen die worden gebruikt in de watercompensatieberekening uit de 'Nota van inspraak en wettelijk vooroverleg' kloppen niet. In het diagram wordt aangegeven dat er een toename is van verhard oppervlak van 9650 m<sup>2</sup>. Vervolgens is er een maximale toename van 9077 m<sup>2</sup>. In de toelichting (paragraaf 6.3.3) van het bestemmingsplan zijn wel de juiste getallen gebruikt. Echter moet het oppervlak van het onverharde terrein in de huidige situatie niet 10.762 m<sup>2</sup> zijn maar 10.763 m<sup>2</sup>.</li> <li>•In de compensatieberekening is het verkeerde oppervlak gebruikt om de benodigde compensatie te berekenen. Dit moet 0,9077 ha zijn in plaats van 0,09977 ha. De uitkomst van 395 m<sup>3</sup> klopt echter wel.</li> <li>•Er is in totaal 395 m<sup>3</sup> watercompensatie benodigd. De initiatiefnemer geeft aan een watergang van ruim 200 meter lang</li> </ul>	<p><b>Zienswijze ontvankelijk</b></p> <p>De zienswijze is binnen de termijn ingediend en voorzien van gronden.</p> <p><b>De zienswijze is deels gegrond.</b></p> <p>Op 4 juli 2023 is tijdens het wateroverleg de zienswijze ook besproken.</p> <p>De berekeningen in de toelichting kloppen grotendeels, er is sprake van 1m<sup>2</sup> afwijking (10.763m<sup>2</sup> in plaats van 10.762m<sup>2</sup>). In de toelichting zullen de goede cijfers aangepast worden. Duidelijk is dat er in totaal 395 m<sup>3</sup> watercompensatie benodigd is.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan is deze compensatie ook opgenomen als voorwaardelijke verplichting:</p> <p><i>3.2.7 Voorwaardelijke verplichting waterbergingsvoorziening</i></p> <p>Binnen het bestemmingsplangebied is het verhard en bebouwen van de gronden slechts toegestaan als binnen het bestemmingsplangebied is voorzien in de realisatie en instandhouding van een waterberging van minimaal 395 m<sup>3</sup>, waarbij de capaciteit van de waterbergingsvoorzieningen wordt berekend volgens de meest recente voorschriften van het waterschap.</p> <p>Daarbij is de verplichting tot compensatie juridisch geborgd.</p> <p>Door het waterschap is aangegeven dat het huidige voorstel voor compensatie (200m<sup>2</sup> watergang x 3 meter) niet voldoende is en dat het waterschap graag de juiste hoeveelheid opgenomen ziet in het bestemmingsplan.</p> <p>Nu zien we dit vooral als een uitvoeringsaspect dat bij een watervergunning aan de orde is. Door initiatiefnemer is 9 juni 2023</p>

<p>en 3 meter breed te willen graven. Met een peilstijging van 0,3 meter op zomerpeil betekent dit een compensatie van <math>((200 \times 3) \times 0,3 =) 180 \text{ m}^3</math>. Met deze getallen wordt er niet voldaan aan de benodigde compensatie. Er moet nog <math>395 - 180 = 215 \text{ m}^3</math> water gecompenseerd worden. Graag zien wij de juiste hoeveelheid watercompensatie uitgewerkt in het ontwerp bestemmingsplan.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het waterschap adviseert de B-watergang die ter compensatie wordt gegraven aan te sluiten op de bestaande C-watergang. Dit ter optimalisatie van het watersysteem ter plaatse. Belangrijk aandachtspunt is dat deze C-watergang dan een B-status zal verkrijgen waarbij automatisch een schouwstrook en onderhoudsplicht zal ontstaan. Houd hier rekening mee.</li> </ul> <p><b>Conclusie</b> Het waterschap verzoekt de gemeenteraad om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen conform de opmerkingen.</p>	<p>een watervergunning aangevraagd. Op het terrein is voldoende ruimte om aan de eisen voor watercompensatie te voldoen. Zowel binnen de bestemming "Bedrijf" als binnen de bestemming "Groen" is aanleg van water toegestaan. De dimensionering van de aan te leggen waterbergingsvoorziening zal in afstemming met het waterschap nader worden bepaald in het kader van de lopende watervergunningsaanvraag.</p> <p>Het advies om de watergang door te trekken hebben wij aan initiatiefnemer doorgegeven. Wij kunnen dit echter niet voorschrijven of afdwingen.</p> <p>Uit nader overleg tussen initiatiefnemer en het waterschap is inmiddels ook gebleken, dat aansluiting op de B-watergang toch niet wenselijk is, aangezien het maaiveld en ook de watergang bij de Peerenboomsesteeg hoger zijn gelegen dan de planlocatie en daarmee het water uit de bestaande B-watergang naar de planlocatie zou stromen in plaats van andersom. Het nieuwe voorstel is derhalve toch geen directe aansluiting te maken.</p> <p><b>Conclusie:</b> De zienswijze leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan. Doordat de regels en verbeelding niet aangepast worden is er geen sprake van een gewijzigde aanpassing. De toelichting is formeel geen juridisch bindend onderdeel van het bestemmingsplan.</p>
--	--

<b>2. Zienswijze: bewoner Peerenboom 20a Hank</b>	
<b>Ontvangstdatum: 6 juli 2023</b>	
<b>Inhoud reactie</b> Appellant heeft zorgen met betrekking tot de verkeersveiligheid. Zijn zorgen inzake de verkeersveiligheid, met name over het gedeelte Peerenboom zijn ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan niet weggenomen. In de nota van inspraak wordt naar zijn inzicht niet ingegaan op de verkeersveiligheid ter plaatse van het buurschap De Peerenboom.	<b>Beantwoording gemeente</b> <b>Zienswijze is ontvankelijk</b> De zienswijze is op de juiste manier binnen de termijn ingekomen. Een ieder kan een zienswijze indienen.  <b>Zienswijze is ongegrond</b> De zienswijze ziet niet inhoudelijk op de regels of verbeelding van het bestemmingsplan. De zienswijze heeft betrekking op de uitvoering en dan met name op de verkeersveiligheid.

<p>Op 20 mei heeft appellant een mail van de gemeente ontvangen. Hieruit blijkt tot zijn grote tevredenheid dat er wel degelijk wordt gesproken over een alternatieve rijroute. Het bevreemdt hem echter dat de route via de N283 voert, aangezien deze weg is gesloten voor landbouwverkeer. Wordt er bij deze afspraak vastgelegd wat de consequenties zijn bij het niet nakomen van hetgeen is overeengekomen?</p> <p>Is het College bereid dergelijke afspraken vast te leggen in een bindende overeenkomst?</p> <p>Naar aanleiding van het voorgaande verzoekt appellant de gemeenteraad met inachtneming van de zienswijze het ontwerp bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.</p>	<p>Appellant woont op ruim 3 kilometer van het plangebied.</p> <p>De gemeente heeft contact opgenomen met initiatiefnemer over de rijroutes van het landbouwverkeer.</p> <p>In eerste instantie heeft het bedrijf aangegeven dat het landbouwverkeer een route via N283 zou volgen. Deze kan, zoals appellant terecht opmerkt, niet worden gereden. Er geldt een geslotenverklaring voor tractoren op de N283. Dus ook landbouwvoertuigen. Initiatiefnemer heeft nu aangegeven de volgende routes te volgen</p> <p><i>Route 1:</i> De voertuigen zullen vanaf de nieuwe locatie Loswal 6a, het terrein verlaten in noordelijke richting. Vervolgens zullen ze dan oostwaarts gaan op de Goepoortsesteeg om vervolgens de N283 over te steken en onze weg te vervolgen. De route zal dan lopen via de Nieuwe Steeg en dan vervolgens via de Jachtlaan naar de Keizer Napoleonweg.</p> <p><i>Route 2:</i> De voertuigen zullen vanaf de nieuwe locatie Loswal 6a, het terrein verlaten in noordelijke richting. Vervolgens gaan ze rechtsaf naar de Voogdwerfsesteeg, om vervolgens via de Jachtlaan naar de keizer Napoleonweg te gaan.</p> <p>De reden om deze routes te gebruiken zijn de volgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1: Ter hoogte van buurtschap Peerenboom is het te smal en onoverzichtelijk om daar met landbouwverkeer te rijden.</li> <li>2: Met route 1 of 2 hinderen ze nagenoeg geen bewoners en fietsend en/of wandelend verkeer aan de Peerenboom.</li> </ol> <p>Kortom, het bedrijf zal de Peerenboom en de Peerenboomsesteeg zoveel mogelijk proberen niet te gebruiken. Dit heeft het bedrijf ook reeds gecommuniceerd naar een aantal buurtbewoners.</p>
---	--



De gemeente kan instemmen met deze routes. Het bedrijf heeft aangegeven zoveel mogelijk de alternatieve route te rijden. Er is echter geen verplichting om deze alternatieve route te rijden. En ook niet voor al het verkeer afkomstig/richting het bedrijf.

De Loswal en de Peerenboomsesteeg zijn in de mobiliteitsvisie door de gemeenteraad bestempeld als "erftoegangsweg". Dit zijn functies/categorieën die in heel Nederland worden gebruikt. Een erftoegangsweg heeft als functie om de woongebieden en andere functies te verbinden met de doorgaande wegen (gebiedsontsluitingswegen). In Nederland hanteren we twee varianten, één binnen en één buiten de bebouwde kom. Binnen de bebouwde kom ligt de maximumsnelheid op 30 km/h, buiten de bebouwde kom op 60 km/h. Dit heeft er vaak mee te maken dat er op een dergelijke weg een mengeling van diverse verkeerssoorten aanwezig zijn (zoals ook hier op de Loswal en Peerenboomsesteeg). Er rijden vaak motorvoertuigen in combinatie met agrarische voertuigen en fietsers. De weg ligt in een agrarisch gebied. De weg is vaak smal ingericht om zo hard rijden zoveel mogelijk onaantrekkelijk te maken. Is een weg breed, dan zal er harder worden gereden.

Aan de functie van de weg kleven ook voorwaarden, zoals het maximaal aantal motorvoertuigen wat die weg aan kan. Bij een erftoegangsweg wordt een maximaal aantal van 3.000 motorvoertuigen per etmaal aangehouden. De metingen zijn verricht en op de Loswal rijden 230 voertuigen op een werkdag gemiddeld. Op de Peerenboomsesteeg gemiddeld 60 voertuigen. Kortom, dit valt ruim binnen de richtlijnen.

Natuurlijk zal er altijd sprake zijn van risico's op gebied van de verkeersveiligheid. Echter zal dat altijd het geval zijn. Bestuurders hebben zelf ook

	<p>een bepaalde verantwoordelijkheid op de weg. Wij kunnen als gemeente nooit 100% voorkomen dat er een ongeval plaatsvindt. Het gaat hier puur om verkeersgedrag. We delen ook niet de mening dat het kruispunt Loswal en Peerenboomsesteeg objectief verkeersonveilig is. Het kruispunt is voldoende overzichtelijk en verkeersdeelnemers dragen zelf de verantwoordelijkheid om verkeersveilig gedrag te vertonen in het verkeer. De gemeente kan hier niet op sturen.</p> <p>Het gaat ook om openbare wegen waar iedereen gebruik van mag maken wanneer hij/zij wil. Wij kunnen niet voorkomen dat voertuigen in de nacht de weg op gaan.</p> <p><b>Conclusie</b> De zienswijze ziet niet op aanpassing van de regels, verbeelding of toelichting van het bestemmingsplan.</p>
--	--

## 2. Aanpassingen ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan is door de zienswijze op onderdelen gewijzigd. Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd vastgesteld omdat de wijzigingen alleen zien op de toelichting en niet op de regels of verbeelding. Hieronder vindt u een overzicht van de wijzigingen.

### Wijzigingen:

1	<p>Naar aanleiding van zienswijze waterschap: in paragraaf 6.6.4 Gevolgen voor de waterhuishouding zal de juiste compensatieberekening worden opgenomen. Het oppervlak van het onverharde terrein in de huidige situatie moet niet 10.762 m<sup>2</sup> zijn maar 10.763 m<sup>2</sup>. In de compensatieberekening is het verkeerde oppervlak gebruikt om de benodigde compensatie te berekenen. Dit moet 0,9077 ha zijn in plaats van 0,09977 ha.</p>
---	---

Tekening rijroutes:

