

Zienswijzennota
Wijzigingsplan Omloop (ong.)

Gemeente Woudrichem

20 februari 2014

Inhoud

blz.

Inleiding	3
1.1 Algemeen	3
1.2 Uitleg opbouw nota	3
1.3 Reclamant 1, d.d. 6 januari 2014	4

Inleiding

1.1 Algemeen

Het ontwerpwijzigingsplan Buitengebied-wijzigingsplan Omloop (ong.) heeft op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 29 november 2013 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen in het gemeentehuis van Woudrichem en was digitaal raadpleegbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl. Tot en met 9 januari 2014 konden zienswijzen op het voornoemd ontwerpwijzigingsplan worden ingediend bij het college..

Tijdens de ter visielegging van het ontwerpwijzigingsplan 'Omloop (ong.)' is 1 zienswijze ingediend. De binnengekomen zienswijze zijn na een complete beoordeling, samengevat, beantwoord en van een conclusie voorzien. In de conclusie is opgenomen of de zienswijze gegrond, gedeeltelijk gegrond of ongegrond is en of de zienswijze aanleiding geeft om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

1.2 Uitleg opbouw nota

Deze nota is zo opgebouwd dat de zienswijze is samengevat. Niet altijd wordt letterlijk geciteerd uit de ontvangen reactie, maar wordt volstaan met een beknopte, inhoudelijk wel zo volledig mogelijke, samenvatting van de juridisch relevante kern van de opmerkingen, die reclamant over een bepaald onderwerp kenbaar heeft gemaakt.

Dit betekent uiteraard niet dat de onderdelen van de zienswijzen, die niet nadrukkelijk zijn vermeld, niet in de beoordeling zijn betrokken. Bij de uiteindelijke beoordeling van de zienswijze is de volledige tekst van de zienswijze betrokken.

Van de zienswijze is de beoordeling en afweging door alsmede de opvatting c.q. het standpunt van het college van burgemeester en wethouders cursief weergegeven. Tevens is per zienswijze een conclusie geformuleerd.

De Wet bescherming persoonsgegevens laat niet toe dat de persoonsgegevens van de reclamanten van een zienswijze langs elektronische weg openbaar worden gemaakt. Om die reden is de door een particulier ingediende zienswijze in deze nota geanonimiseerd. Reclamant krijgen de nota toegestuurd.

Er zijn geen ambtshalve wijzigingen aangebracht.

1.3 Reclamant 1, d.d. 6 januari 2014

- a. Reclamant zegt ontvankelijk te zijn op basis van de Algemene wet bestuursrecht gezien de nabijheid van zijn woning tot de planlocatie. Hij verwacht dat het plan negatieve gevolgen voor de omgeving zal hebben, althans dat deze negatieve gevolgen onvoldoende zijn onderzocht.

Beantwoording

Gezien de afstand van de woning van reclamant tot de planlocatie, wordt betwijfeld of reclamant ontvankelijk is. Het afstandscriterium bij ruimtelijke besluiten ligt op 300 meter, zo blijkt uit vaste jurisprudentie van de Raad van State. De afstand van de woning tot de inrichting bedraagt meer dan 300 meter.

- b. De Gemeente heeft onvoldoende gemotiveerd en onderbouwd dat er geen sprake is van een intensieve veehouderij (waarvoor geen wijziging van het bestemmingsplan door het opnemen van een aanduiding bouwvlak mag plaatsvinden), omdat ten eerste nergens uit blijkt dat er weidegang zal plaatsvinden en ten tweede omdat voorbij wordt gegaan aan de definitie van 'intensieve veehouderij' in het moederplan.

Beantwoording

Er vindt daadwerkelijk weidegang plaats. De initiatiefnemer heeft hiertoe een aantal percelen verworven grenzend aan zijn huiskavel. De weidegang vindt op deze percelen plaats. De veehouderij van Westerlaken gaat 149 stuks melkkoeien ouder dan 2 jaar en 100 stuks vrouwelijk jongvee (tot 2 jaar) houden. Er ligt 50 ha grond onder het bedrijf met een optie op aankoop van nog eens 17 ha grond. Circa 70% van de grond zal gebruikt worden als grasland. Weidegang vindt plaats in de periode april tot oktober gedurende de dagperiode. De oppervlakte van het bouwvlak is 1,5 ha. Hiermee blijft de veehouderij binnen de kaders voor intensieve veehouderij. Het niet toepassen van weidegang is, bij vaststelling van het wijzigingsplan, strijdig met het bestemmingsplan.

- c. De gemeente heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt c.q. aangetoond dat de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan geen negatieve effecten heeft op de stikstofgevoelige habitats in de Biesbosch. Tevens wordt de stelling betwist dat de Biesbosch geen stikstofgevoelige habitats kent.

Beantwoording

De Biesbosch is een natura 2000 gebied. Voor vergunningverlening in het kader van Natuurbeschermingswet is de Provincie Noord-Brabant het bevoegde gezag. De Provincie beoordeelt in het vergunningverleningsproces of de toename van stikstof als gevolg van de ammoniakuitstoot een significant effect op de voor stikstofgevoelige habitattypen kan hebben. Voor het initiatief is een vergunningaanvraag in het kader van de Natuurbeschermingswet ingediend. In deze aanvraag zijn de gevolgen van de gewenste ruimtelijke ontwikkeling (vestiging van een veehouderij middels depositieberekeningen inzichtelijk gemaakt. De Nbw-vergunning is inmiddels verleend en onherroepelijk geworden. De verleende vergunning is als bijlage toegevoegd aan het wijzigingsplan. De conclusie is hieronder geciteerd.

Conclusies

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat verzekerd is dat de aangevraagde activiteiten de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden 'Langstraat', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek', 'Hollands Diep' en 'Biesbosch' niet zullen aantasten als gevolg van stikstofdepositie. Omdat ook andere negatieve invloeden op de Natura 2000-gebieden zijn uit te sluiten, zijn wij voornemens de gevraagde vergunning ingevolge artikel 19d te verlenen.

Het bestemmingsplan maakt de middels de Nbw-vergunning vergunde activiteiten en de daarmee samenhangende depositie mogelijk.

In paragraaf 5.7 van de toelichting is onterecht gesteld dat de Biesbosch geen stikstofgevoelige habitats kent. Hier heeft reclamant in zijn zienswijze terecht op gewezen. De toelichting zal op dit punt worden aangepast.

De conclusie dat het initiatief geen significant nadelig effect heeft, blijft echter onaangetast, gezien de verleende en onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning

- d. Het wijzigingsplan past niet in de structuurvisie, waarin wordt gestreefd naar rust, kleinschaligheid en openheid. Ook past het plan niet in de neveloelen van de structuurvisie, te weten kwaliteit van natuur en landschap, het creëren van mogelijkheden voor tijdelijke regionale waterberging en een toeristisch recreatieve impuls.

Beantwoording

Ten aanzien van melkveehouderijen stelt de structuurvisie dat de melkveehouderij een transitie doormaakt van grondgebonden landbouw naar niet-grondgebonden. Koeien worden geheel of vrijwel het hele jaar in stallen gehuisvest. Een toenemend aantal bedrijven zal daardoor de eigenschappen van de intensieve veehouderij krijgen. Zodra dit het geval is <in casu niet>, moet het melkveebedrijf aan de voorwaarden voldoen voor de intensieve veehouderij. Hieruit volgt dat de grondgebonden melkrundveehouderij wel degelijk in dit gebied past.

- e. Het ingenomen standpunt van de Gemeente dat flora- en fauna geen belemmering vormt voor het wijzigingsplan is niet genoeg onderbouwd.

Beantwoording

Van het laatste kalenderjaar is waarnemingen.nl bekeken (zie figuur). Het betreft slechts (vrij) algemene soorten die waargenomen zijn in het hele gebied, maar veelal bij de Put. Alleen de patrijs (april 2013) is aangetroffen binnen het plangebied zelf. Met maai- en ploegwerkzaamheden worden habitatsindien aanwezig (zonder bouwactiviteit) ook al verstoord.

Almkerk - De Omloop
Type: Gebied Status: Actief
Waarnemingen
Vernieuwd op: 19-02-2014 9:43 Volgende vernieuwing om: 19-02-2014 9:53

soortgroep: Alle >= Algemeen
begindatum: 2013-02-19
einddatum: 2014-02-19 20 rijen Alleen eigen waarnemingen OK

Datum	Aantal	stadium (kleed)	Gedrag	Soort	Waarnemer	Subgebied
16-02-2014	7	onbekend	ter plaatse	Fazant - <i>Phasianus colchicus</i>	Hans Nederveen	
05-01-2014	9	onbekend	opvliegend	Patrijtj - <i>Perdix perdix</i>	Jan van Haften	
12-11-2013	7	onbekend	ter plaatse	Staartmees - <i>Aegithalos caudatus</i>	joey braat	
12-11-2013	1	onbekend	ter plaatse	Vuurgoudhaan - <i>Regulus ignicapilla</i>	joey braat	
12-11-2013	200	onbekend	ter plaatse	Koperwiek - <i>Turdus iliacus</i>	joey braat	
12-11-2013	350	onbekend	ter plaatse	Kramsvogel - <i>Turdus pilaris</i>	joey braat	
12-11-2013	1	onbekend	overvliegend	Barmsijs spec. - <i>Acanthis cabaret/flammee</i>	joey braat	
12-11-2013	3	onbekend	ter plaatse	Keep - <i>Fringilla montifringilla</i>	joey braat	
25-08-2013	1	onbekend	ter plaatse	Patrijtj - <i>Perdix perdix</i>	Len Bruining	
22-06-2013	1	imago	ter plaatse	Oranje luzernevlinder - <i>Colias crocea</i>	Natuurbeschermingsvereniging Altenatuur	
26-05-2013	2	onbekend	ter plaatse	Patrijtj - <i>Perdix perdix</i>	Hans Nederveen	
20-05-2013	2	onbekend	ter plaatse	Patrijtj - <i>Perdix perdix</i>	Hans Nederveen	
27-04-2013	2	adult	rustend	Patrijtj - <i>Perdix perdix</i>	a van den herik	
27-04-2013	2	adult	rustend	Patrijtj - <i>Perdix perdix</i>	a van den herik	
20-04-2013	1	onbekend	ter plaatse	Patrijtj - <i>Perdix perdix</i>	Hans Nederveen	
17-04-2013	1	onbekend	ter plaatse	Patrijtj - <i>Perdix perdix</i>	Hans Nederveen	
27-02-2013	1	onbekend	ter plaatse	Blauwe kiekendief - <i>Circus cyaneus</i>	Jochem Sloothak	

resultaten 1-17 van 17 | 1 pagina | < < 1 > >

Door buiten het broedseizoen te bouwen wordt verstoring tot een minimum beperkt (staat ook in par. 4.5.1).

- f. Onduidelijk is hoe de nieuwvestiging zich verhoudt met het imago van openheid natuur en cultuurhistorie welke volgens paragraaf 3.3.1. onder 1 van de toelichting sturend zijn voor nieuwe ontwikkelingen.

Beantwoording

Zoals in genoemde paragraaf staat: *Onderhavig plan past binnen het beleid zoals vermeld in de StructuurvisiePlus, vanwege het feit dat de kwaliteit van de natuur (Pompveld) door de bedrijfsverplaatsing versterkt zal worden, evenals de kwaliteit van het landschap aan de Omloop, door vestiging van een grondgebonden rundveehouderij met weidegang, hetgeen karakteristiek is voor het Nederlandse polderlandschap. Bovendien is in het moederplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Ten tijde van het vaststellen van het moederplan is dit aspect beoordeeld. Het initiatief past binnen de wijzigingsbevoegdheid.*

- g. Uit het wijzigingsplan blijkt niet dat gekozen is voor het minst belastende alternatief voor de omgeving. Onderzocht had moeten worden of vestiging op een andere plek meer recht doet aan het behoud van het open karakter, dan wel de keuze voor de beoogde locatie had nader gemotiveerd moeten worden. Op de huidige locatie ligt een hoge archeologische verwachtingswaarde, waardoor een andere locatie passender is.

Beantwoording

Er is een archeologisch onderzoek uitgevoerd. Uit het onderzoek blijkt dat er geen archeologische waarden aangetroffen zijn. Er is weliswaar een hoge archeologische verwachtingswaarde, maar uit onderzoek is vast komen te staan dat deze niet op de locatie aanwezig zijn.

Er is een landschappelijk inpassingplan gemaakt welke als voldoende beoordeeld is door de landschapsdeskundige. In zijn oordeel is rekening gehouden met de aantasting van de openheid. Uit de zienswijze volgen geen argumenten waarom de landschappelijke inpassing niet voldoende zou zijn.

Het alternatievenonderzoek is uitgevoerd en is als bijlage 11 bij het wijzigingsplan gevoegd.

- h. Er wordt niet onderbouwd dat er voor de lange termijn ruimtelijk-economische belangen aanwezig zijn.

Beantwoording

Bij het opstellen van een bestemmingsplan dient te worden onderzocht of het bestemmingsplan uitvoerbaar is. Voor wat betreft de economische uitvoerbaarheid kan worden gesteld dat het hier een bestaande situatie betreft waaraan een planologische regeling is toegekend. Aan de realisatie van deze regeling zijn voor de gemeente geen kosten verbonden. Uitvoering van het bestemmingsplan wordt overgelaten aan particulier initiatief

Het bestaande bedrijf aan de Midgraaf 25 te Babylonienbroek is nagenoeg geheel gelegen in het habitatgebied Loevestein, Pompveld & Kornsche Boezem, specifiek binnen het natuurgebied Het Pompveld. Het grootste deel van het bedrijf (34 ha) is aangeduid als EHS en natte natuurparel. De bedrijfsgebouwen en een klein aantal percelen (totaal ca. 12 ha) liggen net buiten de EHS.

In het kader van de doelen van het provinciaal beleid zoals vastgelegd in de Structuurvisie, provinciaal waterplan, het natuurgebiedsplan en het gebiedsplan Wijde Biesbosch, dient de locatie van het bedrijf ingericht te worden als EHS en moeten maatregelen genomen worden t.b.v. het behoud en versterking van het gebied als natte natuurparel. In dat kader zullen de agrarische activiteiten op de locatie moeten worden beëindigd.

De percelen die net buiten de EHS gelegen zijn (12 ha) zijn in het gebiedsplan Wijde Biesbosch aangewezen als waterbergingsgebied. In het provinciale beleid wordt de Midgraaf 25 aangeduid als Kerngebied groenblauw, bestaande uit de ecologische hoofdstructuur inclusief de ecologische verbindingzones. Ook de waterlopen met de aanduiding ruimte voor watersysteemherstel (Provinciaal Waterplan 2010-2015) behoren hier toe. Het ruimtelijke beleid is gericht op behoud, herstel en ontwikkeling van de natuurlijke en landschappelijke kwaliteiten. Er is geen ruimte voor (grootschalige of intensieve) ontwikkelingen die niet passen binnen de doelstellingen voor de EHS.

Tevens valt de inrichting binnen de groen-blauwe mantel. Deze bestaat uit overwegend gemengd agrarisch gebied met belangrijke nevenfuncties voor natuur en water. Het zijn gebieden grenzend aan het kerngebied natuur en water die bijdragen aan de bescherming van de waarden in het kerngebied. Het behoud en vooral de ontwikkeling van natuur, water (-beheer) en landschap is een belangrijke opgave.

Daarnaast is het provinciaal beleid erop gericht om veehouderijbedrijven die een piekbelasting in ammoniakdepositie veroorzaken op een habitatgebied uit te plaatsen. De kritische depositie waarde van dit gebied bedraagt 1.250 mol. De depositie van het bedrijf van initiatiefnemer bedraagt op de meest nabij gelegen punten van het habitatgebied Loevestein, Pompveld & Kornsche Boezem zelfs meer dan 2.000 mol. In verband met deze flinke overschrijding van de kritische depositiewaarde is het in het belang van de natuurwaarden van dit habitatgebied om het bestaande veehouderijbedrijf van initiatiefnemer te beëindigen. Hervestiging elders is de meest geëigende optie. Uit onderzoek van voornoemde instanties is gebleken dat er binnen een straal van 10 km geen betere vestigingslocatie is te vinden.

Conclusie

In paragraaf 5.7 van de toelichting van het wijzigingsplan zal worden vermeld dat de Biesbosch wel gevoelige habitats kent. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.