

**Gemeente
Altena**

Datum verzonden

25 maart 2019

Uw brief

20 september 2017

Ons kenmerk

2019-004414

D2019-02-004711

Betreft

Besluit op aanvraag
omgevingsvergunning
Provincialeweg Noord 51b te
Almkerk, legalisatie
plattelandswoning

Bijlage(n)

3

Behandeld door

Team

Team Omgeving & Vastgoed

Telefoonnummer

Gemeentehuis Almkerk

3021100179@gemeentealtena.nl

4286ET Almkerk

Gemeentehuis Aalburg

Grote kerkstraat 32

4261 BE Wijk en Aalburg

Postbus 5

4286 ZG Almkerk

T (0183) 516100

E info@gemeentealtena.nl



Geachte



Op 20 september 2017 heeft de gemeente Altena als rechtsopvolger van de gemeente Woudrichem een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor het project "Functieverandering bestaande woning Provincialeweg Noord 51b te Almkerk naar plattelandswoning". Deze aanvraag heeft betrekking op de locatie Provincialeweg Noord 51b te Almkerk, kadastraal bekend Gemeente Woudrichem, sectie E, nummer 193. Deze aanvraag is geregistreerd onder nummer 2017Z01956 en omvat de activiteit "handelen in strijd met de regels van de ruimtelijke ordening".

Op deze aanvraag is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing op grond van artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Besluit

Wij hebben, gelet op de beoordeling van de aanvraag conform artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3e van de Wabo, besloten de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen.

Ter onderbouwing van dit besluit hebben wij het volgende overwogen.

Behandeling van de ingediende zienswijzen

Het ontwerpbesluit tot weigering van de omgevingsvergunning is op donderdag 19 juli 2018 gepubliceerd in het Altena Nieuws en op de website van de gemeente Woudrichem. De ontwerpweigering heeft gedurende 6 weken, van 20 juli 2018 tot en met 30 augustus 2018, voor een ieder ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn zijn de volgende zienswijzen ingediend. De reactie van ons college is opgenomen in het cursieve gedeelte:

Van den Berg Ruimtelijke ordening namens de aanvrager

a. Het is ongebruikelijk en onduidelijk waarom het akoestisch onderzoek door de Roever Omgevingsadvies (hierna: De Roever) is verricht in opdracht en voor rekening van het college. Dit geldt zeker nu vergunninghouder bij de

aanvraag om omgevingsvergunning al een akoestisch onderzoek heeft gevoegd;

Reactie: Ons college is niet deskundig op het gebied van geluid. Om het door vergunninghouder ingediende akoestisch onderzoek van Kraaij Akoestisch adviesbureau (hierna: Kraaij) te kunnen beoordelen, hebben wij dit advies laten beoordelen door een ter zake deskundig bureau, De Roever. De Roever is daarbij, zoals gebruikelijk, uitgegaan van de door de drijver van de inrichting aangeleverde gegevens. De Roever heeft uiteraard ook de representativiteit van deze gegevens beoordeeld. Een deel van de aangeleverde gegevens heeft De Roever tijdens de bedrijfsbezoeken ter plaatse gecontroleerd. De andere gegevens heeft De Roever beoordeeld op basis van de ervaring die zij heeft met de geluidsproductie bij bedrijven. De Roever heeft daarnaast het door vergunninghouder ingediende nadere akoestisch rapport van Kraaij voor ons beoordeeld. Hierna wordt daar nog nader op ingegaan.

b. Met het onder a genoemde bevoordeelt het college de eigenaar van de wormenkwekerij en benadeelt hij vergunninghouder;

Reactie: Ons college dient de aanvraag naar objectieve maatstaven te beoordelen en heeft daarvoor een ter zake deskundig bureau ingehuurd. Verwezen wordt naar de beantwoording onder a.

c. Aanvrager heeft Kraaij verzocht het in opdracht van de gemeente opgestelde akoestische onderzoek van de Roever van 14 juni 2018 te beoordelen. In dat kader heeft Kraaij geluidmetingen verricht met een onbemand meetstation. De contra-expertise van Kraaij van 22 augustus 2018 met bijbehorend rekenmodel geeft volgens aanvrager het volgende aan:

1. De uitgangspunten en berekeningen van het akoestisch onderzoek van De Roever overschatten de situatie zwaar en zijn niet correct en representatief voor de werkelijke situatie;

Reactie: Uit het akoestisch rapport van Kraaij blijkt dat vergunninghouder van mening is dat De Roever ten onrechte heeft aangenomen dat de verreiker gedurende 1 uur in de dag en 0,5 uur in de avondperiode in bedrijf is. Volgens vergunninghouder wordt de verreiker slechts incidenteel gebruikt. Het akoestisch rapport van 14 juni 2018 is aldus Kraaij ten onrechte gebaseerd op informatie van de drijver van de inrichting. Gelet op de opmerkingen in het rapport van Kraaij is opnieuw aan de drijver van de inrichting gevraagd met welke frequentie de verreiker wordt gebruikt. Desgevraagd geeft De Nieuwe Doorn aan, dat de belasting door de verreiker na realisatie van de nieuwbouw van het bedrijf, inderdaad een stuk lager zal worden dan eerder door de De Nieuwe Doorn was aangegeven. Op basis van die informatie heeft De Roever de belasting van de verreiker aangepast in een gewijzigd Akoestisch onderzoek industrielawaai van 5 november 2018, bij ons bekend onder documentnummer 18.0019127. De berekende geluidbelastingen zijn vergeleken met de geluidmetingen, uitgevoerd door Kraaij Akoestisch Adviesbureau van 22 augustus 2018. Uit zowel het rekenonderzoek (5 november 2018) als de geluidmetingen blijkt dat de maximale etmaalwaarde 58 dB(A) bedraagt. De uitkomsten uit het rekenonderzoek worden mede hierdoor als representatief beschouwd. Verwezen wordt

naar het bij dit besluit gevoegde gewijzigde Akoestisch onderzoek van De Roever van 5 november 2018.

Daarnaast voert Kraaij aan dat de geluidemissie van de aan- en afzuiginstallatie en condensors wordt overschat. Deze zouden niet 24 uur in werking zijn, maar aan- en uitschakelen.

Reactie: Ook deze gegevens zijn aangeleverd door de drijver van de inrichting. De werkzaamheden op het terrein vinden plaats in voornamelijk de dag- en avondperiode. De Roever heeft bij het bedrijfsbezoek geconstateerd dat deze bronnen in werking waren. Ook in de nachtperiode zijn er geluidbronnen in werking (afzuigingen, condensoren etc.). Uitgangspunt is dan ook dat er zowel gedurende de dag-, avond- als nachtperiode activiteiten mogelijk zijn. Voor de bronvermogens is gebruik gemaakt van geluidsmetingen en bureau-ervaringscijfers, die goed overeenkomen met de huidige akoestische adviespraktijk. De Roever ziet om die reden geen aanleiding om de bedrijfsuren naar beneden bij te stellen.

2. Het rekenmodel is op een aantal punten niet uitgevoerd conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (hierna: de Handleiding).

- Kraaij geeft in zijn rapport aan dat de koelingen van de vrachtwagens ten onrechte zijn gemodelleerd als een lijnbron. Door de gekozen modellering wordt aldus Kraaij geen rekening gehouden met de directiviteit van de geluidbron door de afschermdende werking van de vrachtwagen zelf. Deze modelleringswijze zou in strijd zijn met de Handleiding. Verder zou de geluidsemmissie overschat zijn.

Reactie: De Roever geeft aan dat gekozen is voor een lijnbron, omdat niet bekend is waar de vrachtwagens (met het in werking zijn van de koeling) exact stil staan. Bij gebruik van de puntbron wordt overigens slechts een gering verschil waargenomen met de metingen waarbij is uitgegaan van de lijnbron. De Roever onderschrijft wel het standpunt dat de afschermdende werking van de vrachtwagen meegenomen moet worden. Naar aanleiding van deze opmerkingen is opnieuw aan de drijver van de inrichting gevraagd naar de geluidsemmissie van de vrachtwagens. Ook op dit punt geeft De Nieuwe Doorn aan, dat deze in de eerdere rapportage te hoog is opgenomen. Naar aanleiding daarvan heeft De Roever zijn rapportage op dit punt aangepast. Wij verwijzen u naar het gewijzigde akoestisch onderzoek van 5 november 2018.

- Het rapport van Kraaij geeft verder aan dat de geluidafstraling van het dak van de grondopslag en de geluidafstraling van het dak van het magazijn ten onrechte zijn gemodelleerd met behulp van een lijnbron. Dit zou niet overeenkomstig de Handleiding zijn.

Reactie: De Roever geeft aan dat het niet ongebruikelijk is om een lijnbron te hanteren bij een schuin dak. Het modelleren van de daken met een lijnbron is correct. Op deze wijze is een schuin dak het beste te modelleren. De Roever merkt daarnaast op dat de in het rapport van Kraaij genoemde overschatting van 19 en 14 dB(A) niet correct is. Wij verwijzen naar het gewijzigde Akoestisch rapport van 5 november 2018.

- Het rapport van Kraaij merkt op dat de geluidstraling van het dak van het magazijn plaatsvindt gedurende 12 uur in de dag, 4 uur in de avond en 4 uur in de nachtperiode. Verder ontbreekt volgens het rapport een onderbouwing/ aanduiding van de werktijden.

Reactie: Naar aanleiding van het door De Roever gebrachte bedrijfsbezoek is het uitgangspunt bevestigd dat de luchtbehandelingssystemen de volledige tijd in werking zijn. Het magazijn heeft dan ook gedurende de in het rapport genoemde tijden geluidstraling. De onderbouwing van de werktijden is toegevoegd. Verwezen wordt naar de gewijzigde rapportage.

- In sommige gevallen zijn de uitgangspunten gebaseerd op kengetallen. Het is onzorgvuldig dat de exacte geluidsniveaus niet door metingen zijn verricht.

Reactie: De uitgangspunten ten aanzien van de koelingen van de vrachtwagens en de aan- en afzuigingen op het dak zijn gebaseerd op kengetallen. De uitgangspunten van de vrachtwagens zijn afkomstig uit het rapport 'Geluidsvermogen van vrachtwagens bij lage snelheden' van Peutz in Geluid van maart 2013 en worden als representatief beschouwd. Ten aanzien van de afzuigingen op het dak wordt opgemerkt dat deze bronnen niet maatgevend zijn voor de totale geluidsbelasting. Bovendien is het niet mogelijk om nauwkeurige metingen op het dak te doen. Daarbij zijn deze bronnen niet maatgevend voor de totale geluidbelasting. De opmerking van Kraaij dat de exacte geluidsniveaus gemeten kunnen worden, heeft betrekking op de meting ter plaatse van de omliggende woningen. Dit was niet het uitgangspunt van het onderzoek.

3. Kraaij concludeert in zijn rapport dat op basis van het door De Roever vastgestelde langtijdgemiddeld beoordelingsniveau op de woning van derden aan de Provincialeweg Noord 64 en 66 de onderzochte bedrijfssituatie leidt tot een forse overschrijding van de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer (61 dB(A) etmaalwaarde op de begane grond tot 64 dB(A) etmaalwaarde op verdiepingshoogte). Om die reden kan de onderzochte bedrijfssituatie aldus Kraaij niet als representatief worden aangemerkt. Deze situatie mag zich immers niet voordoen.

Reactie: Zoals hierboven al is aangegeven heeft De Roever een aantal eerder ingenomen standpunten in de rapportage aangepast. Uit de gewijzigde rapportage blijkt dat ter plaatse van de bestaande omliggende woningen van derden voor zowel het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, het maximale geluidniveau en indirecte hinder kan worden voldaan aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit. Voor wat betreft geluid zijn de maximaal mogelijke activiteiten nog niet bereikt. Verwezen wordt naar paragraaf 4.4. van het Akoestisch onderzoek industrielawaai van 5 november 2018.

4. De in opdracht van vergunninghouder uitgevoerde geluidsmetingen voor de gevel van de woning wijzen uit dat er sprake is van een redelijk woon- en leefklimaat en de optredende geluidsniveaus zijn dusdanig dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Reactie: Kraaij heeft in juli en augustus 2018 geluidmetingen verricht vóór de gevel van de woning Provincialeweg Noord 51b in Almkerk. Deze metingen zijn vastgelegd in de rapportage van 22 september 2018. De geluidsbelastingen die uit die rapportage volgen zijn een stuk lager dan de berekende waarden volgend uit het rekenmodel. In zijn algemeenheid wordt opgemerkt dat de geluidmeting als onvoldoende objectief valt aan te merken, omdat:

- uit de rapportage niet duidelijk volgt welke geluidbronnen er in werking waren tijdens de metingen en of het bedrijf op dat moment ook volledig in bedrijf was;*
- niet duidelijk is of de metingen zijn verricht tijdens de vakantie;*
- er niet een bepaalde periode wordt genoemd ;*
- de exacte locatie van de geluidmeter niet is weergegeven. De geluidsmeting is om die reden niet representatief.*

5. Het akoestisch onderzoek van de Roever Omgevingsadvies kan niet ten grondslag liggen aan het besluit tot weigering van de omgevingsvergunning:

Reactie: Op basis van hetgeen hiervoor is omschreven en de wijzigingen die in de rapportage zijn aangebracht, zijn wij van mening dat – gelet op het belang van een goede ruimtelijke ordening en een zorgvuldige belangenafweging - het akoestisch onderzoek van de Roever aan de afwegingen in dit besluit ten grondslag kan liggen.

6. Vergunninghouder zet vraagtekens bij de objectiviteit van de bij het akoestisch onderzoek gebruikte informatie, omdat deze is aangeleverd door de drijver van de inrichting;

7. De resultaten van het akoestisch onderzoek van De Roever Omgevingsadvies zijn niet representatief voor de werkelijke situatie;

Reactie 6 en 7: Het is niet ongebruikelijk dat de gegevens bij een dergelijk onderzoek worden aangeleverd door de drijver van de inrichting. Bovendien heeft De Roever een groot deel van de gegevens zelf gecontroleerd en vastgesteld tijdens bedrijfsbezoeken. Het is voorts aan het bevoegd gezag te beoordelen of de gebruikte informatie representatief is. Het is ons, buiten de door drijver zelf gecorrigeerde brongegevens, niet gebleken dat dit niet het geval is.

8. Er is wel sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat;

Gelet op de inhoud van het aangepaste Akoestisch onderzoek van De Roever, bij ons bekend onder nummer 18.0019127 met datum van ontvangst 5 november 2018, concluderen wij op basis van de nieuwe uitgangspunten dat het woon- en leefklimaat ter plaatse moet worden geclassificeerd als 'redelijk'. Daarnaast kan aangesloten worden bij de beoordeling van milieukwaliteit conform de methode 'Miedema'. Volgens die methode is de milieukwaliteit (woon- en verblijfsklimaat) matig te noemen. Omdat niet aan stap 3 uit de beoordelingsmethodiek Handreiking Bedrijven en milieuzonering kan worden voldaan is inpassing slechts mogelijk bij zwaarwegende (maatschappelijke) belangen. Daarvan is sprake in dit geval. Bij weigering zou de woning immers leeg komen te staan.

Leegstand kan tot verloedering van de (woon)omgeving leiden en het voorkomen ervan, waar mogelijk, wordt beschouwd als een maatschappelijk belang.

De [REDACTED] (tijdelijk bewoner Provincialeweg Noord 51b)

- a. De heer [REDACTED] heeft weinig overlast van verkeer als gevolg van de wormenkwekerij ondervonden;
- b. De verkeersbewegingen waren: 2 tot 3 keer per week een vrachtwagen om grond te laden en lossen, 1 keer per week de SRV-wagen en 2 keer per week een kleine vrachtwagen/ busje voor wormenvervoer;
- c. Personeel komt met auto's;
- d. Geen andere overlast van de wormenkwekerij.

Reactie op a tot en met d: Ons college begrijpt uit deze zienswijzen dat de tijdelijke bewoner van de Provincialeweg Noord 51b, toen hij daar woonde, weinig overlast heeft ondervonden van de wormenkwekerij en de verkeersstromen die het bedrijf met zich meebrengt. Omdat we hier te maken hebben met een inrichting die mede moet voldoen aan de eisen uit het Activiteitenbesluit dient ons college de akoestische gevolgen van de aanvraag naar objectieve maatstaven te beoordelen. In dit geval is dat gebeurd met behulp van het (aangepaste) akoestische onderzoek van De Roever, waarbij ook de zienswijzen van alle partijen mee zijn gewogen. Daarmee is de aanvraag beoordeeld naar de objectieve normen die gelden voor geluid. Conclusie is dat er op basis van die objectieve gegevens sprake is van een redelijk woon- en leefklimaat op basis van 'kwaliteitsindicatie geluid' van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM). Daarnaast kan aangesloten worden bij de beoordeling van milieukwaliteit conform de methode 'Miedema'. Volgens die methode is de milieukwaliteit (woon- en verblijfsklimaat) matig te noemen. Omdat niet aan stap 3 uit de beoordelingsmethodiek Handreiking Bedrijven en milieuzonering kan worden voldaan is inpassing slechts mogelijk is bij zwaarwegende (maatschappelijke) belangen. Daarvan is sprake in dit geval. Bij weigering zou de woning immers leeg komen te staan. Leegstand kan tot verloedering van de (woon)omgeving leiden en het voorkomen ervan, waar mogelijk, wordt beschouwd als een maatschappelijk belang.

De Nieuwe Doorn B.V.

- a. Bij de opname door de Roever Omgevingsadvies is uitgegaan van een verkeerde interpretatie van de vervoersbewegingen (te hoog);
- b. De heer [REDACTED] verzoekt de rapportage aan te passen naar de werkelijke vervoersbewegingen. De geluidsbelasting blijft dan wel hoog, maar nog binnen de normen van het Activiteitenbesluit;

Reactie op a en b: Het verkeerd interpreteren van de gegevens gaat over de transportbewegingen. Opgemerkt wordt dat de tabellen met vervoersbewegingen voor de eerste rapportage aan De Nieuwe Doorn ter inzage zijn gegeven. Bij nader inzien heeft de drijver van de inrichting deze gegevens naar beneden bijgesteld. Om die reden heeft de Roever de transportbewegingen in de rapportage aangepast en naar beneden bijgesteld. Naar

aanleiding van de zienswijze is er contact geweest met de drijver en is ook de frequentie van vrachtwagens met koeling en verreicher bijgesteld.

c. De eigenaar van de bedrijfswoning heeft tijdens de zienswijzenperiode meetapparatuur gestationeerd, naar wordt vermoedt voor een derde geluidsrapportage. Deze rapportage is niet representatief gelet op het feit dat tijdens de vakantieperiode is gemeten.

Reactie: Verwezen wordt naar ad f onder de aanvullende zienswijzen van de aanvrager omgevingsvergunning (navolgend).

d. Een eventuele derde rapportage kan dan ook niet leiden tot verlening van de omgevingsvergunning.

Reactie: De rapportage van Kraaij van 22 augustus 2018 is beoordeeld door De Roever. De Roever heeft naar aanleiding hiervan en naar aanleiding van de zienswijzen zijn rapportage aangepast. Op basis daarvan kan worden geconcludeerd dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning niet per definitie kan worden gegarandeerd. De overschrijdingen worden veroorzaakt door het laden en lossen in de dagperiode en het optrekken van vrachtwagens in de avond en nachtperiode. Welke piekgeluiden acceptabel worden geacht is aan het bevoegd gezag. Daarbij wordt in beschouwing genomen dat de piekgeluiden door het optrekken van vrachtwagens in de avond/ nachtperiode niet vaak zal voorkomen. Aangezien de gemeente geen beleid heeft om te bepalen wat aanvaardbaar kan worden geacht is er aangesloten bij de 'kwaliteitsindicatie geluid' van het RIVM en de beoordeling van milieukwaliteit conform de methode Miedema. Hieruit wordt geconcludeerd dat de milieukwaliteit als redelijk (RIVM) of matig (Miedema) moet worden aangemerkt. Alles afwegende zijn wij van mening dat het gebruik van de bedrijfswoning door derden voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Er is in dit geval sprake van zwaarwegende (maatschappelijke) belangen. Bij weigering zou de woning immers leeg komen te staan. Leegstand kan tot verloedering van de (woon)omgeving leiden en het voorkomen ervan, waar mogelijk, wordt beschouwd als een maatschappelijk belang.

Aanvrager omgevingsvergunning

Naar aanleiding van de door De Nieuwe Doorn ingediende zienswijzen merkt aanvrager van de omgevingsvergunning in een nadere zienswijze van 1 oktober 2018 (kort samengevat) op dat de rapportage van De Roever om de volgende redenen niet juist is en de ontwerpweigering daarom moet worden herzien.

a. De heer [REDACTED] geeft zelf aan dat de berekeningen in het rapport tot stand zijn gekomen op basis van een pertinent verkeerde interpretatie. Dit maakt het hele rapport waardeloos.

b. Aanvrager constateert dat De Nieuwe Doorn in zijn email van 16 juli 2018 eigenlijk toegeeft dat het eerste rapport van Kraaij (van 12-2-2018) dus wel klopt. Verder vraagt aanvrager zich af waarom de gegevens in de email van 16 juli 2018 van [REDACTED] niet zijn verwerkt in de ontwerpvergunning.

c. Waar De Roever rekening houdt met geopende deuren geeft [REDACTED] aan dat de deuren gesloten blijven. Het rapport van De Roever is dus niet gebaseerd op een representatieve bedrijfssituatie.

d. De zienswijze van de heer [REDACTED] dat de resultaten van het geluidsrapport van De Roever niet kloppen vanwege "verkeerde interpretatie" is totaal ongeloofwaardig en kennelijk ingegeven door de geluidsmetingen van Kraaij.

Reactie op a tot en met d: Zoals al opgemerkt gaat het verkeerd interpreteren van de gegevens over de transportbewegingen. Omdat deze slechts in zeer beperkte mate maatgevend zijn, achten wij het onderzoek niet waardeloos. De andere geluidbronnen zorgen voor de hoge geluidbelasting ter plaatse van omliggende woningen (en dus ook de gewenste plattelandswoning). In het rapport van Kraaij is een aantal geluidsbronnen niet meegenomen, zoals de ventilatiekokers op het dak, de silo en het vullen en ophalen van de diverse containers op het terrein. Daarnaast zijn de koelwagens en de verreiker niet meegenomen. Deze geluidbronnen horen echter wel bij de representatieve bedrijfssituatie. In het aangepaste akoestische onderzoek van 5 november 2018 is onder 3.1 aangegeven van welke representatieve bedrijfssituatie en vervoersbewegingen De Roever uiteindelijk is uitgegaan. Hoewel De Nieuwe Doorn in eerste instantie aangaf dat de deuren geopend zouden blijven, is desgevraagd bevestigd dat de deuren inderdaad gesloten blijven. Het rapport is ook op dit punt aangepast. Met de gegevens die De Roever thans ter beschikking staan kan niet anders dan geconcludeerd worden dat niet voldaan kan worden aan stap 3 van de beoordelingsmethodiek Handreiking Bedrijven en milieuzonering en zodoende slechts medewerking kan worden verleend bij zwaarwegende (maatschappelijke) belangen. Daarvan is sprake in dit geval. Bij weigering zou de woning immers leeg komen te staan. Leegstand kan tot verloedering van de (woon)omgeving leiden en het voorkomen ervan, waar mogelijk, wordt beschouwd als een maatschappelijk belang. Verwezen wordt naar het gewijzigde Akoestisch onderzoek van 5 november 2018.

Verder merkt de aanvrager nog het volgende op:

e. Volgens de rapportage van De Roever heeft het huis van aanvrager een mindere geluidsbelasting dan de huisnummers 64 en 66.

Reactie: De maatgevende gevel van de bedrijfswoning heeft een geluidsbelasting van 58 dB(A) en de maatgevende gevels van de woningen met nummers 64 en 66 hebben een geluidsbelasting van maximaal 43 en 46 dB(A). De geluidsbelasting van de gewenste plattelandswoning is slechts lager voor een aantal geveldelen die in de luwte liggen van de woning. De woning van aanvrager heeft dus wel degelijk een hogere geluidsbelasting.

f. De opmerking van [REDACTED] dat de geluidsmetapparatuur van Kraaij is geplaatst in de vakantieperiode en daardoor "nimmer objectief" kan zijn, is onjuist. Het was een extreem warme periode en dus moest het klimaatsysteem op volle kracht draaien. Het is zelfs zo dat er in de periode dat de meetapparatuur er stond grote onderhoudswerkzaamheden uitgevoerd zijn voor de wormenkwekerij / het laaddok. Bovendien is het bedrijf een exportbedrijf dat hengelsportwormen verkoopt, waarbij de piek van verkoop juist in de zomer ligt.

Reactie: Hoewel wij de opmerking dat de door Kraaij gedane metingen zijn verricht in een periode dat het bedrijf volledig in werking was niet onlogisch achten, is niet duidelijk welke geluidsbronnen op het moment van meting exact in werking waren. Ook is de exacte locatie van de door Kraaij gehanteerde geluidsmeter onduidelijk en er ontbreekt een bepaalde

periode. Zonder deze ontbrekende informatie kan de meting niet als representatief worden gezien.

Handelen in strijd met het bestemmingsplan

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

- de ingediende aanvraag in strijd is met bestemmingsplan "Buitengebied Woudrichem" met de bestemming "Agrarisch – 2" en functieaanduiding "niet-grondgebonden - Archeologie 7 – aanlegvergunning openheid – aanlegvergunning inundatiegebied";
- de ingediende aanvraag ziet op het legaliseren van een functieverandering van de bedrijfswoning naar plattelandswoning. Hierdoor wordt bewoning door personen die geen binding hebben met het bedrijf mogelijk;
- evident privaatrechtelijke belemmeringen zich niet voordoen. Uit onderzoek is gebleken dat de ontsluiting van de plattelandswoning via een gevestigd recht van overpad kan worden afgewikkeld.

Mogelijkheid tot afwijken

Nu is geconstateerd dat de aanvraag niet past binnen de regels van het bestemmingsplan, moet worden overwogen of het mogelijk is een omgevingsvergunning te verlenen voor het afwijken van het bestemmingsplan. Op grond van artikel 2.12 lid 1, sub a onder 3^o van de Wabo kan worden afgeweken van het bestemmingsplan. Daarbij moet gemotiveerd worden dat de omgevingsvergunningsaanvraag voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. De ruimtelijke onderbouwing maakt deel uit van de aanvraag omgevingsvergunning. Op grond van artikel 3.10 van de Wabo is voor het omzetten van de bedrijfswoning naar plattelandswoning de uitgebreide procedure van toepassing op de aanvraag omgevingsvergunning.

Overwegingen

De Wet Plattelandswoningen is op 1 januari 2013 in werking getreden. Deze maakt omzetting van een voormalige agrarische bedrijfswoning naar een plattelandswoning mogelijk, zonder dat het agrarische bedrijf waar de woning toe behoorde wordt belemmerd in de bedrijfsvoering. Een plattelandswoning is een voormalige agrarische bedrijfswoning die door derden, die geen functionele binding hebben met het bedrijf, mag worden bewoond.

De wet maakt het juridisch planologisch mogelijk om aan een plattelandswoning een lager beschermingsniveau toe te kennen dan aan een burgerwoning. Indien voor een voormalige agrarische bedrijfswoning wordt afgeweken van het bestemmingsplan voor het gebruik ervan als plattelandswoning maakt deze plattelandswoning in planologisch opzicht nog steeds deel uit van de inrichting en wordt deze niet beschermd tegen de milieuemissie van deze inrichting. De inrichting wordt op deze manier niet in zijn bedrijfsvoering belemmerd door het gebruik van de (voormalige) agrarische bedrijfswoning door een derde. De woning wordt immers niet beschermd tegen de nadelige milieueffecten (geluid- en

geurhinder en luchtverontreiniging) van het agrarische bedrijf waartoe de woning voorheen behoorde en dat betekent een lager beschermingsniveau dan een normale burgerwoning. Een plattelandswoning mag meer hinder blijven ondervinden van het bedrijf waartoe het behoorde dan een reguliere burgerwoning. De omstandigheid dat een woning onder de werking van de Wet plattelandswoningen valt, garandeert echter geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Degene die het bedrijf voert waartoe de bedrijfswoning behoorde kan, omdat hij geconfronteerd kan worden met klachten van omwonenden over die milieugevolgen, aanvoeren dat in het plangebied vanwege de milieugevolgen van zijn bedrijf geen goed woon- en leefklimaat is gewaarborgd (ECLI:NL:RVS:2015:1422). In ieder geval gelet op de omstandigheid dat sprake is van geluidsbelasting van het agrarisch bedrijf, dat ontsloten wordt (voor (zwaar) transport) kort voor de woning langs, dient in het kader van een goede ruimtelijke ordening te worden gemotiveerd waarom ter plaatse van de (plattelands)woning (blijvend) sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Aanvrager heeft een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. De conclusie in de ruimtelijke onderbouwing, dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat, is na beoordeling van de ingediende zienswijzen en alle onderliggende (aanvullende) akoestische rapporten van Kraaij en De Roever en de reactie daarop van de Omgevingsdienst Midden- en West Brabant niet aannemelijk gebleken.

Uit de rekenresultaten uit het gewijzigde akoestisch onderzoek van De Roever Omgevingsadvies van 5 november 2018 blijkt dat ter plaatse van de (gewenste) plattelandswoning een aanvaardbaar woon- en verblijfsklimaat niet per definitie kan worden gewaarborgd. Hieruit blijkt onder meer dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ten hoogste 58 dB(A) etmaalwaarde bedraagt en dat sprake is van overschrijdingen voor wat betreft het maximaal geluidniveau op de verschillende geveldelen. Volgens De Roever worden de berekende waarden bevestigd door Kraaij in het rapport van 22 augustus 2018. De uitkomsten uit het rekenonderzoek dienen dan ook als representatief te worden beschouwd.

Het geluidsniveau kan voor een aantal geveldelen niet voldoen aan stap 3 uit de beoordelingsmethodiek Handreiking Bedrijven en milieuzonering. Stap 3 geeft aan dat inpassing mogelijk is bij een geluidsbelasting van maximaal 50 dB(A) etmaalwaarde langetijdgemiddeld beoordelingsniveau. Bij een hogere geluidbelasting dan aangegeven in stap 3 is inpassing doorgaans niet mogelijk. Voor het maken van een uitzondering moeten zeer zwaarwegende (maatschappelijke) belangen aan de orde zijn.

Er is hier sprake van zo'n bijzonder geval. Bij weigering van de aanvraag is leegstand te verwachten. Het is immers niet aannemelijk dat (weer) sprake zal zijn van gebruik als bedrijfswoning zoals in het bestemmingsplan is bepaald, namelijk bewoning door degene en diens gezin waarvan de huisvesting gelet op de bestemming noodzakelijk moet worden geacht.

Leegstand kan tot verloedering van de (woon)omgeving leiden en het voorkomen daarvan, waar mogelijk, wordt beschouwd als een maatschappelijk belang.

Aangezien het in de praktijk niet vreemd is om soepeler normen te hanteren voor het gebruik als plattelandswoning, maar omdat de gemeente geen beleid heeft om te bepalen wat aanvaardbaar kan worden geacht, is aangesloten bij de 'kwaliteitsindicatie geluid' van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) en de beoordeling van milieukwaliteit conform de methode Miedema. Hieruit wordt geconcludeerd dat de milieukwaliteit (woon- en verblijfsklimaat) als redelijk (RIVM) of matig (Miedema) moet worden aangemerkt.

Hierom zijn wij in het kader van een goede ruimtelijke ordening bereid om in dit geval en gegeven de omstandigheden (voorkomen van leegstand), medewerking te verlenen aan het gebruik van de woning aan de Provinciale weg Noord 51b in Almkerk als plattelandswoning door derden.

Overige bijgevoegde documenten

Bij dit besluit behoren de volgende gewaarmerkte documenten:

- Mondelinge zienswijze op ontwerpweigeringsbesluit van de aanvrager omgevingsvergunning van 15 augustus 2018 met nummer WOU-18.0016193 (niet openbaar);
- Mondelinge zienswijze namens De Nieuwe Doorn B.V. van 28 augustus 2018, met nummer WOU-18.0016194 (niet openbaar);
- Zienswijzen van Van den Berg ruimtelijke ordening van 28 augustus 2018 namens de aanvrager van de omgevingsvergunning met nummer WOU-18.0014347. Met als bijlage de rapportage van het akoestisch onderzoek van Kraaij adviesbureau van 22 augustus 2018 met nummer WOU-18.0014348 (niet openbaar);
- Reactie aanvrager op naar voren gebrachte zienswijzen van 1 oktober 2018, bij ons bekend onder nummer D2019-03-000793 (niet openbaar);
- Akoestisch onderzoek De Roever, bij ons bekend onder nummer WOU-18.0010458 met datum van ontvangst 27 juni 2018;
- Ruimtelijke onderbouwing, bij ons bekend onder nummer WOU-18.0002521 met datum van ontvangst in het omgevingsloket 14 februari 2018;
- Formulier vooroverleg provincie Noord-Brabant bij ons bekend onder nummer WOU-18.0000886 met datum van ontvangst 12 januari 2018;
- Beoordeling akoestisch onderzoek Kraaij bij ons bekend onder nummer WOU-18.0000888 met datum van ontvangst 12 januari 2018;
- Akoestisch onderzoek Kraaij, bij ons bekend onder nummer WOU-17.0017261 met datum van ontvangst in het omgevingsloket 4 december 2017;
- Berekening luchtkwaliteit, bij ons bekend onder nummer WOU-17.0017263 met datum van ontvangst in het omgevingsloket 4 december 2017;
- Aanvraagformulier 'publiceerbaar', bij ons bekend onder nummer WOU-17.0013720 met datum ontvangst in het omgevingsloket d.d. 20 september 2017.

Deze bij deze omgevingsvergunning behorende digitale documenten zijn niet bijgevoegd. Deze zijn door u ter beoordeling aangeleverd en derhalve reeds in uw bezit danwel in bezit van uw gemachtigde.

- Akoestisch onderzoek industrielawaai De Roever Omgevingsadvies, bij ons bekend onder nummer WOU-18.0019127 van 5 november 2018;
- Notariële akte 2004, bij ons bekend onder nummer WOU-17.0017264 met datum van ontvangst 12 januari 2017 (niet openbaar);
- Notariële akte 2005, bij ons bekend onder nummer WOU-17.0017265 met datum van ontvangst 12 januari 2017 (niet openbaar);

Deze bij deze omgevingsvergunning behorende digitale documenten zijn bijgevoegd.

Beroepsmogelijkheid

Als u of andere belanghebbenden het met dit besluit niet eens zijn, is het mogelijk beroep in te stellen bij de Rechtbank Zeeland-West-Brabant, Team Bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. De beroepstermijn vangt aan de dag na publicatie van dit besluit en bedraagt 6 weken. Hebben u of andere belanghebbenden een spoedeisend belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant, Team Bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. U kunt ook digitaal een beroepschrift of verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht/>.

Hiervoor heeft u een elektronische handtekening nodig (DigiD). Voor meer informatie kunt u genoemde site raadplegen.

Het beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden, anders loopt u het risico dat uw beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard. Het ondertekende beroep bevat ten minste:

- uw naam en adres;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroep tegen gericht is (u kunt bijvoorbeeld datum en kenmerk van deze brief vermelden of een kopie meesturen);
- de reden waarom u beroep instelt.

Leges

Voor het in behandeling nemen van uw aanvraag tot het verkrijgen van een omgevingsvergunning zijn leges verschuldigd. De leges voor het in behandeling nemen van deze vergunning:

- Voor toepassing van artikel 2.12, lid 1 sub a, onder 3^o Wabo (afwijking i.v.m. planologisch strijdig gebruik) bedraagt het basisbedrag € 185,50, vermeerderd met €

4.524,05 gelet op artikel 2.3.3.3 van de legesverordening (buitenplanse procedure omgevingsvergunning).

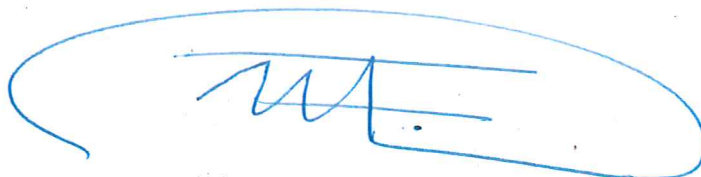
De legesbrief met factuur zal separaat worden toegezonden.

Binnen zes weken na verzenddatum van de legesbrief kunt u een gemotiveerd op schrift gesteld bezwaar indienen bij de ambtenaar belast met de heffing en invordering van de gemeentelijke belastingen, onder vermelding van het onderwerp van de nota.

Hoogachtend, het college van burgemeester en wethouders van Altena,



de gemeentesecretaris,
Drs. A.J.E. van der Werf-Bramer



de burgemeester,
M.A. Fränzel Msc