

**Zienswijzennotitie**  
**Bestemmingsplan Wonen en Sport -**  
**Almkerk West - 1<sup>e</sup> wijziging**  
Gemeente Woudrichem

projectnr. 240742  
revisie 01  
7 mei 2012

Opdrachtgever  
Woonlinie  
't Rond 1  
4285 DE Woudrichem

datum vrijgave  
7 mei 2012

beschrijving revisie 01  
definitief

goedkeuring  
ir. M.L.M. Stabel

vrijgave  
drs. E.H. Oude Weernink

	Inhoud	Blz.
1	Inleiding	2
2	Zienswijzen	3
3	Conclusie	7

Bijlage 1: memo 'aanvullend ecologisch onderzoek', Oranjewoud B.V., 4 mei 2012

## 1 Inleiding

### **Bestemmingsplan 'Wonen en Sport -Almkerk West'**

Momenteel vindt de herontwikkeling van het gebied aan de westzijde van de kern Almkerk plaats. De plannen bestaan uit de herinrichting van de bestaande sportvelden van de voetbal- en korfbalvereniging aan de oostzijde, de nieuwbouw van een kantoorgebouw en bioscoop aan de westzijde alsmede de realisatie van maximaal 150 woningen. Het gebied heeft een omvang van circa 18,5 hectare en bevat (te) een sportcentrum, sportvelden, moestuinen, wegen, een parkeerterrein, watergangen en groen. Een deel van deze functies blijft in de nieuwe plannen behouden. Om de herontwikkelingsplannen mogelijk te maken, zijn op 14 december 2010 de bestemmingsplannen 'Kantoorgebouw en Bioscoop - Almkerk West' en 'Wonen en Sport - Almkerk West' vastgesteld.

De gemeente is voornemens om de westelijke punt van het herontwikkelingsgebied Almkerk West met meer kwaliteit af te ronden middels het zogenaamde 'vistrapmodel'. De plannen bestaan uit het vispasseerbaar maken van de peilstuw ter hoogte van de nieuwe kantoorlocatie (Rabobank) en het meer beleefbaar maken van de Alm en het open water vanaf de N322. De realisatie van deze plannen betekent dat de bestaande brug over de Alm moet worden verplaatst en een geplande parallelweg langs de N322 vervalft.

Het verplaatsen van de brug is in het vastgestelde bestemmingsplan 'Wonen en Sport - Almkerk West' mogelijk gemaakt met een tweetal wijzigingsbevoegdheden, die aan elkaar zijn gekoppeld. Op het moment dat de brug wordt verplaatst (naar wijzigingsgebied 1), heeft het de voorkeur om de daar geplande woningen te verplaatsen naar de huidige paddenpoel (wijzigingsgebied 2) en de poel te verplaatsen naar de westzijde van de nieuwe brug.

### **Procedure**

Volgens artikelen 3.6/3.9a van de Wet ruimtelijke ordening is op de voorbereiding van een wijziging van het bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. In dat kader heeft het ontwerp wijzigingsplan gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen van 17 februari tot en met 29 maart 2012. Tevens is het ontwerp van het wijzigingsplan tijdens deze termijn elektronisch raadpleegbaar geweest. Tijdens de termijn van terinzagelegging kon eenieder bij burgemeester en wethouders schriftelijk of mondeling hun zienswijze over het ontwerp wijzigingsplan kenbaar maken.

In voorliggende notitie zijn de binnengekomen zienswijzen op het ontwerp wijzigingsplan samengevat en beantwoord. Tevens zijn de eventuele consequenties van de ingediende zienswijzen op het door burgemeester en wethouders vast te stellen wijzigingsplan beschreven. Tegen het vastgestelde plan is beroep mogelijk bij de Raad van State.

## 2 Zienswijzen

Tijdens de periode dat het ontwerp wijzigingsplan ter inzage heeft gelegen, is één zienswijze tegen het plan ingediend. De zienswijze is binnengekomen per brief van 28 maart 2012 en is daarmee ontvankelijk.

De ingediende zienswijze is in het hiernavolgende weergegeven en beantwoord. De beantwoording staat *cursief* weergegeven. Tevens wordt aangegeven wat de consequenties voor het vast te stellen wijzigingsplan zijn.

---

**Inspreker 1** heeft een zienswijze ingediend bij brief van **28 maart 2012**. In de brief is de zienswijze puntsgewijs uiteengezet. In de beantwoording zijn de verschillende punten gecategoriseerd, waarbij wordt ingegaan op 'verkeersveiligheid en overlast', 'agrarisch belang' en 'uitvoeringsaspecten'.

### 1. Verkeersveiligheid en overlast

#### **Reactie:**

Inspreker geeft aan dat de Buitenkade de beste ontsluiting van zijn percelen vormt. Tevens heeft de Buitenkade een belangrijke functie voor (recreatief) fiets- en wandelverkeer. Volgens inspreker leidt de dubbele functie van de Buitenkade tot conflicterende situaties tussen - het steeds groter wordende - landbouwverkeer en het overige langzaam verkeer (voetgangers en fietsers). Vanuit verkeersveiligheid is inspreker van mening dat landbouwverkeer van het overig langzaam verkeer gescheiden moet worden.

Volgens inspreker leidt het gebruik van de Buitenkade door landbouwverkeer tot modder op het wegdek. Dit leidt tot overlast. Daarnaast zorgt het landbouwverkeer - dat tijdens oogsttijd 's avonds laat gebruik maakt van de nieuwe brug over de Alm - mogelijk voor overlast.

#### **Beantwoording**

*Het wijzigingsplan maakt een nieuwe brug ter vervanging van de bestaande verbinding richting de Provincialeweg mogelijk. Ter plaatse van het wijzigingsgebied vindt een verbreding van de Buitenkade plaats. Het wijzigingsplan strekt niet tot het aanpassen van de verkeersfunctie van de Buitenkade als weg voor verschillende verkeersdeelnemers. Het grootste deel van deze weg maakt dan ook geen onderdeel uit van het plangebied.*

*De Buitenkade wordt in de bestaande situatie ook gebruikt door zowel landbouwverkeer als fietsers en voetgangers. Omdat het wijzigingsplan niet tot doel heeft om de functie van de Buitenkade te wijzigen, ziet de gemeente geen aanleiding om de bestaande situatie aan te passen door - zoals voorgesteld - de verkeersstromen te scheiden.*

*Omdat landbouwverkeer dat gebruik maakt van de openbare weg slechts 3 meter breed mag zijn (voor bredere voertuigen dient de wegbeheerder ontheffing te verlenen), biedt de Buitenkade - die circa 4 meter breed is - voldoende ruimte voor landbouwverkeer en overig langzaam verkeer.*

#### **Consequenties bestemmingsplan**

De reactie geeft geen aanleiding om het wijzigingsplan aan te passen.

## 2. Agrarisch belang

### **Reactie**

Inspreker mist een onderzoek naar en een afweging van het agrarisch belang.

### **Beantwoording**

*In het kader van het wijzigingsplan wordt een klein deel agrarische gronden omgezet naar een water- of verkeersfunctie. Met de grondeigenaar zijn daarover afspraken gemaakt.*

*De gemeente is voorts van mening dat met het wijzigingsplan het agrarisch belang niet wordt aangetast: de Buitenkade blijft - net als in de bestaande situatie - voor landbouwverkeer toegankelijk en bruikbaar.*

### **Consequenties bestemmingsplan**

De reactie geeft geen aanleiding om het wijzigingsplan aan te passen.

## 3. Uitvoeringsaspecten

Inspreker stelt de uitvoering en uitkomsten van een aantal uitgevoerde gebiedsonderzoeken ter discussie. Onderstaand is per aspect ingegaan op de inhoud van de zienswijze en de gemeentelijke beantwoording.

### **Reactie**

#### *Flora en fauna*

De bestaande watergang ten zuiden van de Buitenkade moet worden gedempt. In het ecologisch onderzoek is deze watergang niet onderzocht.

### **Beantwoording**

In het ecologisch onderzoek is de aan te passen watergang ten zuiden van de Buitenkade inderdaad niet onderzocht (het plangebied van het bestemmingsplan 'Wonen en Sport - Almkerk West' is na de uitvoering van het onderzoek namelijk iets uitgebreid). Het ecologisch onderzoek is derhalve aangevuld op basis van nader onderzoek dat is uitgevoerd op 20 april 2012. Het resultaat van het uitgevoerde onderzoek is dat zich in de watergang en oever geen (strikt) beschermde soorten bevinden die invloed hebben op de wijzigingsprocedure. In het kader van het wijzigingsplan zijn er vanuit flora en fauna geen belemmeringen (zie bijlage 1).

### **Consequenties bestemmingsplan**

De reactie geeft aanleiding om het wijzigingsplan aan te vullen op basis van de uitkomsten van het nader uitgevoerde ecologisch onderzoek dat is opgenomen in bijlage 1.

### **Reactie**

#### *Wegverkeerslawaaï*

Inspreker betwist of er geen onderzoek naar wegverkeerslawaaï noodzakelijk is zoals gesteld in de toelichting van het wijzigingsplan.

### **Beantwoording**

*Artikel 74 van de Wet geluidhinder kent geen geluidzone toe aan wegen met een snelheidsregime van 30 km/uur. Op basis hiervan hoeft geen onderzoek te worden uitgevoerd naar de invloed van het wegverkeer dat gebruik maakt van de nieuwe weg en brug op omliggende (nieuwbouw)woningen. Vanuit een goede ruimtelijke ordening dient wel aandacht te worden besteed aan de invloed van het wegverkeer op betreffende woningen. Gezien de aard en ligging van de brug en overige wegen in het plangebied zal deze het grootste deel van het jaar verkeersluw zijn.*

*Daarnaast is het achtergrondgeluid als gevolg van de Provincialeweg dusdanig dat het bestemmingsverkeer binnen het plangebied hier akoestisch in opgaat.*

#### **Consequenties bestemmingsplan**

De reactie geeft geen aanleiding om het wijzigingsplan aan te passen.

#### **Reactie**

##### *Verkeer*

De verkeerskundige functie van de brug wordt niet duidelijk omschreven. Inspreker geeft aan dat ook het langzaam verkeer nadrukkelijk moet worden genoemd en meegenomen in de uiteindelijke belangenafweging.

#### **Beantwoording**

*In de toelichting van het wijzigingsplan wordt in algemene zin gesproken van een brug over de Alm. De brug is - net als de huidige verbinding richting de Provincialeweg die komt te vervallen - bedoeld voor zowel gemotoriseerd als langzaam verkeer.*

#### **Consequenties bestemmingsplan**

De reactie geeft geen aanleiding om het wijzigingsplan aan te passen.

#### **Reactie**

##### *Verkennd waterbodemonderzoek*

Het wijzigingsgebied is niet in het verkennend waterbodemonderzoek betrokken. De conclusie dat de onderzoeksresultaten van toepassing zijn op het wijzigingsplan wordt niet gedragen door feiten.

#### **Beantwoording**

*Het wijzigingsgebied is in het historisch bodemonderzoek (NVN 5725) betrokken. Het veldwerk voor het verkennend waterbodemonderzoek (NEN 5740) is inderdaad niet ter plaatse van het gehele wijzigingsgebied uitgevoerd (het plangebied van het bestemmingsplan 'Wonen en Sport - Almkerk West' is na de uitvoering van het onderzoek namelijk iets uitgebreid). Een aanvulling van het verkennend waterbodemonderzoek is echter niet noodzakelijk, omdat de toekomstige functie de gewenste kwaliteit van de bodem bepaalt. Op het moment dat sprake is van verblijfsfuncties waar langer dan 5 uur per dag mensen verblijven, dient met een verkennend bodemonderzoek (boringen) te worden aangetoond wat de bodemkwaliteit is. Omdat het wijzigingsplan uitsluitend een water- en verkeersbestemming mogelijk maakt, hoeft geen nader onderzoek plaats te vinden.*

#### **Consequenties bestemmingsplan**

De reactie geeft geen aanleiding om het wijzigingsplan aan te passen.

#### **Reactie**

##### *Watertoets*

De verharding van de te verbreden Buitenkade ontbreekt in de berekeningen voor de oppervlakteberging. Ook wordt geen aandacht besteed aan het dempen en graven van de sloot.

#### **Beantwoording**

*Het waterschap heeft een positief wateradvies afgegeven op basis van het bestemmingsplan 'Wonen en Sport - Almkerk West'. Hierin was tevens de wijzigingsbevoegdheid met bijbehorende voorwaarden opgenomen. Formeel hoeft het waterschap ook geen wateradvies op basis van het wijzigingsplan af te geven.*

*De verdere planuitwerking wordt desalniettemin in nauw overleg met waterschap Rivierenland opgepakt. Het waterschap blijft daarmee nauw betrokken bij de plannen, die op basis van het wijzigingsplan worden uitgewerkt en uitgevoerd.*

#### **Consequenties bestemmingsplan**

De reactie geeft geen aanleiding om het wijzigingsplan aan te passen.

#### **Reactie**

##### *Archeologie*

De begrenzing van de wijzigingsbevoegdheid aan de zuidzijde is ruimer dan de begrenzing van het gebied dat in het archeologisch onderzoek is betrokken.

#### **Antwoord:**

*Een deel van het wijzigingsgebied is inderdaad niet meegenomen in het archeologisch veldonderzoek (het plangebied van het bestemmingsplan 'Wonen en Sport - Almkerk West' is na de uitvoering van het onderzoek namelijk iets uitgebreid). Op basis van het uitgevoerde onderzoek is het westelijk deel van het plangebied - waarvan ook een groot deel van het wijzigingsgebied deel uitmaakt - vrijgegeven voor het aspect archeologie. Hier overheersen namelijk komgronden. Deze laaggelegen gronden zijn pas vanaf de late middeleeuwen extensief in gebruik als landbouwgrond. Bewoning vond vooral plaats op de meer oostelijk gelegen stroomruggen. Het westelijk gedeelte van het plangebied kent dan ook een lage verwachting. Dit wordt onderschreven door de gemeentelijke archeologische beleidskaart die in maart 2012 is vastgesteld. Nader onderzoek is daarmee niet noodzakelijk.*

#### **Consequenties bestemmingsplan**

De reactie geeft geen aanleiding om het wijzigingsplan aan te passen.

### 3 Conclusie

De ingediende zienswijze geeft aanleiding om het wijzigingsplan aan te vullen met de uitkomsten van het nader uitgevoerde ecologisch onderzoek ter plaatse van de te verleggen en te dempen watergang ten zuiden van de Buitenkade. Voor het overige leidt de ingediende zienswijze niet tot planaanpassingen.

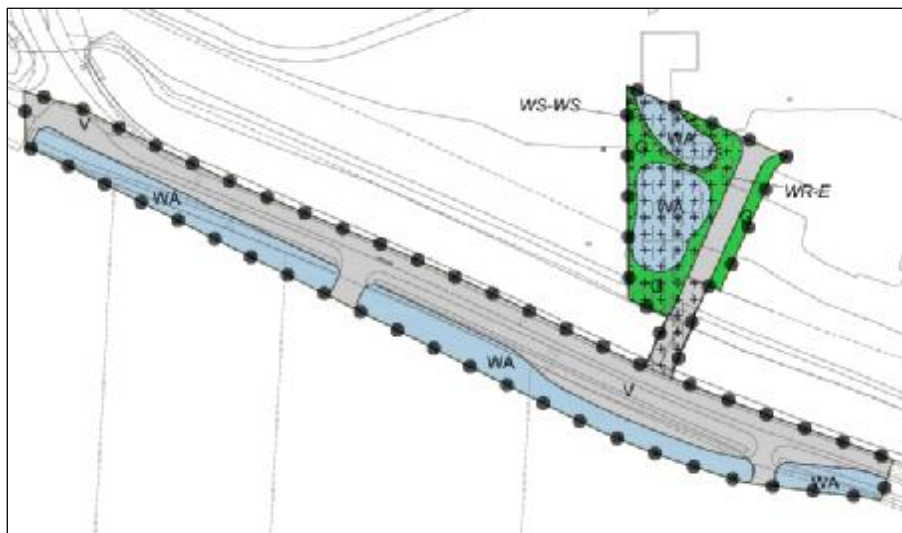


## Bijlage 1: memo 'aanvullend ecologisch onderzoek'

nummer 1  
datum 4 mei 2012  
aan Woonlinie  
van Oranjewoud  
kopie -  
project Bestemmingsplan Wonen en Sport - Almkerk West 1<sup>e</sup> wijziging  
projectnummer 240742  
betreft Quick-scan flora en fauna watergang wijzigingsplan

### Aanleiding

In onderstaande figuur is het 'bestemmingsplan Wonen en Sport - Almkerk West 1<sup>e</sup> wijziging' weergegeven. Bij deze wijziging wordt de bestaande watergang aan de zuidwestzijde van de Buitenkade gedeeltelijk gedempt en verlegd. In het kader van deze wijziging is door een deskundig ecooloog een quick-scan uitgevoerd op 20 april 2012 om de beschermde natuurwaarden vast te stellen.



Figuur: verbeelding bestemmingsplan Wonen en Sport - Almkerk West 1<sup>e</sup> wijziging

### Uitvoering en resultaten

In het plangebied is een watergang aanwezig. Op basis van de jonge rietvegetatie in de watergang, mag aangenomen worden dat de watergang over een maand vol riet staat. Tijdens het terreinbezoek is een beperkte oever- en watervegetatie aangetroffen. Op de oever zijn met name koolzaad, kweek, grote brandnetel en fluitekruid aangetroffen. In de watergang zijn waterpest, kroos (diverse soorten), gele lis en algen dominant. Beschermde plantensoorten zijn niet aangetroffen en worden op basis van het biotoop ook niet verwacht.

De oevers bieden een geschikt leefgebied voor een beperkt aantal zoogdieren. Het gaat hierbij met name om muizen- en spitsmuizen, als gewone bosmuis, veldmuis en bosspitsmuis. Andere zoogdieren worden in het plangebied niet verwacht.

De watergang is onderzocht met een RAVON-schepnet op de aanwezigheid van beschermde vissoorten. In de watergang zijn alleen de niet-beschermde driedoornige stekelbaars gevangen. Op basis van het biotoop en de bureaustudie (o.a. telmee.nl) zijn beschermde vissoorten uitgesloten.

Hoewel niet aangetroffen tijdens het terreinbezoek, zijn dergelijke watergangen een geschikt biotoop voor algemene amfibieën als gewone pad, bruine kikker en kleine watersalamander. Deze soorten gebruiken de watergang als voortplantingswater. De strikt beschermde kamsalamander, rugstreepad en heikikker zijn bekend uit de omgeving (polders) van het plangebied (o.a. telmee.nl). Een geschikt biotoop voor deze amfibiesoorten is echter niet aanwezig in het plangebied.



In de oeverzone zijn geen broedvogels aangetroffen. Tijdens het terreinbezoek vloog een paartje wilde eend op uit de watergang. Mogelijk dat deze soort tot broeden komen in de oeverzone. Jaarrond beschermde nesten zijn niet aanwezig in of in de directe omgeving van de watergang.

### **Effectbeoordeling**

#### *Vogels*

In het algemeen kan worden gesteld dat ingrepen in het plangebied tijdens het broedseizoen (globaal 15 maart – 15 juli) sterke negatieve effecten hebben op de meeste vogelsoorten door vernietiging van broedplaatsen en verstoring van de reproductie. Wettelijk gezien wordt daarom ook geen ontheffing verleend indien (broed)vogels worden verstoord.

De effecten op (broed)vogels in het plangebied en de directe omgeving zullen zeer beperkt zijn. Effecten zijn alleen mogelijk als de werkzaamheden (o.a. dempen) plaats vinden in het broedseizoen. Indien de werkzaamheden in de periode september - maart aanvangen, is sprake van een permanente verstoring voordat vogels tot broeden komen.

Door deze verstoring zullen broedvogels het plangebied mijden als broedplaatsen en kan eventueel ook binnen het broedseizoen gewerkt worden.

#### *Zoogdieren*

De werkzaamheden kunnen met name schade veroorzaken aan algemene muizensoorten en spitsmuizen. Deze schade is maar moeilijk te voorkomen, omdat deze soorten bij onraad hun hol in vluchten en zich bij gunstige omstandigheden nagenoeg het hele jaar voortplanten. Ze leven echter geen van alle in kolonies. Door deze solitaire levenswijze, het betrekkelijk kleine oppervlak aan biotoop en de hoge reproductiesnelheid zal de schade zeer beperkt zijn. De gunstige staat van instandhouding van de betreffende soorten komt niet in het gedrang.

#### *Amfibieën*

Schade aan amfibieën is het grootst als de (demp)werkzaamheden in het voortplantingsseizoen plaatsvinden (maart tot en met juli). In deze periode zijn zowel de volwassen dieren als larven aanwezig in het water. Na de voortplanting verlaten sommige amfibieën het water om het landbiotoop op te zoeken en later om te overwinteren. Zij overwinteren in holletjes in de bodem, onder bladafval, takkenhopen of stenen.

Bij de uitvoering van werkzaamheden aan de watergang zal op zeer beperkte schaal overwinterings-, en voortplantingsplaatsen van amfibieën worden verstoord of vernietigd. Indien de werkzaamheden buiten de voortplantingstijd en overwintering (september - oktober) worden uitgevoerd is de schade beperkt. De ingreep heeft geen effecten op populatieniveau.

#### **Conclusie en Advies**

Kort samengevat is het resultaat van de quickscan dat zich in het plangebied (watergang en oever) geen (strikt) beschermde soorten bevinden die de voorgenomen wijziging kan beïnvloeden. In het kader van het wijzigingsplan zijn er vanuit flora en fauna geen belemmeringen voor de wijziging.

#### *Algemene soorten*

Sinds de inwerkingtreding van het Vrijstellingsbesluit geldt voor de groep van algemene soorten een vrijstelling van de ontheffingsplicht. De aangetroffen en verwachte soorten in het plangebied (watergang en oever) die effecten ondervinden van het dempen van de watergang vallen onder deze groep van algemene soorten. Er hoeft geen ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet te worden aangevraagd voor de uitvoering van de werkzaamheden.