

Nota van inspraakreacties en wettelijk vooroverleg

voorontwerpbestemmingsplan

“Kern Dussen: Bedrijfsverplaatsing Binnen 7, 15 en 19 naar Ruttensteeg”

1. Inleiding

Toelichting

Vanaf 9 juni 2016 heeft het voorontwerpbestemmingsplan “Kern Dussen: Bedrijfsverplaatsing Binnen 7, 15 en 19 naar Ruttensteeg” gedurende 3 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode van ter inzage legging kon iedereen een schriftelijke inspraakreactie kenbaar maken.

Doel

Het gaat om een bestemmingsplan dat voorziet in de verplaatsing van het melkrundveebedrijf aan de Binnen 7, 15 en 19 te Dussen naar een nieuwe locatie aan de Ruttensteeg te Dussen. Tevens voorziet het plan in de herontwikkeling van de locaties Binnen 7, 15 en 19 voor wonen.

Om het bestemmingsplan mogelijk te maken is voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedure ex artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, het bestemmingsplan voorbereid conform 1.3.1. Besluit ruimtelijke ordening.

Inspraak- en vooroverlegreacties

Het voorontwerpbestemmingsplan “Kern Dussen: Bedrijfsverplaatsing Binnen 7, 15 en 19 naar Ruttensteeg” heeft vanaf 9 juni 2016 gedurende 3 weken ter inzage gelegen. In deze periode stond voor een ieder de mogelijkheid open om een inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan bij het college van burgemeester en wethouders kenbaar te maken. Er zijn 3 vooroverlegreacties en geen inspraakreactie ontvangen.

1. Waterschap Rivierenland (30 juni 2016)
2. Provincie Noord Brabant (4 juli 2016)
3. Erfgoedcommissie (7 juli 2016)

Opzet

Een uitwerking van het wettelijk vooroverleg en de gemeentelijke beantwoording treft u in hoofdstuk 2 aan. Per reactie is de inhoudelijke strekking daarvan zakelijk weergegeven. Vervolgens wordt per vooroverleg reactie de inhoudelijke beantwoording van de gemeente weergegeven. Tenslotte geeft hoofdstuk 3 inzicht in de onderdelen die al dan niet zijn gewijzigd.

2. Beantwoording reacties wettelijk vooroverleg

1. Reactie wettelijk vooroverleg: Waterschap Rivierenland	
Ontvangstdatum: 30 juni 2016	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
Het Waterschap adviseert positief waarbij zij wel aandacht vraagt voor het vrijhouden van de beschermingszones aan weerszijden van de B-watergangen.	Alleen de beschermingszones bij A-watergangen worden in bestemmingsplannen vastgelegd. Aangezien bij de betreffende B-watergangen is voorzien in de aanplant van bomen, wordt er in de te sluiten anterieure overeenkomst extra aandacht besteed aan het vrijhouden van de beschermingszone. Vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing.

2. Reactie wettelijk vooroverleg: Provincie Noord Brabant	
Ontvangstdatum: 4 juli 2016	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
De Provincie geeft aan dat de berekening kwaliteitsverbetering landschap niet juist is. Zij verzoekt deze aan te passen.	De berekening kwaliteitsverbetering landschap is aangepast. De daarbij behorende noodzakelijke investering in het landschap, is verder uitgewerkt. Vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting, de regels en de bijlage.

3. Reactie wettelijk vooroverleg: Erfgoedcommissie	
Ontvangstdatum: 7 juli 2016	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
De Erfgoedcommissie geeft aan dat er voldoende variatie in verschijningsvorm gegarandeerd moet worden tussen de vier nieuwe woningen om te voorkomen dat het hoofdkenmerk van de oude bebouwingsstructuur, een informele individuele landelijke bebouwing, ernstig wordt aangetast.	De uiterlijke verschijningsvorm is een welstandsaspect en wordt getoetst bij de omgevingsvergunning aanvraag. Vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing
De positionering van de twee nieuwe woningen aan Binnen 7 dient zo gekozen te worden dat die geen herhaling in het straatbeeld oproepen. Daarnaast wordt een verschil in rooilijn geconstateerd tussen de tekening in de toelichting en het archeologische onderzoek.	De gekozen positionering heeft juist rekening gehouden met de karakteristieke verspringende rooilijnen. In de huidige situatie staat de bebouwing ook verder naar voren dan de naastgelegen percelen. In de nieuwe situatie is hier ook rekening mee gehouden. De tekening in het archeologische onderzoek betreft een oude situering. De tekening in de toelichting is de tekening waarop ook de verbeelding is gebaseerd. Vooroverleg reactie leidt tot aanpassing van afbeelding 7 op pagina 31 van het archeologische onderzoek.

3. Aanpassingen voorontwerpbestemmingsplan

De volgende wijzigingen zijn in het voorontwerpbestemmingsplan aangebracht.

Wijzigingen naar aanleiding van de vooroverlegreacties:

1.	De bijlage "Berekening kwaliteitsverbetering landschap" is aangepast.
2.	Paragraaf 4.2.2 "Onderdeel Ruimtelijke kwaliteitsverbetering" is aangevuld met de resultaten van de berekening. Tevens is een erfbeplantingsplan opgesteld en als bijlage toegevoegd.
3.	Afbeelding 7 op pagina 31 van het archeologische onderzoek is aangepast.

Ambtshalve wijziging:

1.	Artikel 13.2 is aan de regels toegevoegd, betreffende de voorwaardelijke verplichtingen voor bouw/sloop en de te realiseren kwaliteitsverbetering landschap.
2.	In artikel 3 en artikel 5 van de regels is een koppeling gemaakt met artikel 13.2 betreffende de voorwaardelijke verplichtingen.
3.	Paragraaf 5.6 van de toelichting is aangevuld met een onderbouwing, gerelateerd aan het standaard advies van de Veiligheidsregio en de Standaard Verantwoording Groepsrisico van de Veiligheidsregio.
4.	Op de verbeelding is het bouwblok aan de Rutensteeg anders gesitueerd (kwartslag gedraaid), waardoor ook de diverse plattegronden van het perceel in de toelichting van het bestemmingsplan, de ruimtelijke visie en de bijlagen zijn gewijzigd.