

# raadsbesluit

zaaknummer

15542

onderwerp

Vaststelling bestemmingsplan Keizersveer 15 te Hank

## De raad van de gemeente Werkendam,

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders,

gelet op artikel 3.4 Wet ruimtelijke ordening

### besluit:

1. De zienswijze van de VMB Hank ontvankelijk maar niet gegrond te verklaren overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte zienswijzennotitie
2. Het bestemmingsplan Keizersveer 15 te Hank NL.IMRO.0870.04BP1128Keizersv15-ON02 vast te stellen met daarin de volgende wijzigingen:
  - a. verbeelding: de omvang van de gronden met de bestemming natuur aanpassen aan de in werkelijkheid gerealiseerde natuurcompensatie
  - b. toelichting: tekst afstemmen op per 1 januari 2017 in werking getreden Wet Natuurbescherming.
3. Geen exploitatieplan vaststellen omdat het kostenverhaal anderszins (via anterieure overeenkomst) verzekerd is.

Aldus besloten in de openbare vergadering <sup>23</sup>~~20~~ mei 2017  
van de raad van de gemeente Werkendam van

de raadsgriffier,

mr. I. Bakker

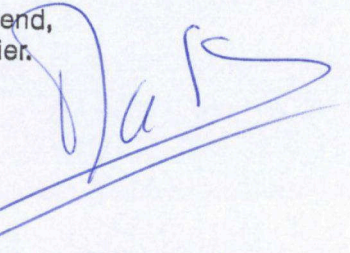
de voorzitter,

Y.C.M.G. de Boer

Behoort bij besluit van  
de raad van de gemeente  
Werkendam d.d.

23 MEI 2017

Mij bekend,  
de griffier.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Jans', written over a horizontal line.

**Zienswijzennotitie behorende bij het ontwerpbestemmingsplan Keizersveer 45 te Hank (bedrijfsperceel Janson Bridging).**

Ter visie:

Eerste ontwerp van: 17 juni tot en met 28 juli 2016

Tweede ontwerp van: 20 januari tot en met 2 maart 2017, inclusief coördinatie met bouw kantoor en verzoek tot grenscorrectie EHS

Zienswijzen tegen eerste ontwerp:

- Provincie Noord-Brabant
- Waterschap Rivierenland
- Vereniging Milieubeheer Hank

Met het tweede ontwerp is volledig tegemoet gekomen aan de zienswijze van de provincie hetgeen bij mail is bevestigd.

Het waterschap heeft een deel van de zienswijze ingetrokken en een ander deel daaraan is tegemoet gekomen bij het tweede ontwerpbestemmingsplan.

De zienswijze van de Vereniging Milieubeheer Hank wordt geacht te zijn gericht ook tegen het tweede ontwerpbestemmingsplan. Dit is vanuit de gemeente bevestigd aan de Vereniging bij brief van 8 november 2016.

Dit betekent dat de zienswijze van de Vereniging ontvankelijk is.

	Inhoud Zienswijze	Voorstel reactie op zienswijze
1	<p>Janson Bridging heeft werkzaamheden uitgevoerd zonder dat er een omgevingsvergunning voor is verleend. Bovendien zijn meervleermuizen door deze werkzaamheden verdwenen. Ondanks meldingen van zowel gemeente als omwonenden is hierop geen actie ondernomen.</p>	<p>In 2010 is geconstateerd dat Janson Bridging inderdaad zonder vergunning een nieuwe damwand gerealiseerd had bij de haven aan Keizersveer en bleek de oude steiger gesloopt te zijn zonder vergunning.</p> <p>De gemeente heeft naar aanleiding hiervan zowel het bedrijf benaderd als de Algemene Inspectiedienst ingeschakeld die destijds belast was met mogelijke overtredingen van de flora en faunawet. Vanuit de Algemene inspectie Dienst (AID) is de locatie bezocht. De oude steiger waar de verblijfplaats vermoedelijk was, was toen reeds weg en bij die bezichtiging/inspectie zijn geen vleermuizen waargenomen.</p> <p>Wel wordt in rapportages melding gemaakt van een vernietigd zomer mannenverblijf in 2010 aan de Keizersveer te Hank. In dit kader zijn in het verleden door de heer Van Schie en het ministerie van LNV (destijds) afspraken gemaakt over mitigerende/compenserende maatregelen.</p> <p>Na overleg met een vleermuisdeskundige bleek echter dat deze compensatievorm moest worden heroverwogen.</p> <p>Op basis van het uitgevoerde onderzoek in het kader van het voorliggende bestemmingsplan wordt uiteindelijk geconcludeerd dat het aannemelijk is dat de kade van Janson Bridging tot de sloop in 2010 gefungeerd heeft als zomerverblijf van een populatie mannelijke meervleermuizen met een omvang van maximaal 50 individuen. Deze situatie kan niet meer worden hersteld. Het bedrijf</p>

		<p>heeft nu eenmaal diverse werkzaamheden uitgevoerd. In het kader van dit bestemmingsplan dat ook ziet op legalisatie van die werkzaamheden, is echter wel een compensatievoorstel opgenomen. Deze betreft de plaatsing van twee vleermuiskasten op de landtong. Zowel in de overeenkomst die met Janson is gesloten als via het ontwerpbestemmingsplan is realisatie van de vleermuiskasten gegarandeerd. Dit is bovendien gebeurd in overleg met de Rijksdienst voor ondernemend Nederland. Inmiddels is de provincie bevoegd gezag waar het de natuurwetgeving betreft. De provincie heeft geen zienswijzen meer ingebracht op het aangepaste ontwerp en via de mail laten weten dat met het gewijzigde ontwerpbestemmingsplan kan worden ingestemd.</p>
2.	Natura 2000 is niet nageleefd.	<p>Dit onderdeel wordt door de VMB niet nader onderbouwd. Hiervan kan het volgende worden opgemerkt . De locatie ligt niet binnen een Natura 2000 gebied, maar wel in de directe omgeving van zowel Natura 2000 gebied de Biesbosch als de Langstraat. Dit betekent dat eventuele externe werking op die gebieden moet worden onderzocht.</p> <p>Op bladzijde 28 is de verantwoording daarvan te vinden. De hoeveelheid stikstof die het bedrijf uitstoot is in beeld gebracht op basis waarvan wordt geconcludeerd dat er geen significante effecten te verwachten zijn. Er is geen reden te twijfelen aan deze conclusie.</p>
3.	Wanneer de meervleermuizen niet terugkeren dienen de maatregelen die Blom Ecologie voorstelt overgenomen te worden.	Zie de reactie onder punt 1.
4.	Vele bomen op het perceel Keizersveer 15 zijn illegaal gekapt. Hiervoor is wel een stuk nieuw bos aangeplant. Gevraagd wordt of dit nieuw aangeplante bos ook onder dit bestemmingsplan valt.	Ten behoeve van het bestemmingsplan is inderdaad vanwege de wijziging van de bestemming agrarisch gebied met natuurwaarden en bosgebied naar bedrijventerrein een natuurcompensatieplan opgesteld. Dat plan is in de praktijk ook reeds uitgevoerd. De

		locatie waar het nieuwe bos is aangeplant, is in dit bestemmingsplan opgenomen waarbij de bestemming van agrarisch is gewijzigd in de bestemming natuur. Binnen deze bestemming zijn regels opgenomen om de instandhouding er van te waarborgen.
5.	Vanwege het grote maatschappelijke belang van Natura 2000 verzoekt de VMB de gemeente haar bevindingen te laten toetsen en een onafhankelijke deskundige een tweede advies te vragen en alternatieven te laten onderzoeken.	Zoals onder 2 al is aangegeven, is er geen aanleiding te veronderstellen dat de conclusies voor wat betreft de effecten op nabijgelegen Natura 2000 gebieden niet kloppen. De VMB heeft de stelling dat Natura 2000 niet wordt nageleefd, ook niet beargumenteerd. Voor wat betreft de flora- en faunawetgeving heeft nader onderzoek plaatsgevonden door Blom Ecologie waarbij de uitkomsten voorgelegd zijn aan de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland. Er is onvoldoende aanleiding een onafhankelijk deskundige te vragen een tweede advies uit te brengen.

#### Ambtshalve wijziging

Op 1 januari jl. is de Wet Natuurbescherming in werking getreden, waarin naast de Natuurbeschermingswet ook de boswet en de flora en faunawet is ondergebracht. Het bevoegd gezag is de provincie. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt nog verwezen naar de wetgeving zoals die voor 1 januari jl. toepasselijk was. Dit dient in de tekst (pagina 27 toelichting) te worden aangepast, maar heeft verder geen consequenties voor regels of de verbeelding.

Daarnaast dient vanwege de herbegrenzing van de EHS de verbeelding ten aanzien van de bestemming natuur (compensatiedeel) beperkt te worden aangepast.

D