

**Nota van inspraakreacties en reacties wettelijk
vooroverleg voorontwerp bestemmingsplan
“Keizersveer 15”**

1. Inleiding

Toelichting

Vanaf 14 oktober 2011 heeft het voorontwerpbestemmingsplan “Keizersveer 15” gedurende 2 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon iedereen een schriftelijke inspraakreactie kenbaar maken. Het gaat om een nieuw bestemmingsplan voor de locatie van Janson Bridging. Op deze bedrijfslocatie vervaardigt, repareert, onderhoudt en verhuurt Janson bruggen en drijvende haveninstallaties. Om het transport over het land te kunnen verminderen, heeft het bedrijf in de periode 2009-2011 de locatie aan het Keizersveer beter geschikt gemaakt voor het transport van de brugdelen en haveninstallaties over het water. Het voorliggende voorontwerp bestemmingsplan voorziet in de ontwikkeling en uitvoering van het bedrijf om de kade te verlengen, het verruimen van de binnenhaven, het saneren van de bodem en de vereiste natuurcompensatie.

Wettelijk kader

Om de gewenst ruimtelijke ontwikkeling mogelijk te maken is voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedure ex artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, het bestemmingsplan voorbereid conform 1.3.1. Besluit ruimtelijke ordening.

Inspraakreacties

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 14 oktober 2011 gedurende 2 weken ter inzage gelegen. In deze periode stond voor een ieder de mogelijkheid open om een inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan bij het college van burgemeester en wethouders kenbaar te maken. Hierop is 1 inspraakreactie binnengekomen:

1. Mw. E. Schulte, Keizersveer 17a, 4273 LD, Hank.

Opzet

Een uitwerking van de inspraakreacties en de gemeentelijke beantwoording treft u in hoofdstuk 2 aan. Per inspraakreactie is de inhoudelijke strekking daarvan zakelijk weergegeven. Vervolgens wordt per inspraakreactie de inhoudelijke beantwoording van de gemeente weergegeven. In hoofdstuk 3 wordt op een zelfde wijze de reacties die binnengekomen zijn in het kader van het wettelijk voorverleg en het gemeentelijk beantwoording weergegeven.

2. Beantwoording inspraakreacties

1. Inspraakreactie Mw. E. Schulte	
Ontvangstdatum 28 oktober 2011	
Inhoud inspraakreactie	Beantwoording gemeente
<p>1. Reclamant heeft bezwaar tegen de plannen om de haven te vergroten ten behoeve van het aanmeren van grote zeeschepen. Reclamant vreest grote overlast vanwege de waterverplaatsing van grote schepen, de geluidsoverlast en het verlies van uitzicht. Aanvullend merkt reclamant op diverse keren met de gemeente te hebben gebeld met het verzoek tot handhaving.</p> <p>2. Reclamant heeft bezwaar tegen de plannen om een windturbine te plaatsen op het terrein van Janson Bridging. Volgens reclamant komt de windturbine op enkele meters van haar perceel te staan. Zij vreest geluidsoverlast en verlies van uitzicht.</p> <p>3. Reclamant haalt paragraaf 2.1 aan van het voorontwerp bestemmingsplan en vindt het vreemd dat de gemeente vergunningen blijft uitdelen aan Janson, zonder rekening te houden met de omgeving. Volgens reclamant wordt haar woongenot ernstig aangetast.</p> <p>4. Reclamant heeft bezwaren tegen de toegestane bouwhoogtes in het bestemmingsplan van 15 m, respectievelijk 30 m van eventuele installaties. Reclamant vreest een aantasting van het uitzicht.</p>	<p>1. Het gaat hier om de uitbreiding van een bestaand bedrijf dat om op efficiënte wijze en eigentijds te kunnen werken de gevraagde uitbreiding van de haven nodig heeft. De uitbreiding van de haven heeft als voordeel dat het transport over het land verminderd wordt. De gewenste uitbreiding is besproken met Rijkswaterstaat, de provincie en de gemeente. In dat kader wordt ook naar de nautische effecten gekeken. Van onaanvaardbare waterverplaatsing is geen sprake. Geluidsoverlast evenmin. Het bedrijf beschikt over een geldende milieuvergunning waarbinnen de werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd.</p> <p>Conclusie: inspraakreactie is ongegrond</p> <p>2. In het onderhavige bestemmingsplan is geen mogelijkheid opgenomen voor de bouw van een windturbine. De toelichting zal hierop worden aangepast.</p> <p>Conclusie: inspraakreactie is ongegrond</p> <p>3. Op basis van het geldende bestemmingsplan kan op het bedrijfsterrein al een constructiebedrijf met bijbehorende activiteiten worden uitgeoefend. Voor de activiteiten dan wel bouwwerken die in strijd met het bestemmingsplan zijn uitgevoerd, respectievelijk opgericht, is een waarschuwing last onder dwangsom verzonden. Hoewel de gemeente niet achter een illegale handelwijze staat, is de gemeente bereid een oplossing te zoeken voor de gewenste uitbreiding van de haven, gezien de bedrijfsbelangen van Janson Bridging. Bij de afweging om hier al dan niet toestemming voor te verlenen spelen velerlei belangen een rol: zoals belangen van natuur en water en belangen van omwonenden. Het geheel afwegende – en in overleg met de provincie en Rijkswaterstaat – is de gemeente van mening dat de hiervoor genoemde belangen niet onevenredig worden geschaad met de uitbreiding.</p> <p>Conclusie: inspraakreactie is ongegrond</p> <p>4. De toegestane bouwhoogte van kranen bedraagt 30 m. Dit zijn gebruikelijke hoogten voor dergelijke bouwwerken. De hoogte van de gebouwen is ruimer geregeld dan in het geldende bestemmingsplan en de feitelijke situatie. Het huidige bestemmingsplan gaat uit van een hoogte van 9 meter. Het grootste gedeelte van de huidige bebouwing heeft echter een hoogte van ongeveer 12 meter. Het voorontwerp gaat uit van 15 meter. Voorgesteld wordt zeker gelet op de korte afstand van de bedrijfsbebouwing tot de woning</p>

	<p>Keizersveer 17 de hoogte hier te beperken tot de huidige hoogte. Voor het kantoor is het geen probleem en ruimtelijk verantwoord een hogere hoogte op te nemen conform het bouwplan dat Janson recent heeft ingediend voor de uitbreiding van het kantoor van 15 meter.</p> <p>5. Conclusie: inspraakreactie is gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.</p>

3. Beantwoording reacties wettelijk vooroverleg

1. Reactie wettelijk vooroverleg Provincie Noord-Brabant	
Ontvangstdatum 16 december 2011	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
1). De provincie ziet graag de overeenkomst met de eigenaar van de compensatiegronden bevestigd.	Dit is een terechte opmerking. In het natuurcompensatieplan ontbreekt deze overeenkomst nog maar deze moet daarin wel als bijlage worden opgenomen.
2). Is voor het deel dat op verzoek van RWS is uitgebaggerd (ca. 2.000 m ²) ook compensatie geregeld? En zo ja, op welke wijze? Deze vraag geldt ook voor het deel dat bij de ophoging van de landtong en het door RWS gepleegde (rigoureuze) snoeiwerk is verdwenen.	Snoeiwerk kan als beheer en onderhoud worden aangemerkt. Daarvoor hoeft het bedrijf van Janson geen compensatie te plegen. Het uitbaggeren van water verandert evenmin iets aan de status van dit gebied. Het was EHS (water) en dat blijft het. Voor wat betreft de buitendijkse ligging van het bedrijf en de watercompensatie, daarin is in voldoende mate voorzien door vergroting van de haven. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt dit ook verantwoord. Overigens heeft Janson wel een Watervergunning nodig voor de diverse activiteiten van Rijkswaterstaat.
3). Op p. 16 van het bestemmingsplan wordt ten onrechte gesteld dat het westelijk gelegen bosperceel geen deel uitmaakt van de EHS. Dit behoort wel degelijk en nog steeds tot de EHS.	Deze passage wordt aangepast.
4). De investeringen in de landschappelijke en ecologische kwaliteiten en de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit vinden we niet terug.	Over dit punt zijn inmiddels afspraken gemaakt met Janson. Een derde taxateur brengt een bindend advies uit over de omvang van de investeringsbijdrage die vervolgens in een overeenkomst met Janson wordt geborgd.

2. Reactie wettelijk vooroverleg Waterschap Rivierenland	
Ontvangstdatum 26 oktober 2011	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
a) De keurzones van de waterkering zijn niet correct opgenomen op de plankaart en in de regels van het bestemmingsplan. Verzocht wordt dit op een correcte manier aan te geven in het bestemmingsplan.	a) De verbeelding en planregels worden aangepast overeenkomstig de opmerkingen.
b) Er zijn geen regels opgenomen ten behoeve van de bescherming van de primaire waterkering.	b) De planregels worden aangepast overeenkomstig de opmerkingen.

c) In de toelichting ontbreekt het beleid van het Waterschap Rivierenland. Paragraaf 4.2 en hoofdstuk 3 moeten hiertoe worden aangevuld. Het waterrelevante beleid is beschreven in het 'Waterbeheerplan 2010-2015' en in de brochure 'Partners in Water'.	c) De toelichting wordt aangepast overeenkomstig de opmerkingen.
d) Voor de uitvoering van het plan is een watervergunning van het Waterschap vereist. Verzocht wordt om de initiatiefnemer ten aanzien van dit vereiste in te lichten.	d) Vanwege de ligging binnen een beschermingszone van een dijk, is er ook een watervergunning van het waterschap nodig. Initiatiefnemer is hiervan op de hoogte.

3. Reactie wettelijk vooroverleg Inspectie VROM	
Ontvangstdatum 2 november 2011	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
a) Verzocht wordt om in par. 3.1 van de toelichting het rijksbeleid met betrekking tot water, zijnde de Kaderrichtlijn Water (KRW) en het Nationaal Waterplan (NWP) te verwerken.	De toelichting wordt aangepast.
b) Verzocht wordt om in par. 4.2 van de toelichting op te nemen dat de activiteiten die plaatsvinden op gronden in het bergende regime, door de waterbeheerder worden getoetst aan de Waterwet en de daarbij behorende regels en beleidsstukken, waaronder de Bgr.	De toelichting wordt aangepast.
c) Opgemerkt wordt dat in par. 4.6 een uitbreidingsmogelijkheid van 10% wordt genoemd. Verzocht wordt te melden dat het om een eenmalige uitbreidingsmogelijkheid gaat gerekend vanaf de peildatum 1 januari 1997.	De toelichting wordt aangepast.
d) Opgemerkt wordt dat Rijkswaterstaat niet genoemd wordt onder het kopje 'Watertoets'. Verzocht wordt Rijkswaterstaat hier te noemen.	De toelichting wordt aangepast.
e) Verzocht wordt de bestemming 'Waterstaat – Waterstaatkundige functie' aan te passen ten aanzien van de bestemmingsomschrijving, het afwijken van de bouwregels en het nautisch verkeer.	De planregels van de bestemming 'Waterstaat – Waterstaatkundige functie' worden hierop aangepast.
f) Verzocht wordt om binnen de bestemmingsomschrijving van 'Natuur' verkeersvoorzieningen ten behoeve van scheepvaartverkeer toe te voegen.	De planregel wordt ten aanzien van dit punt aangepast.
f) Verzocht wordt om in artikel 14.4 van de planregels een lid toe te voegen ten aanzien van de aanvraag van een watervergunning voor woonschepen.	In de planregels worden geen woonschepen toegestaan. Een dergelijke toevoeging is om die reden overbodig. Aanvullend wordt nog opgemerkt dat artikel 14.4 niet is opgenomen in onderhavig bestemmingsplan.