

**Nota van inspraakreacties en reacties wettelijk
vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan “Kern
Nieuwendijk”**

1. Inleiding

Toelichting

Vanaf 10 maart 2011 heeft het voorontwerpbestemmingsplan “Kern Nieuwendijk” gedurende 2 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon iedereen een schriftelijke inspraakreactie kenbaar maken. Het gaat om een nieuw bestemmingsplan voor de kern van Nieuwendijk. De volgende bestemmingsplannen worden vervangen:

- “De Hei II” (1992)
- “Zandsteeg/Dwarssteeg” (1994)
- “Nieuwendijk Dorpscentrum” (1996)
- “Kern Nieuwendijk” (1997)
- “Wijzigingsplan I Kern Nieuwendijk, perceel Buitenkade 8-14 te Nieuwendijk” (1998)
- “Bestemmingsplan 1^e herziening bestemmingsplan Nieuwendijk Dorpscentrum” (1998)
- “Bedrijventerrein Ippelseweg – Nieuwendijk” (2005)
- “1^e herziening bestemmingsplan Kern Nieuwendijk (perceel 71 e 71a)” (2006)
- “Bedrijventerrein Ippelseweg Nieuwendijk Reparatieherziening” ((2007)

Doel

Het gaat om een actualisatie van bovenstaande bestemmingsplannen. Het doel van voorliggend bestemmingsplan is het bieden van een actuele en eenduidige juridische regeling voor het toegestane gebruik en de toegestane bouwwerken binnen het plangebied. Het bestemmingsplan heeft overwegend een conserverend karakter. Nieuwe grootschalige ontwikkelingen worden niet mogelijk gemaakt. Om het bestemmingsplan mogelijk te maken is voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedure ex artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, het bestemmingsplan voorbereid conform 1.3.1. Besluit ruimtelijke ordening.

Inspraakreactie

Het voorontwerpbestemmingsplan “Kern Nieuwendijk” heeft vanaf 10 maart 2011 gedurende 2 weken ter inzage gelegen. In deze periode stond voor een ieder de mogelijkheid open om een inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan bij het college van burgemeester en wethouders kenbaar te maken. Hierop zijn 6 inspraakreacties binnengekomen.

Opzet

Een uitwerking van de inspraakreacties en de gemeentelijke beantwoording treft u in hoofdstuk 2 aan. Per inspraakreactie is de inhoudelijke strekking daarvan zakelijk weergegeven. Vervolgens wordt per inspraakreactie de inhoudelijke beantwoording van de gemeente weergegeven. In hoofdstuk 3 wordt op een zelfde wijze de reacties die binnengekomen zijn in het kader van het wettelijk voorverleg en het gemeentelijk beantwoording weergegeven. Tenslotte geeft hoofdstuk 4 inzicht in de onderdelen die zijn gewijzigd. Het betreft wijzigingen die voortkomen uit de ingebrachte inspraakreacties, het wettelijk vooroverleg en ambtelijke wijzigingen.

2. Beantwoording inspraakreacties

1. Inspraakreactie inspreker 1	
Ontvangstdatum 24 maart 2011	
Inhoud inspraakreactie	Beantwoording gemeente
Artikel 3: Reclamant verzoekt een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor het vergroten van het bouwvlak voor percelen met een agrarische bestemming.	In artikel 3 wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het vergroten van het agrarische bouwvlak. Conclusie: inspraakreactie is gegrond
Artikel 3: Reclamant mist in artikel 3 de mogelijkheid om af te wijken van de bestaande bouwhoogte van agrarisch bebouwing.	In artikel 24 lid 1 zijn regels opgenomen met betrekking tot bestaande maatvoeringen. Daarnaast is in artikel 29 lid 1 het overgangsrecht geregeld voor bestaande bouwwerken. Extra regels voor bestaande bouwwerken in artikel 3 zijn dus overbodig. Conclusie: inspraakreactie is ongegrond
Artikel 20 Waarde Archeologie 2: Reclamant vraagt de in de regels genoemde diepte van 0,30 m te veranderen in 0,80 m. De afgelopen decennia zijn de gronden door de teelten, grondbewerkingen, diepploegen, frezen en draineren meerdere malen tot een diepte van 0,80 m geroerd.	De opgenomen diepte is gebaseerd op de Archeologische beleidsadvieskaart van de Gemeente Werkendam. Wanneer eenmalig middels een archeologisch onderzoek wordt aangetoond dat er tot een diepte van 80 cm geen archeologische vondsten te verwachten zijn dan is een omgevingsvergunning niet meer nodig voor deze activiteiten. De werken en werkzaamheden die het normale onderhoud en/of gebruik betreffen, dan wel van ondergeschikte betekenis zijn, worden uitgezonderd van de vergunningplicht. Conclusie: inspraakreactie is ongegrond
Artikel 21 Waarde Archeologie 4: Reclamant vraagt de in de regels genoemde diepte van 0,50 m te veranderen in 0,80 m. De afgelopen decennia zijn de gronden door de teelten, grondbewerkingen, diepploegen, frezen en draineren meerdere malen tot een diepte van 0,80 m geroerd.	De opgenomen diepte is gebaseerd op de Archeologische beleidsadvieskaart van de Gemeente Werkendam. Wanneer eenmalig middels een archeologisch onderzoek wordt aangetoond dat er tot een diepte van 80 cm geen archeologische vondsten te verwachten zijn dan is een omgevingsvergunning niet meer nodig voor deze activiteiten. De werken en werkzaamheden die het normale onderhoud en/of gebruik betreffen, dan wel van ondergeschikte betekenis zijn, worden uitgezonderd van de vergunningplicht. Conclusie: inspraakreactie is ongegrond

2. Inspraakreactie inspreker 2	
Ontvangstdatum 23 maart 2011	
Inhoud inspraakreactie	Beantwoording gemeente
Artikel 3 Agrarisch: Reclamant verzoekt een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor het vergroten van het bouwvlak voor percelen met een agrarische bestemming.	In artikel 3 wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het vergroten van het agrarische bouwvlak. Conclusie: inspraakreactie is gegrond
Artikel 3: Reclamant mist in artikel 3 de mogelijkheid om af te wijken van de bestaande bouwhoogte van agrarisch bebouwing.	In artikel 24 lid 1 zijn regels opgenomen met betrekking tot bestaande maatvoeringen. Daarnaast is in artikel 29 lid 1 het overgangsrecht geregeld voor bestaande bouwwerken. Extra regels voor bestaande bouwwerken in artikel 3 zijn dus overbodig. Conclusie: inspraakreactie is ongegrond

Artikel 20 Waarde Archeologie 2: Reclamant vraagt de in de regels genoemde diepte van 0,30 m te veranderen in 0,80 m. De afgelopen decennia zijn de gronden door de teelten, grondbewerkingen, diepploegen, frezen en draineren meerdere malen tot een diepte van 0,80 m geroerd.	De opgenomen diepte is gebaseerd op de Archeologische beleidsadvieskaart van de Gemeente Werkendam. Wanneer eenmalig middels een archeologisch onderzoek wordt aangetoond dat er tot een diepte van 80 cm geen archeologische vondsten te verwachten zijn dan is een omgevingsvergunning niet meer nodig voor deze activiteiten. De werken en werkzaamheden die het normale onderhoud en/of gebruik betreffen, dan wel van ondergeschikte betekenis zijn, worden uitgezonderd van de vergunningplicht. Conclusie: inspraakreactie is ongegrond
Artikel 21 Waarde Archeologie 4: Reclamant vraagt de in de regels genoemde diepte van 0,50 m te veranderen in 0,80 m. De afgelopen decennia zijn de gronden door de teelten, grondbewerkingen, diepploegen, frezen en draineren meerdere malen tot een diepte van 0,80 m geroerd.	De opgenomen diepte is gebaseerd op de Archeologische beleidsadvieskaart van de Gemeente Werkendam. Wanneer eenmalig middels een archeologisch onderzoek wordt aangetoond dat er tot een diepte van 80 cm geen archeologische vondsten te verwachten zijn dan is een omgevingsvergunning niet meer nodig voor deze activiteiten. De werken en werkzaamheden die het normale onderhoud en/of gebruik betreffen, dan wel van ondergeschikte betekenis zijn, worden uitgezonderd van de vergunningplicht. Conclusie: inspraakreactie is ongegrond
Artikel 25 Gebruiksregeling en verbreding: Reclamant mist in de regels een afwijkingsmogelijkheid voor bijvoorbeeld verkoop van agrarische streekproducten en kleinschalig kamperen bij agrarische bedrijven.	In artikel 3 wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor dagrecreatieve voorzieningen en kleinschalig kamperen. Conclusie: inspraakreactie is gegrond

3. Inspraakreactie inspreker 3	
Ontvangstdatum 25 maart 2011	
Inhoud inspraakreactie	Beantwoording gemeente
Artikel 3 Agrarisch: Reclamant verzoekt een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor het vergroten van het bouwvlak voor percelen met een agrarische bestemming.	In artikel 3 wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het vergroten van het agrarische bouwvlak. Conclusie: inspraakreactie is gegrond
Artikel 3: Reclamant mist in artikel 3 de mogelijkheid om af te wijken van de bestaande bouwhoogte van agrarisch bebouwing.	In artikel 24 lid 1 zijn regels opgenomen met betrekking tot bestaande maatvoeringen. Daarnaast is in artikel 29 lid 1 het overgangsrecht geregeld voor bestaande bouwwerken. Extra regels voor bestaande bouwwerken in artikel 3 zijn dus overbodig. Conclusie: inspraakreactie is ongegrond
Artikel 20 Waarde Archeologie 2: Reclamant vraagt de in de regels genoemde diepte van 0,30 m te veranderen in 0,80 m. De afgelopen decennia zijn de gronden door de teelten, grondbewerkingen, diepploegen, frezen en draineren meerdere malen tot een diepte van 0,80 m geroerd.	De opgenomen diepte is gebaseerd op de Archeologische beleidsadvieskaart van de Gemeente Werkendam. Wanneer eenmalig middels een archeologisch onderzoek wordt aangetoond dat er tot een diepte van 80 cm geen archeologische vondsten te verwachten zijn dan is een omgevingsvergunning niet meer nodig voor deze activiteiten. De werken en werkzaamheden die het normale onderhoud en/of gebruik betreffen, dan wel van ondergeschikte betekenis zijn, worden uitgezonderd van de vergunningplicht. Conclusie: inspraakreactie is ongegrond

Artikel 21 Waarde Archeologie 4: Reclamant vraagt de in de regels genoemde diepte van 0,50 m te veranderen in 0,80 m. De afgelopen decennia zijn de gronden door de teelten, grondbewerkingen, diepploegen, frezen en draineren meerdere malen tot een diepte van 0,80 m geroerd.	De opgenomen diepte is gebaseerd op de Archeologische beleidsadvieskaart van de Gemeente Werkendam. Wanneer eenmalig middels een archeologisch onderzoek wordt aangetoond dat er tot een diepte van 80 cm geen archeologische vondsten te verwachten zijn dan is een omgevingsvergunning niet meer nodig voor deze activiteiten. De werken en werkzaamheden die het normale onderhoud en/of gebruik betreffen, dan wel van ondergeschikte betekenis zijn, worden uitgezonderd van de vergunningplicht. Conclusie: inspraakreactie is ongegrond
Artikel 25 Gebruiksregeling en verbreding: Reclamant mist in de regels een afwijkmogelijkheid voor bijvoorbeeld verkoop van agrarische streekproducten, kleinschalig kamperen en het houden van pensionpaarden bij agrarische bedrijven.	In artikel 3 wordt een afwijkmogelijkheid opgenomen voor dagrecreatieve voorzieningen en kleinschalig kamperen. Conclusie: inspraakreactie is gegrond

4. Inspraakreactie inspreker 4	
Ontvangstdatum 27 maart 2011	
Inhoud inspraakreactie	Beantwoording gemeente
Het huidige parkeerterrein van de hondenschool (rijksweg 40a) staat niet op de verbeelding. Hier is medewerking aan toegezegd. Ook het pad langs de trainingsvelden zou ook de aanduiding ss-thv moeten krijgen omdat deze, net als het parkeerterrein bij de hondenschool hoort.	Dit is een bestaande situatie welke op de verbeelding ook als zodanig is verwerkt. Conclusie: inspraakreactie is gegrond
Reclamant verzoekt voor de (oude) varkensschuur (halverwege het perceel) een hogere nokhoogte (6 meter) in het bestemmingsplan op te nemen. Hierover is reeds eerder correspondentie geweest.	Het gebouw halverwege het perceel heeft per abuis geen bouwblok gekregen terwijl dit in eerdere correspondentie was toegezegd. Het gebouw krijgt een bouwblok met een goothoogte van 3 meter en een nokhoogte van 6 meter. Conclusie: inspraakreactie is gegrond
Reclamant verzoekt een groter bouwblok op te nemen voor het theorielokaal omdat zij de wens hebben een overdekte trainingslocatie te bouwen.	Nieuwe ontwikkelingen worden in principe niet in dit bestemmingsplan opgenomen omdat het een conserverend plan is. Overigens moet nog onderzocht worden of de gewenste uitbreiding ruimtelijk gezien mogelijk en gewenst is. Wel kan er een regeling worden opgenomen met een wijzigingsbevoegdheid indien deze ontwikkeling uiteindelijk toch wenselijk is. In artikel 3 wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het vergroten van het bouwblok ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van sporttrainingsveld hondenvereniging'. Conclusie: inspraakreactie is deels gegrond
Ook de rijbak en mestopslag ontbreken op de verbeelding.	De gegevens van het kadaster, met de daarin geregistreerde bebouwing zijn zichtbaar op de verbeelding. Hoe de percelen daadwerkelijk zijn ingericht is niet relevant. De aan de gronden gegeven bestemming bepaald wat er ter plaatse wel en niet is toegestaan. Conclusie: inspraakreactie is ongegrond

5. Inspraakreactie inspreker 5	
Ontvangstdatum 23 maart 2011	
Inhoud inspraakreactie	Beantwoording gemeente
Reclamant verzoekt de woonbestemming op het perceel Rijksweg 43 te Nieuwendijk circa 15 meter naar achteren op te rekken, ter hoogte van de bestemming Tuin. De reden is de beschermingszone/ schouwstrook langs de watergang waardoor de bouwmogelijkheden op het perceel beperkt zijn. Het Waterschap moet over het perceel kunnen met haar materieel waardoor het realiseren van bebouwing binnen de huidige bestemming onmogelijk is.	De opmerking van reclamant is terecht. Door deze beschermingszone wordt reclamant aan zienlijk beperkt in zijn bebouwingsmogelijkheden die ieder ander perceel wel heeft. Het achtergelegen perceel is ook eigendom van reclamant. De woonbestemming wordt conform het verzoek naar achteren toe vergroot. Conclusie: inspraakreactie is gegrond
Reclamant geeft aan dat de beschermingszone / schouwstrook op de verbeelding ontbreekt in tegenstelling tot het vigerende bestemmingsplan Kern Nieuwendijk.	Abusievelijk is beschermingszone van 5 meter niet op de verbeelding verwerkt. Ook het Waterschap had hier een opmerking over gemaakt. De verbeelding wordt aangepast Conclusie: inspraakreactie is gegrond

6. Inspraakreactie inspreker 6	
Ontvangstdatum 31 maart 2011	
Inhoud inspraakreactie	Beantwoording gemeente
Reclamant exploiteert op het perceel Hankse Buitenkade 40 te Nieuwendijk een groothandel. In het voorontwerp is de bestemming Bedrijfsdoeleinden veranderd in de bestemming Woondoeleinden. Reclamant verzoekt de bestemming bedrijfsdoeleinden t.b.v. zijn groothandel te mogen behouden.	De bestemming op het perceel wordt aangepast. Het perceel krijgt de bestemming bedrijf met de aanduiding bedrijfswoning. Conclusie: inspraakreactie is gegrond

3. Beantwoording reacties wettelijk vooroverleg

1. Reactie wettelijk vooroverleg Provincie Noord Brabant	
Ontvangstdatum	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
In het kader van de zogenaamde retrospectieve toets verzoekt de Provincie voor de gebieden die buiten het bestaand stedelijk gebied vallen alle wijzigingen, nieuwe functies/bebouwingsmogelijkheden en uitbreidingen aan te geven ten opzichte van het vigerende plan.	Conform het verzoek is een lijst met wijzigingen bijgevoegd. Conclusie: inspraakreactie is gegrond

2. Reactie wettelijk vooroverleg Waterschap Rivierenland	
Ontvangstdatum	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
Pagina 31 van de toelichting: De Kildijk is geen waterkering meer met een waterkerende functie, zodat de kern- en beschermingszone van de Kildijk kan komen te vervallen alsmede de (water)vergunningplicht voor werken binnen deze zone.	De toelichting wordt op dit onderdeel aangepast Conclusie: inspraakreactie is gegrond
Op pagina 35 van de toelichting wordt onjuist vermeld dat er binnen het plangebied geen leidingen aanwezig zijn die planologisch relevant zijn. Ter plaatse van de Ippelsestraat zijn rioolpersleidingen van Waterschap Rivierenland gelegen welke een planologische bescherming moeten krijgen door middel van een dubbelbestemming. Verzoek: zowel in de toelichting als op de verbeelding dit aan te passen.	De toelichting, de verbeelding en de regels worden op dit onderdeel aangepast. Conclusie: inspraakreactie is gegrond
De bestemming "water" is niet consequent op de verbeelding toegepast.	D verbeelding wordt op dit onderdeel aangepast. Conclusie: inspraakreactie is gegrond
De vrijwaringzone is niet langs alle A-watgangen opgenomen. En aan aantal B-watgangen hebben onterecht een vrijwaringzone gekregen. Verzoek: Bij A-watgangen een vrijwaringzone opnemen van 5 meter aan beide zijden.	De verbeelding en de regels worden op dit onderdeel aangepast. Conclusie: inspraakreactie is gegrond

3. Reactie wettelijk vooroverleg Inspectie VROM Regionale Afdeling Zuid	
Ontvangstdatum	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
<p>Rijkswaterstaat verwijst naar het Nationaal belang: Verbetering van de basiskwaliteit van de gehele hoofdinfrastructuur, waarmee het voorontwerp bestemmingsplan in strijd is.</p> <p><u>Vrijwaringszone en overlegzone</u></p> <p>In verband hiermee verzoekt Rijkswaterstaat om een vrijwaringszone van 50 meter op te nemen langs de Rijksweg A27 (waarbinnen geen nieuwe bebouwing is toegestaan) en dit op de verbeelding te verwerken en in de regels op te nemen. Tevens verzoekt Rijkswaterstaat om een overlegzone van 75 meter op te nemen, gemeten vanuit de rand van de verharding. Bij nieuwe ontwikkelingen binnen deze zone dient overleg te worden gevoerd met Rijkswaterstaat.</p> <p><u>Routeontwerp</u></p> <p>Rijkswaterstaat verzoekt om bij de inrichting van de zone langs de rijksweg rekening te houden met het routeontwerp en de daarbij behorende architectonische specificaties.</p>	<p>De opmerkingen van de VROM-inspectie (Rijkswaterstaat) worden verwerkt.</p> <p>De vrijwaringszone van 50 meter, gemeten vanaf de rand van de verharding, wordt in het bestemmingsplan opgenomen als 'vrijwaringszone - weg'. Binnen deze vrijwaringszone geldt een bouwverbod met afwijkingmogelijkheid. Er kan pas een omgevingsvergunning worden verleend na overleg met de wegbeheerder (i.c. Rijkswaterstaat).</p> <p>De overlegzone van 75 meter heeft geen directe gevolgen voor het bestemmingsplan, aangezien binnen deze zone geen (bouw)beperkingen gelden, maar slechts een verzoek om overleg in het geval van nieuwe ontwikkelingen. Het bestemmingsplan 'Kern Nieuwendijk' maakt binnen de overlegzone geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Indien in de toekomst sprake is van een nieuwe ontwikkeling, dient daarvoor te zijner tijd een afzonderlijke planologische procedure te worden doorlopen. De VROM-inspectie / Rijkswaterstaat wordt in dat geval conform artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening weer bij het vooroverleg betrokken. Indien dat aan de orde is, kan voorafgaand aan de procedure bovendien informeel overleg plaatsvinden tussen gemeente en Rijkswaterstaat. In de toelichting wordt aandacht besteed aan de overlegzone, voor de regels en verbeelding heeft de overlegzone geen consequenties.</p> <p>Indien sprake is van ruimtelijke ontwikkelingen in de zone langs de snelweg, zal rekening worden gehouden met het route-ontwerp van Rijkswaterstaat. Voor het bestemmingsplan heeft deze reactie geen gevolgen.</p> <p>Conclusie: inspraakreactie is gegrond</p>

4. Reactie wettelijk vooroverleg Monumentencommissie	
Ontvangstdatum 28 april 2011	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
<p><u>Toelichting</u> Paragraaf 3.1 (historische ontwikkeling) De historische ontwikkeling is niet juist omschreven. Verder worden er in paragraaf 2.4.4., 4.6.2, 5,3 en bij “Groen” en “Water” nog enkele tekstuele aanpassingen voorgesteld.</p>	<p>De voorgestelde tekstuele aanpassingen worden overgenomen. Conclusie: inspraakreactie is gegrond</p>
<p><u>Regels</u> In artikel 1 enkele begrippen toevoegen. In diverse artikelen en omgevingsvergunningstelsel toevoegen voor het uitvoeren van bepaalde werken en werkzaamheden ter bescherming van beschermde gemeentelijke- en rijksmonumenten e cultuurhistorische waarden. In de regels een koppeling maken met het welstandsbeleid.</p>	<p>De voorgestelde aanpassingen zijn gebaseerd op inzichten die niet als beleid zijn vastgesteld. De aanpassingen worden niet overgenomen. Conclusie: inspraakreactie is ongegrond</p>
<p>Ruimtelijke patronen en/of structuren, cultuurhistorische elementen en historisch-geografisch landschapstypen (van de Erfgoedkaart november 2010) ontbreken</p>	<p>De Erfgoedkaart van november 2010 is geen vastgesteld beleid. De voorgestelde aanpassingen worden niet overgenomen. Conclusie: inspraakreactie is ongegrond</p>

4. Aanpassingen voorontwerpbestemmingsplan

Als gevolg van de inspraakreacties, het wettelijk voorverleg en ambtelijke wijzigingen is het voorontwerpbestemmingsplan op onderdelen gewijzigd. Hierna is een overzicht gegeven van de wijzigingen.

Wijzigingen n.a.v. inspraakreacties

Nr.	Wijziging
1	Hankse Buitenkade 40: Woonbestemming is omgezet in bestemming bedrijf met de aanduiding bedrijfswoning.
2	In artikel 3 is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor dagrecreatieve voorzieningen en kleinschalig kamperen.
3	In artikel 3 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het vergroten van het agrarische bouwblok.
4	Rijksweg 40a: Het parkeerterrein en de toegangsweg hebben de medebestemming ss-thv gekregen.
5	Rijksweg 40a: De (oude) varkensschuur heeft een bouwblok gekregen met een goothoogte van 3 meter en een nokhoogte van 6 meter.
6	Rijksweg 43: Het bestemmingsvlak is conform het verzoek vergroot
	Rijksweg 43: De beschermingszone van het Waterschap is op de verbeelding verwerkt.

Wijzigingen n.a.v. reacties wettelijk vooroverleg

Nr.	Wijziging
1	Provincie: Aan het verzoek van de Provincie is gehoor gegeven.
2	Waterschap Rivierenland: alle opmerkingen zijn verwerkt in het bestemmingsplan.
3	VRM-inspectie: Alle opmerkingen zijn verwerkt
4.	Monumentencommissie: De opmerkingen ten aanzien van de toelichting verwerkt.

Ambtelijke wijzigingen

Nr.	Wijziging
1	Dwarssteeg 6: strook grond links naast het perceel behoort niet bij het bedrijf, maar is een toegangspad naar de achter gelegen agrarische grond. De bestemming van deze strook is veranderd van "Bedrijfsdoeleinden" naar "Agrarisch".
2	Artikel 19 Wonen: De belettering in dit artikel bestond uit twee reeksen van a,b,c. De tweede reeks heeft de letters: d,e,f, gekregen.
3	Artikel 19, lid 2.3 sub e: Goothoogte werd afhankelijk gesteld van de hoogte van de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw. Deze regeling was praktisch slecht toetsbaar waardoor een maximale goothoogte van 3 meter is opgenomen.
4	Artikel 1: definitie voor "productiegebonden detailhandel" is toegevoegd.
5	Verbeelding 1 en 2: Bouwblokdieptes in Dahliastraat en Annemoonstraat zijn aan de omliggende bouwblokdieptes aangepast (12 meter diep)
6	Blok grond achter Kildijk 25 (sectie P929): Dit perceel was agrarisch en is per abuis een woonbestemming geworden. Woonbestemming is omgezet in bestemming Tuin gelijk aan de naastgelegen percelen.
	Kildijk 9a: Aanduiding dv (dienstverlening) is van het perceel afgehaald. Huisartsenpraktijk is verhuisd. Tevens heeft de tuin ten noordwesten van de woning (kadastraal nummer 2585) de bestemming 'Wonen' gekregen in plaats van 'Tuin'.
7	Kildijk 59-61: De aanduiding vrijstaand is omgezet in de aanduiding [tae].
8	Kerkweg 59 en 61: Achterste gedeelte van de bestemming Woondoeleinden is bestemming Tuin geworden. De voormalige agrarische bestemming is ten onrecht de bestemming woondoeleinden geworden.
9	Verbeeldingen: aanduiding (bah) staat 2 x in renvooi. 1 ervan is verwijderd.
10	Kerkweg 7 en 9 en Kerkweg 6 en 8 hebben aanduiding [tae] gekregen in plaats van [aeg]

11	Groenstrook bij verwijderde brug tegenover Singel 59 is doorgetrokken.
12	Rijksweg 80 en 98: Achterste gedeelte van de bestemming Woondoeleinden is bestemming Tuin geworden. De voormalige agrarische bestemming is ten onrecht de bestemming woondoeleinden geworden.
13	Rijksweg 130: het achterste gedeelte van deze bestemming was per abuis bestemd voor woondoeleinden. Deze punt is ongezet naar bestemming Tuin, gelijk aan Rijksweg 138 t/m 152.
14	Rijksweg 26: Het deel van de tuin gelegen tussen Rijksweg 24 en Rijksweg 26 is per abuis bestemd voor woondoeleinden. Dit deel is nu bestemd als tuin.
15	Rijksweg 43: De aanduiding sba-gm (gemeentelijk monument) is van dit pand gehaald. Het oorspronkelijke monument is gesloopt en herbouwd. De monumentale status wordt er af gehaald.
16	Rijksweg 71: Bouwblok behorende bij de woonbestemming is aan het hoofdgebouw aangepast en daardoor groter geworden. De nieuwe afmeting is 8 meter breed en 20 diep.
17	Rijksweg 88: De maximale bouwhoogte is aangepast van 4,5 naar 8, conform de werkelijke situatie.
18	In artikel 3.7.3 is een verwijzing gemaakt naar lid 3.1 onder f: dit moet 3.1. onder g zijn.
19	In artikel 20.4.1., 21.4.1 en 22.4.1. is in lid a het diepploegen verwijderd.
20	In artikel 20.4.2., 21.4.2. en 22.4.2. is een lid d toegevoegd met de volgende tekst: <i>De werken en werkzaamheden die het normale onderhoud en/of gebruik betreffen, dan wel van ondergeschikte betekenis zijn.</i>
21	In de toelichting (paragraaf 4.6) en in de regels (bij Waarde-archeologie 2, 4 en 5) zijn op advies van de regioarcheoloog enkele teksten toegevoegd.
22	Verbeelding 2: De groenstrook aan de noordzijde van het bedrijventerrein aan de Ippelseweg heeft de bestemming "Groen" waaraan de aanduiding "afschermend groen" is toegevoegd. Tevens zijn de regels hierop aangepast.
23	De verbeelding is aangepast aan het Groenstructuurplan.
24	Artikel 17 bestemming verkeer: aan artikel 17.1 lid c zijn bomen toegevoegd
25	Artikel 18 bestemming Water: artikel 18.1 lid c is verwijderd en herlettert. Tevens is het artikel tekstueel in overeenstemming gebracht met de voorschriften zoals geregeld in het bestemmingsplan Kern Werkendam.
26	Definitie voorerfgebied is opgenomen, conform de Wabo.
27	In artikel 3.2.4., 4.2.5, 5.2.5., 6.2.4., 7.2.4., 11.2.4., 13.2.4., 19.2.4., werd gesproken over voorgevellijn. Dit begrip is vervangen door voorerfgebied zoals de Wabo ook hanteert. De artikelen zijn tekstueel hier op aangepast.
28	De agrarische percelen aan de Dwarssteeg 10 en de Zandsteeg 61 hebben een nadere aanduiding: 'specifieke vorm van agrarisch - zonder landbouwhuisdieren' gekregen.
29	Dijkje 16 heeft de aanduiding [tae] gekregen in plaats van [vrij]. Tevens is de aanduiding maximaal 1 woning verwijderd.