

Nota van zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Sleeuwijksedijk 21a – Scheepswerf Jooren”

1. Inleiding

Toelichting

Vanaf 25 november 2011 heeft het ontwerpbestemmingsplan “Sleeuwijksedijk 21a – Scheepswerf Jooren” gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon eenieder zienswijzen kenbaar maken.

Het gaat om een nieuw bestemmingsplan voor de locatie van Scheepswerf Jooren aan de Sleeuwijksedijk 21a te Werkendam. Het nieuwe bestemmingsplan heeft betrekking op het verruimen van het bebouwingsoppervlak, de hoogtebepalingen, het verruimen van het gezoneerde bedrijfsterrein, het vastleggen van een nieuwe geluidszone en het gebruik van het water voor een schroefdok en ponton. Er wordt tevens op het terrein een overkapping gerealiseerd om daarmee de geluidsreductie te bewerkstelligen voor het terrein.

Wettelijk kader

Om de gewenste herziening mogelijk te maken is voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedure ex artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan voorbereid conform 1.3.1. Besluit ruimtelijke ordening.

Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan “Sleeuwijksedijk 21a – Scheepswerf Jooren” heeft vanaf 25 november 2011 gedurende 6 weken ter inzage gelegen (t/m 5 januari 2012). In deze periode stond voor eenieder de mogelijkheid open om een zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan bij de gemeenteraad kenbaar te maken. Hierop zijn 4 zienswijzen binnengekomen:

1. Fam. v/d Velden-Hofstede, Sleeuwijksedijk 14, 4251 XA, Werkendam;
2. De heer J. Links, Sleeuwijksedijk 13, 4251 XA, Werkendam;
3. Vereniging Veilige Mooie Dijk, Kerkeinde 81, 4254 LG Sleeuwijk;
4. Rijkswaterstaat, Postbus 556, 3000 AN Rotterdam.

Opzet

Een uitwerking van de zienswijze en de gemeentelijke beantwoording treft u in hoofdstuk 2 aan. De inhoudelijke strekking van de zienswijze is zakelijk weergegeven. Vervolgens wordt de inhoudelijke beantwoording van de gemeente weergegeven. Tenslotte geeft hoofdstuk 3 inzicht in de onderdelen die zijn gewijzigd. Het betreft wijzigingen die voortkomen uit de zienswijze en ambtelijke wijzigingen.

2. Beantwoording zienswijze

1. Zienswijze Fam. v/d Velden-Hofstede	
Ontvangstdatum 6 januari 2012	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Beantwoording gemeente
a) Reclamant stelt dat voor de huisnummers 14 en 9 een hogere waarde wordt aangevraagd van 51 dB(A). Reclamant geeft aan dat in het ontwerpbesluit hogere waarde onterecht is aangegeven dat er geen zienswijzen zijn ingediend.	Het ontwerpbesluit hogere grenswaarden heeft samen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen van 25 november 2011 tot 6 januari 2012. In het ontwerpbesluit is een ontwerptekst opgenomen. Deze tekst staat ten tijde van het ontwerp nog niet vast en kan naar aanleiding van een gegronde zienswijze worden aangepast. Reclamant heeft tegen het ontwerpbesluit hogere grenswaarde echter geen zienswijze kenbaar gemaakt. Conclusie: de zienswijze is ongegrond
b) Reclamant heeft bezwaar tegen de overkapping voor zijn huis. Reclamant geeft aan dat voor een oplossing van het geluidsprobleem naar een goede oplossing moet worden gezocht, ook al is deze kostbaarder. Reclamant vindt dit tot de verantwoordelijkheden horen van het bedrijf.	Er is gezocht naar een oplossing die voor alle betrokkenen de minst onevenredige is. Om de door de omwonenden in het verleden geuite klachten over geluidsoverlast aan te pakken is het noodzakelijk dat het geluid wordt 'ingepakt'. Dit kan enkel door de werf te overkappen. Scheepswerf Jooren investeert voor enkele miljoenen in de gekozen oplossing. Conclusie: de zienswijze is ongegrond
c) Reclamant vraagt zich af hoe de geluidshinder voor de huizen tussen nr. 9 en 14 zal zijn. Geluid stopt volgens hem niet bij de tuingrens. De geluidsreductie is volgens de geluidsdeskundige die op de informatieavond op 20 oktober 2011 aanwezig was, slechts een theoretische waarde alsmede dat het een gemiddelde waarde is. Volgens reclamant gaf de geluidsdeskundige aan dat onduidelijk is hoe de werkelijke belasting is voor de huizen en de bewoners van de woningen. Dit zal pas blijken nadat de bouw van de overkapping voltooid is. Volgens de deskundige kunnen de omwonenden bij eventuele geluidsoverlast gaan klagen bij de provincie en gemeente. Reclamant vindt dit 'mosterd na de maaltijd'.	Bij de beschouwing van de bij de woningen optredende geluidsniveaus worden twee toetsingskaders gehanteerd. 1. In het kader van de Wet geluidhinder ten behoeve van de zonering van het industrieterrein 2. In het kader de de Wabo ten behoeve van de vergunningverlening van het bedrijf. Beide toetsingskaders hanteren voor de beoordeling van de geluidsniveaus een andere beoordelingshoogte in de dagperiode, namelijk: 1. Wet geluidhinder: een beoordelingshoogte van 5,0 m 2. Wabo: een beoordelingshoogte van 1,5 m Doordat de betreffende woningen (nrs 9, 13 en 14) achter een dijk zijn gelegen treden grotere verschillen op tussen de geluidsniveaus berekend op 1,5 m hoogte en op 5,0 m hoogte. Daarnaast wordt bij de beoordeling van het geluid in het kader van de Wet geluidhinder geen rekening gehouden met eventuele toeslagen voor bijzondere geluiden (impulsachtig of tonaal karakter). Deze toeslagen worden wel in het kader van de vergunningverlening toegepast. Hierdoor zijn de beoordelingsniveaus voor beide toetsingskaders niet één op één vergelijkbaar. Uit de berekeningen blijkt dat de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus op een waarnemhoogte van 1,5 m (in het kader Wabo) in de situatie na treffen van maatregelpakket A, bij de genoemde woningen lager is dan 50 dB(A), (zie bijlage 8.3 van het rapport). Op een beoordelingshoogte van 5,0 m (in het kader van de Wet geluidhinder) zijn de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus bij de woning op nr. 9 hoger dan

	50 dB(A) en bij de woningen op nummer 13 en 14 lager of gelijk aan 50 dB(A), (zie figuur 8 van het rapport). Gezien het feit dat de woningen nrs 9 en 14 gelegen zijn binnen de nu voorgestelde zone wordt in het onderzoek voorgesteld om bij deze woningen een MTG-waarde vast te stellen van 51 dB(A). De woning op nr 13 is buiten de zone gelegen. Naast de bovengenoemde toetsingskaders speelt geluid ook nog een rol in het kader van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat inzake het bestemmingsplan. In het verleden zijn er door omwonenden klachten geuit aangaande geluidsoverlast door het bedrijf. Uit het akoestische onderzoek blijkt dat het overkappen van de werf de enige manier is om het geluid 'in te pakken', zodat de geluidsoverlast afneemt en richting het water wordt geleid. Daarnaast is het bedrijf al vele jaren gevestigd op het gezondeerde bedrijfsterrein. Conclusie: de zienswijze is ongegrond
d) Reclamant vindt de conclusie van de gemeente dat de belangstelling tijdens de informatieavond op 21 april 2011 beperkt was, 'te kort door de bocht'. Reclamant stelt dat de lage opkomst ook kan komen door de korte termijn van verzending van de uitnodigingen door de gemeente.	Er zijn in 2011 en voorgaande jaren diverse overlegmomenten en informatieavonden geweest voor omwonenden. Niet alle omwonenden hebben van deze gelegenheden gebruik gemaakt. Dat incidenteel een uitnodiging aan de enigszins late kant is verzonden acht de gemeente niet de oorzaak hiervan. Conclusie: de zienswijze is ongegrond
e) Reclamant vindt de hoogte van de overkapping van 14 meter onacceptabel. Naast de geluidsoverlast worden de naastgelegen woningen ook belast met een beperking van het uitzicht. Daarnaast zal er door de hoogte van de overkapping voor een aantal huizen ook meer schaduwvorming zijn.	Het geldende bestemmingsplan laat reeds een hoogte toe van 9 meter voor bedrijfsgebouwen. De overkapping van de hellingbaan heeft een dergelijke hoogte, om geluid te reduceren en overlast zoveel mogelijk te voorkomen. Hoewel de beoogde bebouwing zal leiden tot enige inperking van het uitzicht van omwonenden, achten wij – mede het belang om het geluid te reduceren – de beperking van het uitzicht niet onevenredig. Het eventuele waardeverlies kan ondervangen worden door een verzoek om een planschadevergoeding in te dienen bij de gemeente. Conclusie: de zienswijze is ongegrond
f) Reclamant vindt het gedogen van de gemeente van de illegale bebouwing op het terrein van Jooren onacceptabel. Het stelt de bewoners erg teleur dat de gemeente daar nooit enige actie heeft ondernomen. Door de welstandscommissie en de gemeente wordt met twee maten gemeten. Er wordt volgens reclamant meer illegaal gedoogd bij bedrijven dan bij burgers.	In het verleden heeft de gemeente niet altijd even effectief opgetreden tegen illegale bebouwing. De gemeente wil echter op dit moment een oplossing die zowel tegemoet komt aan de klachten m.b.t. geluid van de omwonenden en de bedrijfsbelangen van Scheepswerf Jooren. Dit acht de gemeente constructiever dan het achterom kijken naar in het verleden gemaakte fouten. Conclusie: de zienswijze is ongegrond
g) Reclamant is van mening dat voor veel bewoners de voorgenomen ontwikkeling van scheepswerf Jooren nieuw is. Slechts bij 2 inloopavonden zijn belanghebbenden uitgenodigd. Bij de andere gesprekken zijn niet alle belanghebbenden uitgenodigd.	Verwezen wordt naar de reactie onder 1. d. Conclusie: de zienswijze is ongegrond
h) Reclamant meent dat het vertrouwen in de gemeente voor veel bewoners een deuk heeft opgelopen. Dit wordt veroorzaakt door het	Verwezen wordt naar de beantwoording onder f. Planschadeverzoeken worden altijd serieus behandeld en onderbouwd met taxatierapporten van deskundige

voorgenomen plan van scheepswerf Jooren en de extreme plannen van het bedrijf Dalm. Mede door het instorten van de woningmarkt betwijfelt reclamant dat er straks serieus naar hen verzoeken tot planschade zal worden gekeken en of er daadwerkelijk tot planschadevergoeding zal worden overgegaan.	derden. Of er sprake is van planschadevergoeding hangt af van de omstandigheden van het geval. Conclusie: de zienswijze is ongegrond
2. Zienswijze De heer J. Links	
Ontvangstdatum 9 januari 2012	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Beantwoording gemeente
De inhoud van de zienswijze is geheel identiek aan zienswijze 1.	Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 1. Conclusie: de zienswijze is ongegrond

3. Zienswijze Vereniging Veilige Mooie Dijk	
Ontvangstdatum 5 januari 2012	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Beantwoording gemeente
a) Reclamant vindt dat de gemeente te gemakkelijk tot de conclusie komt dat het voorgenomen plan geen afbreuk zou doen aan de waarborging en ontwikkeling van belangrijke (inter)nationale ruimtelijke waarden en aan de veiligheid van omwonenden. Dit is volgens reclamant niet onderbouwd.	Reclamant heeft niet onderbouwd op welke punten de motivering in het ontwerp bestemmingsplan aangaande rijksbeleid en veiligheid niet voldoende zou zijn. Om die reden kan niet verder ingegaan op de zienswijze van reclamant en wordt geconcludeerd dat de motivering in het bestemmingsplan voldoende is. Conclusie: de zienswijze is ongegrond
b) Reclamant meent dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen in strijd zijn met de doelen die in de Groenblauwe structuur worden nagestreefd. Meer ruimte aan industriële uitbreiding is volgens reclamant strijdig met voornoemde doelen. Het bedrijventerrein wordt aanzienlijk groter, de gebouwen veel hoger en er zal meer vrachtverkeer zijn. Dat heeft per definitie invloed.	De beoogde overkapping voor Scheepswerf Jooren betreft geen stedelijke ontwikkeling. Het bedrijf is al jaren gevestigd op de locatie. Verder zal het bouwwerk niet leiden tot meer verkeer. De overkapping is enkel nodig om tegemoet te komen aan de klachten met betrekking tot geluid. Conclusie: de zienswijze is ongegrond
Reclamant is van mening dat de voorgenomen plannen de versnippering van bedrijventerreinen versterkt, de verkeersstromen verhoogt en ook de invloed op het landschap wordt groter.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar 3, onder a. Conclusie: de zienswijze is ongegrond

4. Zienswijze Rijkswaterstaat	
Ontvangstdatum 6 januari 2012	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Beantwoording gemeente
a) Reclamant wenst dat ter voorkoming van bouwwerken in het water, het bouwvlak op de verbeelding moet worden verkleind door middel van het meer precies aangeven van bouw mogelijkheden in bouwvlakken. Het water dient als zodanig te worden bestemd.	De verbeelding is hierop aangepast. Conclusie: de zienswijze is gegrond
b) Het plangebied ligt volgens reclamant in het stroomvoerende deel van het rivierbed als	De toelichting is hierop aangepast.

bedoeld in artikel 2.4.1 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening. In een bestemmingsplan dient te worden vastgelegd hoe de effecten op de waterstand en de afname van het bergend vermogen moeten worden gecompenseerd. Gelet op de bouwmogelijkheden in het bestemmingsplan is hieraan onvoldoende aandacht besteed. Reclamant verzoekt om zeer concreet aan te geven welke uitbreiding van bebouwing wordt toegestaan en op welke locaties. Ook dienen de effecten op de waterstand en het bergend vermogen te worden aangegeven. Evenals hoe de nadelige effecten gecompenseerd moeten worden.	Conclusie: de zienswijze is gegrond
c) Gezien de onduidelijkheid over de uitbreidingsmogelijkheden van het plan, kan reclamant niet beoordelen of deze ontwikkeling in strijd is met de Beleidsregels grote rivieren. Ondermeer de tabellen op p. 6 en 9 van de toelichting zorgen op dit vlak voor verwarring, omdat de totale oppervlakte van het plangebied niet gelijk is. Daarnaast wordt in tabel 2.3 (p. 9) bij 'uitbreiden bebouwde oppervlak' onder meer 7600 m² overig terrein opgevoerd. In par. 3.4 wordt hier volgens reclamant niet op terug gekomen.	De toelichting is hierop aangepast. Conclusie: de zienswijze is gegrond
d) In artikel 3 'Bedrijf' dient volgens reclamant de bestemmingsomschrijving 'Verkeersvoorzieningen ten behoeve van het scheepvaartverkeer' te worden toegevoegd. Aan de omschrijving dient een maximale bouwhoogte van 6 m te worden toegevoegd.	De planregel is hierop aangepast. Conclusie: de zienswijze is gegrond

4. Aanpassingen ontwerpbestemmingsplan

Als gevolg van de zienswijzen en ambtelijke wijzigingen is het ontwerpbestemmingsplan op een aantal ondergeschikte onderdelen gewijzigd. Hierna is een overzicht gegeven van de wijzigingen.

Wijzigingen n.a.v. zienswijze

Nr.	Wijziging
1	Op de verbeelding is ter verduidelijking de bestemming 'Water' toegevoegd.
2	In de plantoelichting is meer aandacht besteed aan de effecten van het plan op de waterstand. Tevens is in de toelichting aandacht besteed welke bouwwerken bestaand zijn en welke worden beoogd met het plan.
3	In artikel 3.1 van de planregels is de zinsnede 'Verkeersvoorzieningen ten behoeve van het scheepvaartverkeer' toegevoegd. Voor de hoogte is een maximale bouwhoogte van 6 m toegevoegd.

Ambtelijke wijzigingen

Nr.	Wijziging
1	Geen.
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	