

**Nota van inspraakreacties en reacties wettelijk
vooroverleg voorontwerp bestemmingsplan
“Sleuwigksedijk 21a, Scheepswerf Jooren”**

1. Inleiding

Toelichting

Vanaf 22 april 2011 heeft het voorontwerpbestemmingsplan “Sleeuwijksedijk 21a, Scheepswerf Jooren” gedurende 2 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon iedereen een schriftelijke inspraakreactie kenbaar maken. Verder is er een inloopavond geweest op 21 april 2011 waarbij tevens gebruik gemaakt kon worden van inspraakformulieren. Het gaat om een nieuw bestemmingsplan voor de locatie van Scheepswerf Jooren. Het bestemmingsplan heeft betrekking op het mogelijk maken van een overkapping om de geluidsreductie te bewerkstelligen, het verruimen van het bebouwingsvlak, de hoogtebepalingen, het verruimen van het gezoneerde bedrijfsterrein en het vastleggen van een nieuwe geluidszone.

Wettelijk kader

Om de gewenste ruimtelijke ontwikkeling mogelijk te maken is voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedure ex artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, het bestemmingsplan voorbereid conform 1.3.1. Besluit ruimtelijke ordening.

Inspraakreactie

Het voorontwerpbestemmingsplan “Sleeuwijksedijk 21a, Scheepswerf Jooren” heeft vanaf 22 april 2011 gedurende 2 weken ter inzage gelegen. In deze periode stond voor een ieder de mogelijkheid open om een inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan bij het college van burgemeester en wethouders kenbaar te maken. Hierop zijn 2 inspraakreacties binnengekomen:

1. Fam. Klomp, Sleeuwijksedijk 22 en fam. J. van Bergen, Sleeuwijksedijk 21 te Werkendam.
2. M.L. Hofstede en P.A. van der Velden, namens diverse bewoners.

Opzet

Een uitwerking van de inspraakreacties en de gemeentelijke beantwoording treft u in hoofdstuk 2 aan. Per inspraakreactie is de inhoudelijke strekking daarvan zakelijk weergegeven. Vervolgens wordt per inspraakreactie de inhoudelijke beantwoording van de gemeente weergegeven. In hoofdstuk 3 wordt op een zelfde wijze de reacties die binnengekomen zijn in het kader van het wettelijk voorverleg en de gemeentelijke beantwoording weergegeven. Tenslotte geeft hoofdstuk 4 inzicht of er wijzigingen zijn aangebracht in het plan.

2. Beantwoording inspraakreacties

1. Inspraakreactie Fam. C. Klomp en fam. J. van Bergen	
Ontvangstdatum 6 mei 2011	
Inhoud inspraakreactie	Beantwoording gemeente
a) Reclamanten hebben bezwaar tegen de verruiming van de grenzen ten aanzien van de hoogte van het bedrijfspand van 14 meter. Reclamanten vrezen om in hun woongenot aangetast te worden door een zeer hoog gebouw in de naaste omgeving. Volgens hen zal dit tevens resulteren in waardeverlies van hun woningen.	De overkapping van de hellingbaan heeft een dergelijke hoogte, om geluid te reduceren en overlast zoveel mogelijk te voorkomen. Conclusie: inspraakreactie is ongegrond
b) Reclamanten merken op dat de legalisering van de loodsen A, B en C een 'doorn in het oog' is. Met name omdat er door het gedoogbeleid van de gemeente geen inspraak mogelijk is geweest in uiterlijk en situering van deze loodsen.	Het geldende bestemmingsplan laat een hoogte toe van 9 meter. Hoewel deze loodsen zonder bouwvergunning zijn gebouwd zijn, passen ze wel in het geldende bestemmingsplan. De bebouwing mag plaatsvinden binnen het gehele bouwvlak. Hier is de initiatiefnemer vrij in. Aanvullend wordt nog opgemerkt dat de welstandscommissie het plan in overeenstemming acht met redelijke eisen van welstand. Conclusie: inspraakreactie is ongegrond

2. Inspraakreactie M.L. Hofstede en P.A. van der Velden, J. Links	
Ontvangstdatum 6 mei 2011	
Inhoud inspraakreactie	Beantwoording gemeente
a) Reclamanten hebben vragen over en bezwaar tegen de huidige en toekomstige geluidsniveaus voor de percelen en woonhuizen die op de randen en binnen het zone gebied vallen en gebruikt zijn in het akoestische onderzoek. Waaronder grotere geluidshinder en geluidsimpact voor meerdere woningen aan de dijk dan waarin het rapport van Milon BV over gesproken wordt. Alsook de onduidelijkheid met betrekking tot de uitvoeringswijze van het meetonderzoek (1,5 m hoogte en 5 m hoogte).	a) Op 21 april is er door de gemeente een informatieavond georganiseerd voor omwonenden en andere belanghebbenden waarbij tevens een geluidsspecialist aanwezig was die uitleg heeft gegeven over het akoestische onderzoek in relatie tot het bestemmingsplan. De belangstelling van omwonenden was zeer beperkt te noemen gezien de zeer matige opkomst. Verder hebben reclamanten niet nader onderbouwd waarop de vragen zich richten. Voor wat betreft de vraag over het meetonderzoek het volgende. Bij het beoordelen van de geluidsniveaus afkomstig van de inrichting spelen twee toetsingskaders een rol, namelijk: <u>Wet geluidhinder (i.v.m. de zonering):</u> In het kader van de Wet geluidhinder worden voor alle perioden: dagperiode (07.00 – 19.00 uur), avondperiode (19.00 – 23.00 uur) en nachtperiode (23.00 – 07.00 uur) de geluidsniveaus op een waarneemhoogte van 5 m boven het maaiveld bepaald. <u>Wabo (i.v.m. vergunningverlening)</u> In het kader van de Wabo worden de geluidsniveaus in de dagperiode op een waarneemhoogte van 1,5 m bepaald en in de avond- en nachtperiode op een hoogte van 5 m. Gezien het feit dat de activiteiten met name in de dagperiode plaatsvinden, treden hierdoor verschillen

	op in de bepaalde niveaus. De niveaus op een waarnemhoogte van 5 m zijn hoger dan die op 1,5 m. Dit wordt voornamelijk bepaald door het feit dat het geluid op een waarnemhoogte van 1,5 m sterker wordt afgeschermd door de gebouwen en door de dijk. Conclusie: inspraakreactie is ongegrond
b) Reclamanten hebben bezwaar tegen de toekomstige loods van maximaal 14 meter hoogte.	Verwezen wordt naar de gemeentelijke reactie onder 1a.
Reclamanten vrezen een negatieve waardeontwikkeling van de woonhuizen/onroerend goed voor de omliggende percelen ten aanzien van mogelijke horizonvervuiling en geluidshinder.	Belanghebbenden hebben na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan de mogelijkheid om een aanvraag om tegemoetkoming in de planschade in te dienen wanneer zijn van mening zijn dat hun onroerend goed in waarde zal verminderen als gevolg van het bestemmingsplan.
c) Reclamanten hebben bezwaren tegen de legalisering van de illegale bebouwing.	Voor de gemeentelijke reactie wordt verwezen naar 1, onder b. Aanvullend wordt nog opgemerkt dat een gemeente in het kader van handhaving altijd dient te bezien of illegale bouwwerken kunnen worden gelegaliseerd. Dit is bij bedrijfsgebouwen het geval maar evenzeer bij illegale bijgebouwen bij burgerwoningen. Conclusie: inspraakreactie is ongegrond
d) Reclamanten wensen ten aanzien van het huidige aanzicht van bomen en natuur een garantie.	De initiatiefnemer zal er voor zorgen dat de bebouwing zo veel mogelijk landschappelijk wordt ingepast. Verder blijven de aanwezige groenvoorzieningen (bomen) aan de Sleeuwijkse dijk gehandhaafd. Conclusie: inspraakreactie is ongegrond
e) Reclamanten hebben vragen over de te gebruiken bouwmaterialen voor geplande nieuwbouw.	Voor de te gebruiken bouwmaterialen, kleurstelling, etc. wordt verwezen naar bijlage II ('tekening toekomstige situatie' van Trovis Architectuur) van het bestemmingsplan. Conclusie: inspraakreactie is ongegrond
f) Reclamanten wensen een collectief gesprek tussen Scheepswerf Jooren, de gemeente en de omwonenden en verzoeken om een datavoorstel.	Op 4 november 2008, 9 februari 2009, 9 maart 2009, 25 januari 2010 en recentelijk op 21 april 2011 hebben gesprekken en info- en inloopavonden plaatsgevonden om de bewoners te informeren en om van gedachten te wisselen. De gemeente zal om onduidelijkheden te voorkomen alsnog een extra inloopavond organiseren. Reclamanten ontvangen hierover nog bericht. Conclusie: inspraakreactie is ongegrond
g) Reclamanten willen van de gemeente de officiële te volgen bezwaarprocedure voor de omwonenden weten.	Na de inspraakprocedure – die overigens wettelijk niet verplicht is – start de bestemmingsplanprocedure. Hiertoe wordt het ontwerp bestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Gedurende die termijn kan een ieder zienswijzen indienen. Na de belangenafweging volgt vaststelling door de raad. Tegen het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan staat gedurende 6 weken beroep open bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

3. Beantwoording reacties wettelijk vooroverleg

1. Reactie wettelijk vooroverleg Provincie Noord-Brabant	
Ontvangstdatum 18 maart 2011	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
Het voorontwerp geeft de provincie geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.	De mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

2. Reactie wettelijk vooroverleg Waterschap Rivierenland	
Ontvangstdatum 25 januari 2011	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
a) In hoofdstuk 3.4 'Watercompensatie' wordt vermeld dat de dijkbeheerder de lokale opstuwing (3 mm) zal beoordelen. Deze beoordeling moet plaatsvinden in het kader van de watervergunningprocedure en kan voor dit wateradvies nog niet uitgevoerd worden. Overigens wordt voor de beoordeling van de opstuwing verwezen naar bijlage IV. Deze bijlage is volgens het waterschap niet met de stukken meegezonden. Bij een vergunningaanvraag moet deze bijlage wel worden meegestuurd. Het waterschap adviseert positief over het plan.	a) Op 29 april 2010 is de aanvraag om de watervergunning ingediend welke aanvraag heeft geleid tot een positief ontwerpbesluit van Rijkswaterstaat (zie bijlage). Nadat het bestemmingsplan is vastgesteld kan de milieuvergunning worden verleend en kan ook het definitieve besluit over de aangevraagde watervergunning worden genomen (coördinatieregeling).

3. Reactie wettelijk vooroverleg Inspectie VROM	
Ontvangstdatum 3 februari 2011	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
Het voorontwerp geeft de inspectie geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.	De mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. Aanpassingen voorontwerpbestemmingsplan

De inspraakreacties, het wettelijk vooroverleg en ambtelijke wijzigingen hebben niet geleid tot aanpassingen.