

Vergadering: : 2 juli 2013  
Agendanummer : 8  
Opiniërende vergadering : 25 juni 2013  
Portefeuillehouder : H. Vreugdenhil

Onderwerp : gewijzigd vaststellen structuurvisie 'Land van Heusden en Altena

De raad van de gemeente Aalburg,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 7 mei 2013,

en gelet op de bepalingen in de Gemeentewet en de Wet ruimtelijke ordening

**besluit:**

1. In te stemmen met de 'Nota van beantwoording reacties ontwerpstructuurvisie Land van Heusden en Altena';
2. De reacties 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 13, 18, 19, 20, 21, 23 en 24 ontvankelijk en deels gegrond te verklaren conform de nota van beantwoording;
3. De reacties 1, 2, 5, 8, 12, 14, 15, 16, 17, 22 en 25 ontvankelijk en ongegrond te verklaren conform deze nota van beantwoording;
4. De structuurvisie 'Land van Heusden en Altena, met plannummer NL.IMRO.0738.SV0000-GV01, met in achtneming van deze nota van beantwoording en de memo van 18 juni 2013, gewijzigd vast te stellen, ten opzichte van het in procedure gebrachte ontwerp;
5. De structuurvisie 'Land van Heusden en Altena, met plannummer NL.IMRO.0738.SV0000-GV01 digitaal beschikbaar stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 2 juli 2013,

de griffier,

de voorzitter,

**Nota van beantwoording  
ingekomen reacties**

**ontwerpstructuurvisie  
'Land van Heusden en Altena'**

**gemeente Aalburg**

NL.IMRO.0738.SV0000-ON02

**gemeente Werkendam**

NL.IMRO.0870.SV0000-ON02

**gemeente Woudrichem**

NL.IMRO.0874.SV0000-ON02

## **1. Inleiding**

### **1.1 Status nota**

De voorliggende nota behoort bij de ontwerpstructuurvisie 'Land van Heusden en Altena' van de gemeente Aalburg (plannummer NL.IMRO.0738.SV0000-ON02), gemeente Werkendam (plannummer nl.imro.0870.SV0000-ON02) en de gemeente Woudrichem (plannummer NL.IMRO.0874.SV0000-ON02).

### **1.2 Leeswijzer**

Deze nota bestaat uit drie hoofdstukken. Hoofdstuk 1 beschrijft de procedure van de structuurvisie en bevat een overzicht van de ingediende reacties.

In hoofdstuk 2 volgt een samenvatting van de reacties met een gemeentelijk commentaar en een conclusie. Telkens wordt aangegeven of de reactie als gegrond of ongegrond wordt aangemerkt. Indien de reactie (deels) gegrond is verklaard wordt bovendien aangegeven welke aanpassingen de betreffende reactie tot gevolg heeft.

In hoofdstuk 3 zijn de ambtshalve wijzigingen uiteengezet die het gevolg zijn van voortschrijdend inzicht en los staan van de ingediende reacties. De nota biedt hiermee een volledig overzicht van door te voeren / doorgevoerde wijzigingen bij de vaststelling van de structuurvisie.

### **1.3 Procedure structuurvisie**

De structuurvisie is door de drie gemeenten gezamenlijk opgesteld. Het Waterschap Rivierenland en de provincie Noord-Brabant zijn bij de voorbereiding van het ontwerp betrokken geweest.

De ontwerpstructuurvisie 'Land van Heusden en Altena' is gepubliceerd op 30 en 31 januari 2013 in het Kontakt, Altenanieuws en de Staatscourant. De ontwerpstructuurvisie heeft vervolgens, in overeenstemming met het bepaalde in artikel 2.1 Wet ruimtelijke ordening, juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en de Inspraakverordeningen van de drie gemeenten, terinzage gelegen van 1 februari 2013 tot en met 14 maart 2013 (6 weken). Op 7 februari 2013 heeft nog een gezamenlijk inloopavond plaats gevonden.

De ontwerpstructuurvisie was verder in te zien op het Aalburgloket aan de Grote Kerkstraat 42 te Wijk en Aalburg, het gemeentehuis te Werkendam en het gemeentehuis te Woudrichem. De ontwerpstructuurvisie was digitaal raadpleegbaar via de gemeentelijke websites en de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

Gelijktijdig met de terinzagelegging van de ontwerpstructuurvisie is deze toegezonden aan andere overheden, zoals omringende gemeenten, het waterschap Rivierenland, de provincies Noord-Brabant en Gelderland en onderdelen van de Rijksoverheid, zoals Rijkswaterstaat. De reacties van deze overheden zijn eveneens opgenomen in deze nota van beantwoording ingekomen reacties.

De nota wordt gelijktijdig met de structuurvisie vastgesteld. Vervolgens wordt de nota toegezonden aan allen die een reactie ingediend hebben. De vastgestelde structuurvisie en de vastgestelde nota van beantwoording zullen na publicatie terinzage worden gelegd bij de drie gemeenten en via de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

Na publicatie zullen de drie gemeenten nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen op hun grondgebied die niet in een bestemmingsplan passen, toetsen aan de structuurvisie.

Nota van beantwoording ingekomen reacties op  
Structuurvisie Land van Heusden en Altena

#### 1.4 Elektronische beschikbaarheid

Voorliggende nota zal na toezending ook elektronisch beschikbaar worden gesteld.

#### 1.5 Ingekomen reacties

##### 1.5.1 Schriftelijke reacties

In totaal zijn 25 reacties ontvangen. Hiervan zijn 25 reacties aan de drie gemeenten toegezonden binnen de daarvoor gestelde termijn. De tabel hieronder bevat een overzicht van de schriftelijke ingediende reacties.

	Indiener	Datum ontvangst reactie
1	Tennet	13 februari 2013, gemeente Werkendam
2	Gemeente Geertruidenberg	19 februari 2013, gemeente Aalburg
3	Waterschap Rivierenland	8 maart 2013, gemeenten AWW
4	Regio West-Brabant	8 maart 2013, gemeente Aalburg
5	Gasunie	11 maart 2013, gemeente Aalburg
6	Gemeente Gorinchem	12 maart 2013, gemeente Aalburg
7	De heer R.M. Jamin	13 maart 2013, gemeente Woudrichem
8	Woonlinie	13 maart 2013, gemeente Woudrichem
9	ZLTO, afdeling Altena - Biesbosch	13 maart 2013, gemeenten AWW
10	RBOI, namens 'de Kurenpolder'	13 maart 2013, gemeente Werkendam
11	RBOI, namens Almwijk B.V. en de gebroeders Verschoor	14 maart 2013, gemeente Woudrichem
12	SOVA ondernemend Altena	14 maart 2013, gemeenten AWW
13	KHN afdeling Altena Biesbosch, Bedrijvenkring Altena en St. VVV Altena Biesbosch	14 maart 2013, gemeenten AWW
14	G.C.A. Vos te Drongelen	14 maart 2013, gemeente Aalburg
15	"Het Wijkerzand" te Wijk en Aalburg	14 maart 2013, gemeente Aalburg
16	Rijkswaterstaat	14 maart 2013, gemeenten AWW
17	De heer S.J. Verlee, Maatschappelijk makelaar	14 maart 2013, gemeenten AWW
18	De heer J. van der Pluijm te Dussen	14 maart 2013, gemeente Werkendam
19	De heer P.S.C. Oostveen te Werkendam	14 maart 2013, gemeente Werkendam
20	De heer J. Verkooijen te Dussen	14 maart 2013, gemeente Werkendam
21	De heer J.C. Wink te Wijk en Aalburg	14 maart 2013, gemeente Aalburg
22	Adviesbureau Mol-van Zelst namens, G. Lakerveld te Wijk en Aalburg	14 maart 2013, gemeente Aalburg
23	Provincie Noord-Brabant	15 maart 2013, gemeenten AWW
24	Nieuwe Hollandse Waterlinie	15 maart 2013, gemeente Aalburg
25	Tankens	15 maart 2013, gemeenten AWW

##### 1.5.2 Mondelinge reacties

Er zijn geen mondelinge reacties ingediend.

##### 1.5.3 Ingekomen brief

De gemeente Zaltbommel heeft bij brief van 28 maart 2013 aan de gemeente Aalburg laten weten dat de inhoud van de ontwerpstructuurvisie hun geen aanleiding gaf om een zienswijze in te dienen. Deze mededeling nemen de drie gemeenten voor kennis aan.

## 2. Reacties

### 2.1 Inleiding

De reacties worden in de navolgende tekst beantwoord. Bij de beantwoording is een kolommenstructuur gebruikt waarin een samenvatting van ingediende reacties wordt gegeven (kolom 1) en vervolgens het gemeentelijk commentaar op de reactie wordt uiteengezet (kolom 2) met de conclusie per reactie. Dertien reacties geven aanleiding om de structuurvisie aan te passen.

## 2.2 Beantwoording reacties

<b>1</b>	<b>Tennet</b>	
<b>A</b>	Indiener gaat er vanuit dat bij de plannen van de gemeenten met een ongestoorde handhaving van het hoogspanningsnetwerk van indiener rekening wordt gehouden. Ingeval wijzigingen aan het netwerk noodzakelijk zijn, verzoekt indiener de gemeenten tijdig met hem in overleg te treden.	<i>Bij de verdere concretisering van nieuwe ontwikkelingen zal rekening gehouden worden met het bestaande hoogspanningsnetwerk.</i>
<b>B</b>	Indiener wijst er verder op dat bij het uitvoeren van onderhouds- en herstelwerkzaamheden aan bovengrondse hoogspanningsverbindingen voldoende vrije werkruimte beschikbaar moet zijn voor onder andere het stallen van materiaal en apparaten.	<i>De genoemde werkzaamheden zijn aan te merken als feitelijke handelingen. Deze werkzaamheden vallen niet onder werking van de structuurvisie.</i>
<b>C</b>	Indiener is er voorts geen voorstander van om gronden onder een hoogspanningsverbinding aan te wenden voor doeleinden die gepaard gaan met verhoogde mensenconcentraties, ook al kan indiener dit niet verbieden op basis van de eisen die gelden voor de elektrische veiligheid. Indiener wijst de gemeenten op de mogelijk onveilige situaties (vallende ijspegels, draadbreek etc.). Indiener wijst de gemeenten op het voorzorgsprincipe zoals dat door het ministerie van I&M is verwoord.	<i>Bij de verdere concretisering van nieuwe ontwikkelingen zal rekening gehouden worden met het bestaande hoogspanningsnetwerk.</i>
<b>D</b>	Indiener verzoekt om nieuwe inrichtings- of andere ruimtelijke plannen, besluiten en/of werkzaamheden tijdig met hem te bespreken, bijvoorbeeld tijdens het vooroverleg.	<i>Bij de verdere concretisering van nieuwe ontwikkelingen zal rekening gehouden worden met het bestaande hoogspanningsnetwerk.</i>
	<b>Conclusie</b>	<b><i>De reactie geeft geen aanleiding de structuurvisie aan te passen.</i></b>
<b>2</b>	<b>Gemeente Geertruidenberg</b>	
<b>A</b>	Indiener onderschrijft de zorg van de drie gemeenten dat de intensivering van de infrastructurele as in de toekomst ten koste kan gaan van het openbaar vervoer op regionaal niveau (Interliner). Om die reden is de indiener voornemens ook in hun structuurvisie te voorzien in een station.	<i>De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>
	<b>Conclusie</b>	<b><i>De reactie geeft geen aanleiding de structuurvisie aan te passen.</i></b>
<b>3</b>	<b>Waterschap Rivierenland</b>	
<b>A</b>	Indiener merkt op dat de wateropgave stedelijk gebied is opgenomen in de regievorm 'willen'. Dit strookt niet met eerder gemaakte afspraken op basis van de gemeentelijke waterplannen. Indiener verzoekt deze opgave op te nemen in regievorm 'moeten'.	<i>De drie gemeenten zien de wateropgave stedelijk gebied als een ontwikkeling die ze niet individueel op kunnen pakken, maar gezamenlijk met andere partijen moeten uitvoeren, zowel feitelijk als financieel. Gelet op deze noodzakelijke samenwerking is de wateropgave stedelijk gebied opgenomen als een ambitie (willen), niet als een verplichting (moeten).</i>
<b>B</b>	Indiener merkt op dat de EVZ's zijn opgenomen in de regievorm 'kunnen'. Indiener heeft echter de verplichting op zich genomen om 13 km EVZ aan	<i>De drie gemeenten staan positief tegenover het realiseren van evz's. De gemeenten willen deze initiatieven van derden dan ook graag planologisch</i>

Nota van beantwoording ingekomen reacties op  
Structuurvisie Land van Heusden en Altena

	te leggen in het Land van Heusden en Altena. Indiener stelt een pro-actieve houding van de gemeenten op prijs. Indiener verzoekt om de evz's op te nemen in de regievorm 'willen'.	<i>ondersteunen. De drie gemeenten hebben echter niet de ambitie om op dit moment zelf evz's aan te leggen.</i>
<b>C</b>	Indiener geeft aan dat ter hoogte van het Uitwijkse Veld een wateropgave in het kader van het Nationaal Bestuursakkoord Water is aangeduid op de verbeelding. Deze wateropgave blijkt al gerealiseerd te zijn en hoeft daarom niet opgenomen te worden op de structuurvisiekaart en de deelkaart water.	<i>De aanduiding voor de wateropgave in het kader van het Nationaal Bestuursakkoord Water ter hoogte van het Uitwijkse Veld zal van het kaartmateriaal verwijderd worden.</i>
	<b>Conclusie</b>	<b><i>De reactie onder C is aanleiding de visiekaart aan te passen.</i></b>
<b>4</b>	<b>Regio West-Brabant</b>	
<b>A</b>	Indiener stelt op pagina 4, kopje 'heldere ontwikkelingszones' een tekstuele aanpassing voor: ... maar schaden de landschappelijke kwaliteit <u>en cultuurhistorische waarden</u> op de andere plek	De voorgestelde tekstuele aanpassing wordt overgenomen.
<b>B</b>	Indiener stelt in par. 3.3.4 'agrarische bedrijfsactiviteiten' een tekstuele aanpassing voor bij de derde bullit: de aard en inrichting van het initiatief moet rekening houden met de kenmerkende <u>cultuurhistorische waarden in het gebied.</u>	De voorgestelde tekstuele aanpassing wordt overgenomen.
<b>C</b>	Indiener stelt in par. 3.3.6 'Maatschappelijke voorzieningen' een tekstuele aanpassing voor bij de derde bullit: de aard en inrichting van het initiatief moet rekening houden met de kenmerkende <u>cultuurhistorische waarden in het gebied.</u>	De voorgestelde tekstuele aanpassing wordt overgenomen.
<b>D</b>	Indiener stelt in par. 3.3.7 'Commerciële voorzieningen' een tekstuele aanpassing voor bij de derde bullit: de aard en inrichting van het initiatief moet rekening houden met de kenmerkende <u>cultuurhistorische waarden in het gebied.</u>	De voorgestelde tekstuele aanpassing wordt overgenomen.
<b>E</b>	Indiener stelt in de hoofdlijnen van beleid 'Omgeving en eigenheid' een tekstuele aanpassing voor in de zin: ... De ruimtelijke eigenschappen (ruimtelijke karakteristiek) <u>samen</u> met het functioneel gebruik vormen de omgevingskwaliteit van de gemeenten.	De voorgestelde tekstuele aanpassing wordt overgenomen.
<b>F</b>	Indiener stelt in de hoofdlijnen van beleid 'Omgeving en eigenheid' een tekstuele aanpassing voor in de zin "..., bestaande rivierfronten aan de noord-, zuid- en oostzijde, het <u>uitgestrekte</u> en open agrarisch landschap ...".	De voorgestelde tekstuele aanpassing wordt overgenomen.
<b>g</b>	Indiener stelt in par. 4.1.2. 'Cultuurhistorie' een tekstuele aanpassing voor in de derde alinea: ... De erfgoedkaart geeft een overzicht van de reeds bekende archeologische <u>waarden en verwachtingswaarden</u> en cultuurhistorische waarden binnen de grenzen van de gemeenten. ... Naast het vaststellen van <u>het archeologische beleid</u> hebben de gemeenten een eerste aanzet	De voorgestelde tekstuele aanpassing wordt overgenomen.

Nota van beantwoording ingekomen reacties op  
Structuurvisie Land van Heusden en Altena

	gemaakt om tot een duidelijk beleid te komen ten aanzien van de omgang met het <u>bovengrondse</u> erfgoed in het licht van de ruimtelijke ontwikkelingen.	
	<b>Conclusie</b>	<b><i>De reactie is aanleiding de structuurvisie aan te passen.</i></b>
<b>5</b>	<b>Gasunie</b>	
<b>A</b>	Indiener verzoekt de gemeenten om bij de uitwerking van de structuurvisie rekening te houden met hun hoofd en regionale aardgastransportleidingen die in het gebied aanwezig zijn.	<i>De indiener van deze reactie wordt als vooroverlegpartner betrokken bij het opstellen van nieuwe bestemmingsplannen. Hiermee wordt voldaan aan het verzoek van indiener.</i>
	<b>Conclusie</b>	<b><i>De reactie geeft geen aanleiding de structuurvisie aan te passen.</i></b>
<b>6</b>	<b>Gemeente Gorinchem</b>	
<b>A</b>	Indiener merkt op dat ten aanzien van de woningbouwaantallen er geen concrete aantallen worden genoemd. Indiener wil graag het uitgangspunt van de drie gemeenten weten. Daarnaast wil indiener graag weten welke planningshorizon dit uitgangspunt heeft?	<i>De drie gemeenten sluiten aan bij de provinciale woningbouwprognoses. Dit zal explicieter in de structuurvisie worden verwoord. De planningshorizon voor deze structuurvisie is 2025 met een doorkijk naar de periode daarna.</i>
<b>B</b>	Indiener is van mening dat de huidige trend reurbanisatie is, huishoudens met kinderen kiezen steeds meer voor steden en kernen met voorzieningen. De gemeente van indiener kent al jaren een instroom van deze groep mensen. Indiener geeft de drie gemeenten in overweging rekening te houden met deze migratie.	<i>De drie gemeenten onderkennen de behoefte van huishoudens met kinderen aan goede voorzieningen in de diverse kernen. Daarom willen de drie gemeenten juist deze voorzieningen zoveel mogelijk op peil houden. Hiermee wordt getracht een leegloop van de kernen en daarmee een achteruitgang van de leefbaarheid van die kernen voorkomen.</i>
<b>C</b>	Indiener onderschrijft de conclusie dat huishoudens van senioren een groeiende groep zijn. Aanpassingen aan de woningvoorraad zijn dan ook nodig. Indiener vindt een verwijzing naar paragraaf 1.3.4 dan ook nuttig voor de verdere uitwerking.	<i>De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>
<b>D</b>	Indiener vraagt zich af of met de bereikbaarheid van de woningvoorraad de fysieke nabijheid of de financiële mogelijkheden wordt bedoeld? Het lijkt indiener nuttig beiden hiermee aan te duiden.	<i>Met bereikbaarheid van de woningvoorraad wordt bereikbaarheid in de breedste zin van dit woord bedoeld, dus zowel de fysieke en de financiële bereikbaarheid.</i>
<b>E</b>	Indiener onderschrijft de stelling van de drie gemeenten dat herstructurering van de bestaande woningvoorraad een steeds belangrijkere rol speelt. Dit kost woningcorporaties en particulieren veel geld. De financiële mogelijkheden nemen echter af en de investeringen worden uitgesteld of afgeblazen. Dit kan leiden tot verpaupering. Indiener verneemt graag de visie van de drie gemeenten op deze mogelijke verpaupering.	<i>Herstructurering is een punt van aandacht voor de drie gemeenten. Daarom vindt hierover afstemming plaats met elkaar en met de woonpartners, zoals de woningcorporaties.</i>
<b>F</b>	Indiener is van mening dat paragraaf 1.2.4. beter past bij het onderdeel welzijn.	<i>De inhoud van paragraaf 1.2.4. (Bijdragen aan de sociaal-maatschappelijk goede samenleving) zal ook opgenomen worden in het hoofdstuk voorzieningen als paragraaf 2.2.5.</i>
<b>G</b>	Indiener vindt het verstandig om in het kader van kennisuitwisseling en afstemming over de huisvesting van arbeidsmigranten contact op te nemen met de regio Alblasserwaard –	<i>De drie gemeenten maken onderdeel uit van de Regio West-Brabant. Dit is op het gebied van arbeidsmigranten een anticipeerregio. In dit kader vindt structureel overleg plaats. Ook de ervaringen van</i>

Nota van beantwoording ingekomen reacties op  
Structuurvisie Land van Heusden en Altena

	Vijfheerenlanden.	<i>andere regio's worden hierbij betrokken. Het voorstel van indiener zal onder de aandacht van de Regio West-Brabant gebracht worden.</i>
<b>H</b>	Ten aanzien van economie, onderdeel toerisme en recreatie vraagt indiener de drie gemeenten meer te kijken naar samenwerkingsmogelijkheden met de gemeente en de Vestingdriehoek door bijvoorbeeld aandacht te besteden aan mogelijke toekomstige verbindingen en samenwerkingsverbanden. Voorbeelden zijn een verbinding vanuit of naar de Biesbosch of stimulerende maatregelen voor het gebruik van de veerdienst van en naar de gemeente van indiener.	<i>De drie gemeenten zoeken graag de samenwerking met de buurgemeenten op dit onderdeel. Deze samenwerking hoeft echter niet geborgd te worden in de structuurvisie.</i>
	<b>Conclusie</b>	<b><i>De reacties onder A en F zijn aanleiding de structuurvisie aan te passen.</i></b>
<b>7</b>	<b>De heer R.M. Jamin</b>	
<b>A</b>	Indiener merkt op dat het gebied van ongeveer 3000 hectare onder Woudrichem en Sleeuwijk wordt aangeduid als 'gemengde plattelandseconomie' en gekarakteriseerd als 'van oudsher kleinschalig landschappelijk', terwijl het in het verleden als open gekwalificeerd werd. Daarnaast heeft dit gebied van oudsher een agrarisch karakter en indiener is van mening dat het ook nog wel even blijven zo zal, gezien de geschiktheid van de gronden voor landbouw en de crisis. Indiener is van mening dat agrariërs niet geremd mogen worden in hun ondernemingsflexibiliteit.	<i>Binnen de zone 'gemengde plattelandseconomie' is functiemenging toegestaan. Dit vormt geen belemmering voor de activiteiten van agrarische ondernemers, maar biedt hen juist meer ondernemersflexibiliteit, dan in de zone 'primair agrarisch gebied'. Daar wordt juist wat terughoudender met functiemenging omgegaan.</i>
<b>B</b>	Indiener is van mening dat De 'groenblauwe kwaliteiten' met allerlei kleinschalige niet-agrarische ontwikkelingsmogelijkheden wellicht beperkt zouden kunnen worden tot de zgn. Groen Blauwe zone zoals weergegeven in het bestemmingsplan Buitengebied en de Verordening Ruimte.	<i>De 'groenblauwe kwaliteiten' staan opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Woudrichem en de Verordening Ruimte. In de structuurvisie wordt hier geen gewijzigd standpunt over ingenomen.</i>
<b>C</b>	Indiener merkt op dat in de structuurvisie het Uitwijkse Veld niet wordt aangeduid als een kleinschalig landschap met een kenmerkende vriendcultuur.	<i>Het ontbreken van de aanduiding 'met een kenmerkende vriendcultuur' hangt samen met het abstractieniveau van de structuurvisie. Een dergelijk detailniveau is hier niet gepast. Dit doet echter niet af aan de onderliggende beleidsstukken, zoals het landschapsbeleidsplan. Dit beleid blijft onverkort van kracht.</i>
<b>D</b>	Indiener merkt op dat de EHS op de kaart niet overeenstemt met de projectie uit de Verordening Ruimte.	<i>De aanduiding EHS op de visiekaart wordt afgestemd op de situering in de Verordening Ruimte.</i>
<b>E</b>	Indiener heeft overleg gehad met het Waterschap Rivierenland. De waterbergingsopgave ter hoogte van het Uitwijkse Veld zoals op de kaart met een cirkel is aangeduid is inmiddels gerealiseerd.	<i>De aanduiding voor de wateropgave in het kader van het Nationaal Bestuursakkoord Water ter hoogte van het Uitwijkse Veld zal van het kaartmateriaal verwijderd worden.</i>
	<b>Conclusie</b>	<b><i>De reacties onder D en E zijn aanleiding de structuurvisie aan te passen.</i></b>
<b>8</b>	<b>Woonlinie</b>	
<b>A</b>	Indiener vraagt zich af of de sportvelden van de Rijswijksche Boys binnen de zone 'stedelijk	<i>De locatie valt binnen de zone 'stedelijk gebied' van de structuurvisie.</i>



Nota van beantwoording ingekomen reacties op  
Structuurvisie Land van Heusden en Altena

	gebied' of de zone 'gemengde plattelandseconomie' vallen in verband met de mogelijke ontwikkeling van een nieuwe brede school in Giessen-Rijswijk op deze locatie.	
<b>B</b>	Indiener vraagt zich af of de locatie De Eng in Veen binnen de zone 'stedelijk gebied' of de zone 'gemengde plattelandseconomie' valt in verband met de ontwikkeling van deze nieuwe woonwijk op deze locatie?	<i>De locatie valt binnen de zone 'stedelijk gebied' van de structuurvisie.</i>
<b>C</b>	Indiener vraagt zich af of de locatie De Waal van Ballegooijen (Grote Kerkstraat 56 te Wijk en Aalburg) binnen de zone 'stedelijk gebied' of de zone 'gemengde plattelandseconomie' in verband met de ontwikkeling van nieuwe woningen op deze locatie.	<i>De locatie valt binnen de zone 'stedelijk gebied' van de structuurvisie.</i>
<b>D</b>	Indiener vraagt zich af of de locatie Nieuwe Es in Sleeuwijk binnen de zone 'stedelijk gebied' of de zone 'gemengde plattelandseconomie' valt in verband met de ontwikkeling van de nieuwe wijk op deze locatie	<i>De locatie valt binnen de zone 'stedelijk gebied' van de structuurvisie.</i>
	<b>Conclusie</b>	<b><i>De reactie geeft geen aanleiding de structuurvisie aan te passen.</i></b>
<b>9</b>	<b>ZLTO, afdeling Altena- Biesbosch</b>	
<b>A</b>	Indiener merkt op dat de EHS op de verbeelding veel groter is opgenomen dan in de provinciale beleidsdocumenten is opgenomen. Indiener heeft de indruk dat op de verbeelding ook de Groen Blauwe Mantel is opgenomen als EHS. Voorbeelden: Uitwijkse Veld, buitengebied tussen Sleeuwijk en Woudrichem, nabij Kornse Boezem, gebied ten westen van de Ruttensteeg, Uitwijksche Waard, Kolkenwaard, de Genderensche en Heesbeensche uiterwaarden, gebied ten zuiden van de Peerenboomsesteeg, Bruine Kil, delen van de Kievitswaard, de Bevert en delen van de Polder de Kroon en de Zalm.	<i>De aanduiding EHS op de visiekaart wordt afgestemd op de situering in de Verordening Ruimte.</i>
<b>B</b>	Indiener constateert dat de gebiedsreservering waterberging bij Drongelen opnieuw is opgenomen. Indiener is van mening dat deze reservering niet langer nodig is, gelet op de projecten 'Overdiepse Polder' en 'Noordwaard'. Indiener verzoekt dit reserveringsgebied niet op te nemen en bij de Rijksoverheid aan te dringen de reservering ook te laten vallen.	<i>Het betreffende reserveringsgebied waterberging is een reservering in het kader van het nationale Deltaprogramma over onder andere waterveiligheid en wateroverlast. Dit Deltaprogramma heeft een looptijd tot 2100. De gemeenten onderschrijven het belang van dit programma en zullen het reserveringsgebied dan ook niet van de kaart verwijderen.</i>
<b>C</b>	Indiener verzoekt de gemeenten om de hoog bekaede polders in de Noordwaard aan te duiden als 'primair agrarisch gebied' of 'gemengde plattelandseconomie' en niet als 'Noordwaard en Biesbosch' om te voorkomen dat ontwikkelingen op de daar aanwezige agrarische bedrijven strijdig worden met de structuurvisie. Het betreft de polders Steenen Muur, Oude Dooijenmanswaard, 't Kooike en Kievitswaard.	<i>De uitbreidingsmogelijkheden in dit gebied zijn opgenomen in het rijksinpassingsplan 'Noordwaard'. De structuurvisie vormt geen belemmering voor deze in het rijksinpassingsplan vastgelegde uitspraken. Van strijdigheid met de structuurvisie is derhalve geen sprake.</i>
<b>D</b>	Indiener is van mening dat het beleid in de structuurvisie over de huisvesting van arbeidsmigranten tegenstrijdig lijkt (paragraaf	<i>De tekst zal worden verduidelijkt door de volgende aanpassing: "de gemeenten zullen ondernemers in staat stellen op hun eigen erf te voorzien in deze</i>

Nota van beantwoording ingekomen reacties op  
Structuurvisie Land van Heusden en Altena

	<p>1.3.4): de gemeenten zullen ondernemers in staat stellen op hun eigen erf te voorzien in deze tijdelijke huisvesting versus de gemeenten zullen uiterst terughoudend zijn met het toestaan van deze tijdelijke huisvesting op of bij het erf. Indiener verzoekt om de laatste zin weg te laten of de woorden 'uiterst terughoudend' te vervangen door 'welwillend'.</p>	<p><i>tijdelijke behoefte. ... De gemeenten zullen terughoudend zijn met het toestaan van tijdelijke voorzieningen op of bij het erf in de vorm van kwalitatief laagwaardige bebouwing zoals bijvoorbeeld caravans".</i></p>
E	<p>Indiener is van mening dat de omvang van de boerderijwinkel als omschreven in paragraaf 3.2.3. te belemmerend is. Indiener verzoekt de drie gemeenten in de structuurvisie aan te sluiten bij de maatvoering uit de Verordening Ruimte.</p>	<p><i>De drie gemeenten hebben in hun gezamenlijke detailhandelsvisie van 2011 vastgelegd dat boerderijwinkels maximaal 50 m2 wvo en 100 m2 wvo met ontheffing mogen zijn. De drie gemeenten zien geen aanleiding om van dit recent vastgestelde beleid af te wijken.</i></p>
F	<p>Indiener verzoekt de gemeenten om in de gebiedsdefinitie van primair agrarisch gebied in de inleiding, paragraaf 3.3.4 en 4.3 niet alleen akkerbouw, maar in zijn algemeenheid de land- en tuinbouw te benoemen.</p>	<p><i>De drie gemeenten willen in de zone 'primair agrarisch gebied' alleen grondgebonden landbouw, zoals akkerbouw, vollegrondsteelt of grondgebonden veehouderijen, toestaan. Dit zal in de tekst verduidelijkt worden.</i> <i>Overige vormen van land- en tuinbouw, zoals handelskwekerijen en glastuinbouw dienen in de zone 'gemengde plattelandseconomie' uitgevoerd te worden. Nieuwvestiging van handelskwekers en glastuinbouw kan daarnaast alleen in de daarvoor aangewezen gebieden in de zone 'gemengde plattelandseconomie'.</i></p>
G	<p>Indiener verzoekt de gemeenten om in de gebiedsdefinitie van gemengde plattelandseconomie in de inleiding, paragraaf 3.3.4 en 4.3 niet alleen akkerbouw, maar in zijn algemeenheid de land- en tuinbouw te benoemen en te bevestigen dat de ontwikkelingsmogelijkheden voor de glastuinbouw (o.a. doorgroeigebiedenbeleid), en de intensieve veehouderij voortgezet worden volgens het huidige beleid.</p>	<p><i>In de structuurvisie worden de eerder ingenomen beleidsstandpunten op deze onderdelen bevestigd. In dit kader zal op de visiekaart nog het doorgroeigebied glastuinbouw in de gemeente Werkendam uit de Verordening Ruimte opgenomen worden.</i></p>
H	<p>Indiener vraagt zich af wat de drie gemeenten bedoelen in paragraaf 3.3.4 met speelruimte tussen het bestemmingsplan buitengebied en het beleid van andere overheden voor agrarische activiteiten. Indiener vraagt zich af of hiermee de mogelijkheden worden bedoeld om bedrijven duurzaam te laten ontwikkelen.</p>	<p><i>Met speelruimte wordt bedoeld de beoordelingsruimte die een gemeente heeft als een ruimtelijke ontwikkeling niet past binnen de mogelijkheden van het geldende bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van de mogelijkheden uit hogere regelgeving. Dit staat de mogelijkheden voor bedrijven om duurzaam te ontwikkelen niet in de weg.</i></p>
I	<p>Indiener mist in paragraaf 3.3.4 een specifiek beleidsvoornemen over de mogelijkheden om op agrarische bedrijven nevenactiviteiten/verbreding toe te staan en indiener verzoekt om in de paragrafen 3.3.5, 3.3.6 en 3.3.7 aan te geven dat toerisme en recreatie, maatschappelijke voorzieningen en commerciële voorzieningen ook bij bestaande agrarische bedrijven kan plaatsvinden.</p>	<p><i>De gekozen formulering in de structuurvisie heeft betrekking op hoofdactiviteiten, nevenactiviteiten en verbreding. De uitwerking hiervan zal plaatsvinden in de diverse bestemmingsplannen. Het opnemen van de door indiener gewenste opmerking in andere paragrafen is derhalve niet nodig en niet wenselijk, want zou aan de ontwikkeling van nieuwe mogelijkheden in de weg kunnen staan.</i></p>
J	<p>Indiener spreekt haar zorg uit over de nadruk en uitleg omtrent de openheid als verwoord in de paragrafen 4.3.2 en 4.3.5. Indiener geeft als voorbeeld dat er onder duurzame energie</p>	<p><i>In aanvulling op reactie F van indiener merken de drie gemeenten op dat voor wat betreft de hoogte van gewassen ten behoeve van biomassa aansluiting gezocht wordt bij de hoogte van gewassen die bij</i></p>

Nota van beantwoording ingekomen reacties op  
Structuurvisie Land van Heusden en Altena

	vermeldt staat dat alleen lage gewassen toegestaan worden (zie biomassa), omdat deze het zicht niet mogen beperken. Indiener is van mening dat hiermee het begrip openheid te stringent wordt toegepast. Indiener benadrukt dat teelten in de land- en tuinbouw de openheid niet aantasten. Indiener noemt als voorbeelden de fruitteelt en de boom- en sierteelt die in de open grond plaats vinden. Indiener verzoekt de drie gemeenten dan ook hun visie hierop aan te passen om te voorkomen dat land- en tuinbouw onnodig beperkt wordt in de exploitatie en ontwikkeling.	<i>grondgebonden landbouw gebruikelijk is. Hierbij dient gedacht te worden aan de hoogte van gewassen zoals maïs, graan en koolzaad. Bosbouw in het primair agrarisch gebied is echter niet wenselijk.</i>
<b>K</b>	Indiener merkt op dat de drie gemeenten windmolens niet wenselijk achten vanwege de impact op het landschap. Indiener vraagt aandacht voor kleine windturbines die voorzien in de duurzame energie op het bedrijf van de locatie zelf.	<i>In de bestemmingsplannen buitengebied van de drie gemeenten is de bouwmogelijkheid voor kleine windturbines geregeld. Deze regeling wordt in de structuurvisie niet veranderd. Er is derhalve geen aanleiding voor deze kleine windturbines een regeling op te nemen in de structuurvisie.</i>
<b>L</b>	Ten aanzien van paragraaf 6.2 kan indiener zich niet vinden in het uitgangspunt dat de gemeenten er voor kiezen om nieuwe ontwikkelingen die ingrijpender zijn dan een 'gewone' uitbreiding of een bepaalde verbetering of verbreding van activiteiten (die noodzakelijk is voor een financieel gezonde bedrijfsvoering), niet meer rechtstreeks te regelen in de grotere (beheer)bestemmingsplannen voor woon- en werkgebieden en voor het buitengebied. Indiener is van mening dat dit veel te vergaand en onnodig kostenverhogend is. Indiener is voorts van mening dat in het kader van deregulering van de regelgeving en het bevorderen van duurzame bedrijfsontwikkeling een lage drempel nodig is om dergelijke initiatieven te bevorderen. Indiener is van mening dat uitgangspunt moet zijn verbetering en verbreding waar mogelijk rechtstreeks toe te staan en alleen in uiterste gevallen via een afwijking binnen algemene bestemmingsplannen.	<i>In bestemmingsplannen regelen de gemeenten de actuele bestemmingen ten aanzien van gebruik en bouwen tot op perceelsniveau. Tevens kunnen gemeenten in beperkte mate afwijkingmogelijkheden opnemen. Het is niet mogelijk om in die afwijkingmogelijkheden al te anticiperen op ingrijpendere ontwikkelingen die mogelijk eens een keer in de toekomst plaats zouden kunnen gaan vinden. Dit getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening en is in strijd met relevante wet- en regelgeving. Op het moment dat een ingrijpende nieuwe ontwikkeling voldoende uitgekristalliseerd is, kan aan de hand van maatwerk bijvoorbeeld een partiële herziening van het bestemmingsplan voorbereid worden. Er hoeft dan niet gewacht te worden op de algehele herziening van het oorspronkelijke bestemmingsplan. Zo kan er eventueel sneller en goedkoper een procedure doorlopen worden.</i>
<b>M</b>	Ten aanzien van paragraaf 6.3 onder d en e vraagt indiener zich af of het fonds kwaliteitsverbetering landschap uit de Verordening Ruimte onder sub e valt en als dat het geval is of deze regeling flexibeler opgezet kan worden en wel in die zin dat het de initiatiefnemer eerst mogelijk gemaakt wordt op de locatie aan de regels te voldoen van kwaliteitsverbetering, in tweede instantie in de nabije omgeving en pas in de laatste instantie aan het fonds.	<i>De visie van indiener sluit aan bij de uitgangspunten van de provincie, Regio West-Brabant en de drie gemeenten. Fondsvorming vindt derhalve alleen plaats als het niet lukt om op de ontwikkellocatie of in de nabijheid daarvan geen kwaliteitsverbetering van de omgeving mogelijk is.</i>
	<b>Conclusie</b>	<i>De reacties onder A, D, F en G zijn aanleiding de structuurvisie aan te passen.</i>
<b>10</b>	<b>RBOI, namens 'de Kurenpolder'</b>	
<b>A</b>	Indiener geeft aan dat hem niet duidelijk is wat wordt bedoeld met de dubbelfunctie EHS met de typering EHS ter plaatse van 'de Kurenpolder'.	<i>De aanduiding EHS ter plaatse van 'de Kurenpolder' vervalt.</i>

Nota van beantwoording ingekomen reacties op  
Structuurvisie Land van Heusden en Altena

<b>B</b>	Indiener verzoekt om de aanduiding "recreatieve gebieden" ter plaatse van 'de Kurenpolder' aan te passen aan het in 2010 vastgestelde bestemmingsplan voor deze locatie.	<i>De visiekaart wordt op dit onderdeel aangepast.</i>
	<b>Conclusie</b>	<b><i>De reactie is aanleiding de structuurvisie aan te passen.</i></b>
<b>11</b>	<b>RBOI, namens Almwijk B.V. en de gebroeders Verschoor</b>	
<b>A</b>	Indiener merkt op dat een deel van de bestaande golfbaan niet op de structuurvisiekaart is aangeduid als recreatieve doeleinden. Het gaat hier om het gebied aan de andere zijde van de Laagt. Indiener vraagt zich af of dit een omissie is of een bewuste keuze.	<i>Op de visiekaart van de structuurvisie wordt de contour van het recreatieve gebied (aangeduid met de gele lijn) ter plaatse van de Golfbaan 'De Almkreek' aangepast aan de ter plaatse geldende bestemming 'Sport', zoals opgenomen in het op 21 juni 2011 vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied' van de gemeente Woudrichem. Hiermee wordt ook het meest recent aangelegde deel van de golfbaan op de visiekaart opgenomen als recreatief gebied.</i>
<b>B</b>	Indiener merkt op dat het project 'Werthuizen' niet op de structuurvisiekaart is opgenomen als toerisme en recreatie, terwijl dit project wel in het landschapsbeleidsplan van de gemeente Woudrichem en de visie Wijde Biesbosch is opgenomen.	<i>Deze ontwikkeling van indiener is onvoldoende concreet gebleken voor de planperiode van deze structuurvisie om nu op te nemen op de visiekaart of in de tekst.</i>
<b>C</b>	Indiener merkt op dat op de uitloper van de stroomrug van de Alm, richting De Laagt de aanwijzing tot mogelijkheid van de ruimte voor ruimteregeling ontbreekt.	<i>Zowel op de visiekaart als op de deelkaart 'Wonen' is voor het gebied tussen de golfbaan en de Alm de aanduiding Ruimte-voor-Ruimte opgenomen.</i>
<b>D</b>	Indiener merkt op dat de aanduiding 'primair agrarisch gebied' direct grenst aan de N322, terwijl in het geldende landschapsbeleidsplan van de gemeente Woudrichem uit 2008 de aanduiding op enkele honderden meters ten zuiden van de N322 op de aanwezige stroomrug ligt. Hiermee wijkt de structuurvisie ook af van de geldende Structuurvisie Ruimte. Hiermee worden de mogelijkheden voor de gronden van indiener beperkt.	<i>De structuurvisie en het landschapsbeleidsplan hebben een andere beleidsmatige achtergrond en een ander detailniveau. Hierdoor ontstaan verschillen in aanduidingen op de bijbehorende beleidskaarten. Daarnaast is de structuurvisie Ruimte een beleidsplan van de provincie Noord-Brabant. De drie gemeenten zijn niet gehouden de provinciale beleidskeuzes over te nemen in de gemeentelijke structuurvisie.</i>
<b>E</b>	Indiener constateert dat door het afwijken van eerder ingenomen standpunten door de gemeente Woudrichem er opnieuw een onzekere situatie voor hem ontstaat, mede gelet op het actuele fusieproces van de drie gemeenten.	<i>Er worden in deze structuurvisie geen andersluidende standpunten ingenomen.</i>
<b>F</b>	Indiener is van mening dat als de verkeerde weergave van de golfbaan op de kaart op een omissie berust er sprake is van onzorgvuldige voorbereiding en een onzorgvuldige belangenafweging en dat de burgerparticipatie onvoldoende geborgd is geweest.	<i>De bestaande golfbaan wordt op de visiekaart opgenomen als recreatief gebied. Voor het meest recent aangelegde deel van de golfbaan, gelegen aan de andere zijde van de Laagt, ontbreekt de aanduiding "recreatief gebied". Dit gedeelte van de aanwezige golfbaan zal alsnog als recreatief gebied op de visiekaart worden opgenomen. Deze omissie is overigens niet van dien aard dat er sprake is van een onzorgvuldige voorbereiding of belangenafweging of onvoldoende borging van de burgerparticipatie.</i>
	<b>Conclusie</b>	<b><i>De reactie onder A is aanleiding de structuurvisie aan te passen.</i></b>
<b>12</b>	<b>SOVA ondernemend Altena, Koninklijke Horeca Nederland, Bedrijvenkring Altena en VVV</b>	
<b>A</b>	Indieners zijn van mening dat het vaststellen van de structuurvisie dient te wachten op de discussie	<i>De drie gemeenten hebben gezamenlijk gewerkt aan deze structuurvisie en hebben overeenstemming</i>

Nota van beantwoording ingekomen reacties op  
Structuurvisie Land van Heusden en Altena

	over de gemeentelijke samenwerking of herindeling.	<i>bereikt over hun gezamenlijke ruimtelijk beleid voor de komende periode. Er is derhalve geen aanleiding om te wachten op een gewijzigde gemeentelijke samenwerking of herindeling.</i>
<b>B</b>	Indieners zijn daarnaast van mening dat het vaststellen van de structuurvisie dient te wachten op het regionaal economisch actieprogramma dat in samenspraak met het bedrijfsleven opnieuw gedefinieerd moet worden, waarna keuzes gemaakt en richting bepaald moeten worden.	<i>De drie gemeenten zien geen aanleiding om met de vaststelling van deze structuurvisie te wachten op het regionaal economisch actieprogramma. Het betreft hier verschillende instrumenten die los van elkaar gezien kunnen worden.</i>
<b>C</b>	Indieners zijn van mening dat het overleg met de regio minder intensief heeft plaatsgevonden dan bij de vorige ontwikkeling en opstellen van de structuurvisie 2004.	<i>De gekozen opzet van de burgerparticipatie past bij het karakter van de structuurvisie. Er worden in de onderhavige structuurvisie weinig tot geen nieuwe standpunten ingenomen ten opzichte van de beleidsdocumenten die in de afgelopen jaren in goed overleg met alle partijen, waaronder indieners, zijn vastgesteld. Gelet hierop is er voldoende gelegenheid geweest om te reageren.</i>
	<b>Conclusie</b>	<b><i>De reactie geeft geen aanleiding de structuurvisie aan te passen.</i></b>
<b>13</b>	<b>Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Altena Biesbosch</b>	<b>Biesbosch, Bedrijvenkring Altena en St. VVV Altena</b>
<b>A</b>	Indieners merken op dat er voor hen tot op heden slechts een beperkte rol was weggelegd bij de totstandkoming van de ontwerpstructuurvisie.	<i>De gekozen opzet van de burgerparticipatie past bij het karakter van de structuurvisie. Er worden in de onderhavige structuurvisie weinig tot geen nieuwe standpunten ingenomen ten opzichte van de beleidsdocumenten die in de afgelopen jaren in goed overleg met alle partijen, waaronder indieners, zijn vastgesteld. Gelet hierop is er voldoende gelegenheid geweest om te reageren.</i>
<b>B</b>	Indieners merken op dat er geen verwijzing is gemaakt naar Kanskaart Altena.	<i>In de inleiding van hoofdstuk 4 (omgeving en eigenheid) is een verwijzing naar de Kanskaart opgenomen. Bij deze verwijzing zal een link naar de Kanskaart gemaakt worden. Daarnaast zal in de inleiding van de structuurvisie, bij de uiteenzetting van de diverse regievormen, zal bij de regievorm "Kansen benutten (kunnen)" ook een verwijzing en een link naar de Kanskaart Altena worden opgenomen als een overzicht van voorbeelden van initiatieven van derden (ondernemers, instellingen of burgers).</i>
<b>C</b>	Indieners merken op dat in de inleiding, onderdeel 3 'aandachtspunten economie', aangegeven wordt dat er op zeer korte termijn een keerpunt mogelijk is waarbij de ontwikkeling van de derde haven in Werkendam plausibel kan worden. Indiener acht een ruimtelijke reservering op het kaartbeeld voor een gebiedsstructuurvisie met een lange tijdshorizon dan ook verdedigbaar.	<i>Een ruimtelijke reservering voor een toekomstige derde haven kan op dit moment nog niet opgenomen worden. Er dient eerst een ruimtelijk haalbaarheidsonderzoek plaats te vinden. Het was nog niet mogelijk om in deze structuurvisie hier al op voor te sorteren. Het was evenmin mogelijk om hierop te wachten.</i>
<b>D</b>	Indieners merken ten aanzien van de inleiding, onderdeel 4 'omgeving en eigenheid' op dat in het primair agrarisch gebied de toeristische routestructuren (fiets- en wandelnetwerk) belangrijke onderdelen zijn. Hiervoor is opgaand groen (éénzijdig) als afwisseling van open vlaktes een belangrijk kwaliteitskenmerk. Groene linten geven een fietser immers wat luwte van de wind.	<i>De reactie van indieners heeft betrekking op de feitelijke uitvoering van de toeristisch-recreatieve visie en de feitelijke inrichting van de openbare ruimte. Deze aspecten passen niet bij de doelstelling en het detailniveau van de structuurvisie.</i>

Nota van beantwoording ingekomen reacties op  
Structuurvisie Land van Heusden en Altena

	Indieners verzoeken de drie gemeenten om deze functie (routestructuur) op te nemen en mogelijkheden voor ontwikkeling van opgaande groene linten te onderzoeken.	
<b>E</b>	Ten aanzien van de inleiding, onderdeel 5 'verkeer en mobiliteit' vinden de indieners de voorzichtigheid waarmee ontwikkelingen naast de A27 besproken worden, als zijnde ontwikkelingsassen van stedelijke functies waar door het karakteristieke open karakter van het landschap wordt aangetast, ver gaan. De indieners zijn van mening dat deze as kansrijke vestigingslocaties voor ondernemers biedt waarmee zowel de lokale economie als de regionale ruimtelijke kwaliteit (want een sterke "pull" in plaats van versnippering) gediend is. Het is volgens indieners niet stand te houden dat de huidige ruimtelijke kwaliteit langs het gehele traject van hoog niveau is. Indieners zien graag een uitgebalanceerde zonerings met uitzicht, herstructurering en nieuwe vestigingslocaties in de zone parallel aan de A27 tegemoet. Indieners stellen dat een kader zou kunnen zijn dat er maar aan één kant tegelijk bebouwing toegestaan is. Dit kader is ook met succes van kracht op de groene A58 tussen Bergen op Zoom en Middelburg. Hierbij is het de uitdaging om met vernieuwende concepten met een duurzaam karakter, mogelijk gericht op het "nieuwe werken" een ontwikkelrichting te faciliteren die recht doet aan de gewenste ruimtelijke kwaliteit.	<i>De drie gemeenten vinden het niet wenselijk om de A27 als ontwikkelingsas te gaan benutten. Dit past ook niet bij de ingeslagen weg van de ontwikkeling van het regionale bedrijventerrein in Werkendam en de subregionale bedrijventerreinen in alle drie de gemeenten en het beleid dat hieraan ten grondslag ligt. Met dit beleid wordt de komende jaren in voldoende mate voorzien in uitbreidingsruimte voor bedrijven en bedrijventerreinen.</i>
<b>F</b>	Indieners maken zich zorgen over de verkeerscapaciteit van de Dijkgraaf Den Dekkerweg. Met de doorontwikkeling van de Noordwaard, een recreatiepoort met jachthaven en de uitbreiding van het regionaal bedrijventerrein zal deze weg een economische groei van Werkendam gaan belemmeren. De indieners verzoeken de drie gemeenten in deze structuurvisie vast ruimte te reserveren voor een verbreding van de Dijkgraaf Den Dekkerweg of een andere structurele oplossing.	<i>Deze zorg wordt met indieners gedeeld. In de structuurvisie wordt deze zorg ook onderkend. De drie gemeenten zijn van mening dat in de structuurvisie hier in voldoende mate op ingegaan wordt.</i>
<b>G</b>	De indieners merken op dat de scheiding 'primair agrarisch gebied' en 'gemengde plattelandseconomie' vrij scherp is neergezet. De indieners vragen zich af of dit recht doet aan de invulling van bestaande initiatieven rondom Golfpark Almkreek, de toekomstige nieuwe invulling rondom het zwembad en kansen rondom het recreatief knooppunt Hank/Vissershag. Ook is deze begrenzing niet consistent met ander vigerend beleid en onderzoek. Indieners verzoeken de drie gemeenten het kaartbeeld van de structuurvisie hierop aan te passen.	<i>De structuurvisie en inherent daaraan het kaartbeeld, is van een hoger abstractieniveau. Op de visiekaart zijn particuliere of perceelsgebonden ontwikkelingen waarover al bestuurlijke uitspraken gedaan zijn opgenomen. Voor overige nieuwe ontwikkelingen zal steeds bekeken worden of het past in bestaand lokaal, regionaal of provinciaal beleid, dus ook aan de onderhavige structuurvisie.</i>
<b>H</b>	Ten aanzien van paragraaf 2.2. (ambities ten aanzien van voorzieningen) merken de indieners op dat zij graag in aanvulling op de genoemde	<i>De reactie van indieners heeft betrekking op de feitelijke uitvoering van de toeristisch-recreatieve visie en de feitelijke inrichting van de openbare ruimte.</i>

Nota van beantwoording ingekomen reacties op  
Structuurvisie Land van Heusden en Altena

	<p>voorzieningen de beschikbaarheid van een veilige, ontwikkelde en ontsloten buitenruimte graag terug als ambitie van de gemeenten. "Recreatie om de hoek" is een belangrijke kwaliteit van wonen en leven en wordt gezien de vergrijzing (met bijbehorende verminderde mobiliteit en vereenzaming) de komende tijd belangrijker. Indieners geven aan dat zij met name vrijliggende wandel- en fietsstroken ("veiligheid") kleinschalige voorzieningen ("ontwikkelde") en een heldere en eenduidige routestructuur ("ontsloten") als items in de structuurvisie terug zien.</p>	<p><i>Deze aspecten passen niet bij de doelstelling en het detailniveau van de structuurvisie.</i></p>
I	<p>Ten aanzien van de hoofdlijnen van beleid hoofdstuk 3, onderdeel horeca, merken de indieners het volgende op. Het zinsdeel "enerzijds beleven we plezier aan horeca-activiteiten, anderzijds kan het woon- en leefklimaat worden aangetast" geeft een verkeerd beeld van de impact van horeca-activiteiten op de omgeving. Een hoogwaardig en op de behoeften afgestemd aanbod van restaurants, cafés, pensions en hotels bepaalt in hoge mate het woon-, leef- en werkgenot. Ook de toeristisch/recreatieve kansen van de regio worden in belangrijke mate gedragen door de horecasector. Van aantasten van het woon- en leefklimaat is dan ook geen sprake. Indieners verzoeken de zinsnede dan ook te passen.</p>	<p><i>Indieners merken terecht op dat er verschillende vormen van horeca en horeca-activiteiten zijn, die verschillende invloeden op het woon- en leefklimaat hebben. Naast de voorbeelden die indieners noemen zijn er ook intensievere vormen van horeca zoals bijvoorbeeld disco's en andere verkeersaantrekkende of geluidproducerende activiteiten denkbaar. Echter zolang horeca en horeca-activiteiten geen overlast voor de omgeving opleveren is de kans klein dat het woon- en leefklimaat aangetast wordt. Om de toon van de zin te veranderen zal de zin aangepast worden: "..., anderzijds kan het consequenties hebben voor het woon- en leefklimaat."</i></p>
J	<p>Ten aanzien van de hoofdlijnen van beleid hoofdstuk 3, onderdeel horeca, merken de indieners op dat de geleidelijke groei van de toerisme en recreatie niet het gevolg is van de Biesbosch en de rust en de ruimte, omdat deze oorzaken er al jaren zijn en dus niet de aanleiding voor de groei kunnen zijn. De indieners stellen voor om op te nemen: "dit komt door de inzet van ondernemers, de acties uit het actieprogramma Recreatie en Toerisme en de recent op initiatief van ondernemers en gemeenten opgerichte VVV".</p>	<p><i>De drie gemeenten onderkennen dat er sprake is van een wisselwerking tussen enerzijds de ruimtelijke aspecten van de regio (Biesbosch, rust en ruimte) en het ondernemerschap van lokale horecaondernemers, de inzet van het actieprogramma Recreatie en Toerisme en de VVV. De structuurvisie is echter gericht op de ruimtelijke invulling van de drie gemeenten en niet op het lokale ondernemerschap, het actieprogramma Recreatie en Toerisme of de VVV. De voorgestelde toevoeging vinden wij dan ook hier niet op zijn plek.</i></p>
K	<p>Ten aanzien van onderdeel 3.1.4 merken indieners op dat de drie gemeenten de ondernemers ruimtelijk willen faciliteren. Voor een ondernemer met ideeën is het belangrijk dat er heldere voorwaarden zijn, voor een investeerder is het belangrijk dat er gefaciliteerd wordt en voor bestaande ondernemers is het vanuit het oogpunt van rechtsbescherming belangrijk dat er getoetst wordt. De beschrijving van de "specifieke situatie" geeft indieners geen duidelijk beeld. Dit hoofdstuk staat in de matrix als "basisinspanning" en de tekst gaat vooral over wat u wilt voorkomen. De tekstuele zonering ("voornamelijk wenselijk langs de rivierfronten") staat in contrast met de algemene wens om horeca in het gehele gebied te stimuleren. Indieners verzoeken de drie gemeenten dan ook</p>	<p><i>De structuurvisie biedt een globaal toetsingskader voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Hierdoor wordt veel flexibiliteit en ruimte geboden aan nieuwe initiatieven. Dit biedt gemeenten de mogelijkheid om voor nieuwe individuele ontwikkelingen maatwerk te leveren. Door concrete criteria voor specifieke ontwikkelingen op specifieke locaties in de structuurvisie op te nemen wordt de flexibiliteit weggenomen en bestaat de mogelijkheid dat gewenste ontwikkelingen belemmerd worden. Dit vinden de drie gemeenten onwenselijk. In dit kader zal naar aanleiding van de reactie van indieners de laatste zin van paragraaf 3.1.4. ("In de praktijk betekent dit ..... westelijk gelegen Biesbosch gebied".) worden geschrapt.</i></p>

Nota van beantwoording ingekomen reacties op  
Structuurvisie Land van Heusden en Altena

	hun intenties ten aanzien van de al dan niet gewenste ontwikkelingen te verduidelijken en te vertalen in een kaartbeeld	
<b>L</b>	Ten aanzien van onderdeel 3.1.5. merken de indieners op dat uit de ontwerpstructuurvisie blijkt dat de drie gemeenten een voorkeur hebben voor verblijfsaccommodatie boven andere vormen van toeristisch-recreatieve ontwikkelingen. De indieners zijn van mening dat de toeristisch-recreatieve sector een bijdrage kan leveren aan de regionale economie én aan de ruimtelijke kwaliteit. Ook in het Land van Heusden en Altena is het nodig om de balans van de functies verblijf, vermaak en verkeer in de gaten te houden. De indieners zijn van mening dat de voorkeur voor logiesverstrekkende bedrijven in het ruimtelijk beleid hier geen recht aan doet.	<i>Het bestaande toeristisch-recreatieve beleid is, voorzover ruimtelijk relevant, in de structuurvisie overgenomen. Dit hoeft derhalve niet in de weg te staan aan andere vormen van toeristisch-recreatieve ontwikkelingen. Daar komt bij dat in de structuurvisie in het kader van toerisme en recreatie ook aandacht geschonken wordt aan de Biesbosch, de Nieuwe Hollandse Waterlinie en de vesting.</i>
<b>M</b>	Ten aanzien van onderdeel 3.2.3. detailhandel en leisure verzoeken indieners de woorden “op verblijfstoerisme gerichte” te verwijderen bij de zesde bullit, omdat functiemenging een belangrijke trend is die aansluit bij de veranderende behoefte van de recreant. Het toestaan van detailhandel op een voor recreatiebedrijven bestemd perceel doet hier volgens indieners geen recht aan. Het is volgens indieneer niet nodig dit beleidsuitgangspunt te vernauwen naar verblijfstoerisme.	<i>Deze overweging komt uit het recent vastgestelde detailhandelsbeleid. Aan dit uitgangspunt wordt vastgehouden.</i>
<b>N</b>	Indieners missen de (ruimtelijke) relevantie van paragraaf 3.2.5 recreatie en toerisme.	<i>Door opname van deze paragraaf willen de drie gemeenten hun ambitie uitdragen om aan nieuwe initiatieven op de genoemde onderdelen, met een ruimtelijke vraag planologisch medewerking te verlenen. De drie gemeenten willen zich hier ook voor gaan inzetten om deze initiatieven te ontwikkelen samen met derden.</i>
<b>O</b>	Ten aanzien van paragraaf 3.3.5 merken indieners op dat er wel richtinggevende overwegingen zijn, maar geen heldere voorwaarden voor een initiatief. Verder is voor indieners onduidelijk welke toeristisch-recreatieve zonering bedoeld wordt in de eerste bullit.	<i>De structuurvisie biedt een globaal toetsingskader voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Hierdoor wordt veel flexibiliteit en ruimte geboden aan nieuwe initiatieven. Dit biedt gemeenten de mogelijkheid om voor nieuwe individuele ontwikkelingen maatwerk te leveren. Door concrete criteria voor specifieke ontwikkelingen op specifieke locaties in de structuurvisie op te nemen wordt de flexibiliteit weggenomen en bestaat de mogelijkheid dat gewenste ontwikkelingen belemmerd worden. Dit vinden de drie gemeenten onwenselijk.</i>  <i>De tekst van de eerst bullit, eerste subbullit zal aangepast worden. De term toeristisch-recreatieve zonering vervalt. De aangepaste tekst luidt: “... het initiatief een functionele bijdrage levert aan het realiseren van de doelstellingen uit het regionale beleid voor toerisme en recreatie;...”</i>
<b>P</b>	Indieners merken op dat zij een uitvoeringsprogramma missen bij de structuurvisie.	<i>Het uitvoeringsprogramma is opgenomen in hoofdstuk 6. Er zijn momenteel echter geen ontwikkelingen die voor opname in de structuurvisie in aanmerking kwamen. Derhalve zullen de gemeenten, als dergelijke</i>



Nota van beantwoording ingekomen reacties op  
Structuurvisie Land van Heusden en Altena

		<i>ontwikkelingen zich wel voordoen, deze alsnog in een separate nota opnemen.</i>
<b>Q</b>	Indieners zijn van mening dat niet overal rekening is gehouden met bestaand beleid en dat nieuwe beleidskeuzes niet zorgvuldig zijn afgestemd op de bestaande situatie.	<i>Onduidelijk is wat indieners hiermee bedoelen. De reactie is te weinig concreet om hier op te kunnen reageren. Daar komt bij dat in de structuurvisie vooral aangesloten is bij bestaand beleid en dat er weinig beleidswijzigingen in zijn opgenomen.</i>
<b>R</b>	Indieners merken op dat niet opgenomen is waar de zoekgebieden stedelijke ontwikkeling op gebaseerd zijn en hoe de begrenzing tot stand gekomen is.	<i>De ligging van de zoekgebieden stedelijke ontwikkeling zijn grotendeels gebaseerd op de voorgaande structuurvisie en het provinciaal beleid. In twee gevallen is het zoekgebied stedelijke ontwikkeling aangepast. Het gaat hier om het zoekgebied in Werkendam en in Genderen. De wijziging van het zoekgebied in Werkendam is onderbouwd in de structuurvisie. Ten aanzien van de aanpassing van het zoekgebied stedelijke ontwikkeling in Genderen wordt opgemerkt dat het zoekgebied stedelijke ontwikkeling van Genderen gelegen was aan de noordzijde van de kern. Dit zoekgebied is echter verplaatst naar de zuidzijde van de kern. Gelet op de historische groei van het dorp in zuidelijke richting en de belemmering van bedrijven en infrastructuur aan de noordzijde is het zoekgebied verplaatst naar de zuidzijde van de kern. Landschappelijk is het zoekgebied daar ook beter inpasbaar vanwege de beperkte zichtrelatie en de belemmering van de dijk aan de zuidzijde. Deze tekst wordt opgenomen in de paragrafen 1.1.3 en 4.2.1 van de structuurvisie.</i>
<b>S</b>	Indieners merken op dat ten aanzien van nieuwe, nog onbekende projecten is beschreven dat elke gemeente afzonderlijk daar een afweging over maakt. Indieners merken op dat in de structuurvisie niet ingegaan wordt op de vraag hoe daarbij de samenhang voor het hele plangebied gewaarborgd is, mede gelet op de voorgenomen intensivering van de samenwerking tussen de drie gemeenten.	<i>Mochten er bij nieuwe ontwikkelingen sprake zijn van een regionaal belang, dan zullen de drie gemeenten het overleg met elkaar opzoeken. Voor het overige is het toetsingskader de structuurvisie waarin het gezamenlijke ruimtelijk beleid voor de regio in is opgenomen. De gemeenten kunnen hier individueel aan toetsen.</i>
<b>T</b>	Indieners merken op dat niet duidelijk is waarom voor de aanduidingen op de kaart soms voor een globale of gedetailleerde weergave gekozen is. Voor indieners is evenmin duidelijk wat daarvan de consequentie is. Dit geldt volgens indieners onder ander voor het verschil tussen de noordelijke uitbreiding van Hank en de oostelijke uitbreiding van Werkendam.	<i>De keuze voor een gedetailleerde of meer globale weergave is gebaseerd op eerder gemaakte bestuurlijke keuzes. Waar mogelijk is een meer gedetailleerde weergave gebruikt. Het verschil in weergave op de kaart heeft echter geen consequenties voor de beoordeling van nieuwe ontwikkelingen.</i>
<b>U</b>	Op de kaart komt de aanduiding EHS voor, met de toevoeging dubbelfunctie. In de toelichting (paragraaf 4.1.6.) wordt niet aangegeven op welke wijze de gemeenten dit nastreven en welke betekenis wordt toegekend aan de aanduiding EHS op de kaart of wat wordt verstaan onder de term dubbelfunctie.	<i>Paragraaf 4.1.6 wordt verplaatst naar de regievorm "kunnen" als paragraaf 4.3.7. Ten aanzien van de EHS als dubbelfunctie wordt opgemerkt dat de drie gemeenten hier het provinciaal beleid volgen. De gemeenten zullen hier geen eigen beleid voor opnemen.</i>
<b>V</b>	Indieners merken op dat de gedetailleerde begrenzing van het bestaand stedelijk gebied en de recreatieve gebieden de indruk wekt dat beoogd is alle bestaande situaties op de kaart weer te geven, maar deze ontbreekt bijvoorbeeld	<i>De recente uitbreiding van 'De Kurenpolder' wordt op de visiekaart opgenomen. De uitbreiding aan de oostzijde van Golfpark Almkreek is reeds op de visiekaart opgenomen. Voor Janson Bridging geldt dat individuele bedrijven</i>

Nota van beantwoording ingekomen reacties op  
Structuurvisie Land van Heusden en Altena

	bij de recente uitbreiding van de Kurenpolder, de oostzijde van Golfpark Almkreek en het bedrijventerrein rondom Janson Bridging.	<i>niet op de visiekaart geplaatst zijn. Dit past niet bij het detailniveau van de visiekaart.</i>
<b>W</b>	Indieneren willen graag nog een korte periode van intensief inhoudelijk overleg met de stakeholders.	<i>De gekozen opzet van de burgerparticipatie past bij het karakter van de structuurvisie. Er worden in de onderhavige structuurvisie weinig tot geen nieuwe standpunten ingenomen ten opzichte van de beleidsdocumenten die in de afgelopen jaren in goed overleg met alle partijen, waaronder indieneren, zijn vastgesteld. Gelet hierop is er voldoende gelegenheid geweest om te reageren.</i>
	<b>Conclusie</b>	<b><i>De reacties onder B, I, K, O, R, U en V zijn aanleiding de structuurvisie aan te passen.</i></b>
<b>14</b>	<b>De heer G.C.A. Vos te Drongelen</b>	
<b>A</b>	Indiener constateert dat de gebiedsreservering waterberging bij Drongelen opnieuw is opgenomen. Indiener is van mening dat deze reservering niet langer nodig is, gelet op de projecten 'Overdiepse Polder' en 'Noordwaard'. Indiener verzoekt dit reserveringsgebied niet op te nemen	<i>Het betreffende reserveringsgebied waterberging is een reservering in het kader van de planologische kernbeslissing Ruimte voor de Rivier van het Rijk over onder andere waterveiligheid en wateroverlast. De gemeenten onderschrijven het belang van deze beslissing en zullen het reserveringsgebied dan ook niet van de kaart verwijderen.</i>
	<b>Conclusie</b>	<b><i>De reactie geeft geen aanleiding de structuurvisie aan te passen.</i></b>
<b>15</b>	<b>"Het Wijkerzand" te Wijk en Aalburg</b>	
<b>A</b>	Indiener kan zich niet vinden in de plannen wat betreft recreatie en natuur ten aanzien van het Wijkerzand te Wijk en Aalburg.	<i>Onduidelijk is wat indiener hiermee bedoelt. De reactie is te weinig concreet om hier op te kunnen reageren.</i>
	<b>Conclusie</b>	<b><i>De reactie geeft geen aanleiding de structuurvisie aan te passen.</i></b>
<b>16</b>	<b>Rijkswaterstaat</b>	
<b>A</b>	Indiener vindt het goed om in de structuurvisie inzicht te verschaffen in de gevolgen van de gemaakte keuzes op waterkwantiteits- en waterkwaliteitsaspecten. Hierbij merkt indiener op dat de Afgedamde Maas een drinkwaterbeschermingszone is.	<i>De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>
<b>B</b>	Indiener merkt op dat in de PKB "ruimte voor de Rivier" de gebieden tussen Hank en Dussen en bij Drongelen (Bergsche Maas) als "lange termijn reservering winterbed" zijn aangemerkt. Binnen deze gebieden mogen geen grootschalige ontwikkelingen plaatsvinden.	<i>De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>
<b>C</b>	Indiener merkt op dat de Beleidsregels grote rivieren (Bgr) van toepassing is op de rijkswateren en het buitendijksgebied. Langs de Bergsche Maas/Amer en de Boven Merwede/Nieuwe Merwede geldt het stroomvoerend regime. Op de Afgedamde Maas is vanaf de Boven Merwede tot aan de Wilhelminasluis het stroomvoerend regime van toepassing en vanaf de Wilhelminasluis tot de Bergsche Maas het bergend regime. Buitendijkse ontwikkelingen langs deze rivieren zijn slechts onder voorwaarden mogelijk en er is een vergunning noodzakelijk in het kader van de Waterwetgeving. Indiener verzoekt dit op te nemen in de	<i>De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Dit is vooral uitvoering van hoger beleid door hogere overheid en past derhalve niet in de gemeentelijke structuurvisie.</i>

Nota van beantwoording ingekomen reacties op  
Structuurvisie Land van Heusden en Altena

	structuurvisie.	
	<b>Conclusie</b>	<b><i>De reactie geeft geen aanleiding de structuurvisie aan te passen.</i></b>
<b>17</b>	<b>De heer S.J. Verlee, Maatschappelijk Makelaar</b>	
<b>A</b>	Indiener verzoekt de locatie Woudrichem G928 op te nemen als zijnde zoekgebied recreatie. Dit verzoek is bekend bij de gemeente Woudrichem.	<i>Het initiatief is onvoldoende concreet uitgewerkt om nu al in de structuurvisie op te nemen. Indien indiener een meer uitgewerkt en concreet initiatief heeft zal het initiatief getoetst worden aan de criteria uit de regievorm 'kunnen'.</i>
<b>B</b>	Indiener ziet mogelijkheden om de locatie, geografisch centraal gelegen tussen Almkerk, Dussen en Waardhuizen te gaan gebruiken als multifunctioneel gemeentehuis, -veiligheidshuis, -ondernemershuis, -maatschappelijk werk, -restaurant en verdere pilots, -revalidatievoorzieningen, -symbolische verbinding van alle dorpen door waterwegen te verbreden / aan te leggen, -waterbuffers, -hockeyveld, -wieler/skeelerbaan, -Altena Roadrunners, -vertrekpunt mountainDIJKroutes, paardrijroutes, kweek/vijverpartijen, start en landingsbaan met lier voor zweefvliegtuigen, tentoontstellingsruimte voor kunst en cultuur, expositieveld voor o.a. streekdagen, regionale maandmarkt, hippische/sport activiteiten en het realiseren van maatschappelijke opvang in de regio.	<i>Het initiatief is onvoldoende concreet uitgewerkt om nu al in de structuurvisie op te nemen. Indien indiener een meer uitgewerkt en concreet initiatief heeft zal het initiatief getoetst worden aan de criteria uit de regievorm 'kunnen'.</i>
	<b>Conclusie</b>	<b><i>De reactie geeft geen aanleiding de structuurvisie aan te passen.</i></b>
<b>18</b>	<b>De heer J. van der Pluijm te Dussen</b>	
<b>A</b>	Indiener verzoekt de gemeenten om naast akkerbouw in de zone 'primair agrarisch gebied' ook fruitteelt te vermelden als passend in de landschappelijke omgeving. Dit is van belang voor de groei van zijn bedrijf en om problemen bij de aankoop van gronden en het verkrijgen van eventuele vergunningen te voorkomen.	<i>De drie gemeenten willen in de zone 'primair agrarisch gebied' alleen grondgebonden landbouw, zoals akkerbouw, vollegrondsteelt of grondgebonden veehouderijen, toestaan. Dit zal in de tekst verduidelijkt worden. Overige vormen van land- en tuinbouw, zoals handelskwekerijen en glastuinbouw dienen in de zone 'gemengde plattelandseconomie' uitgevoerd te worden. Nieuwvestiging van handelskwekers en glastuinbouw kan daarnaast alleen in de daarvoor aangewezen gebieden in de zone 'gemengde plattelandseconomie'.</i>
	<b>Conclusie</b>	<b><i>De reactie is aanleiding de structuurvisie aan te passen.</i></b>
<b>19</b>	<b>De heer P.S.C. Oostveen te Werkendam</b>	
<b>A</b>	Indiener verzoekt de gemeenten om naast akkerbouw in de zone 'primair agrarisch gebied' ook fruitteelt te vermelden als passend in de landschappelijke omgeving. Dit is van belang voor de groei van zijn bedrijf en om problemen bij de aankoop van gronden en het verkrijgen van eventuele vergunningen te voorkomen.	<i>De drie gemeenten willen in de zone 'primair agrarisch gebied' alleen grondgebonden landbouw, zoals akkerbouw, vollegrondsteelt of grondgebonden veehouderijen, toestaan. Dit zal in de tekst verduidelijkt worden. Overige vormen van land- en tuinbouw, zoals handelskwekerijen en glastuinbouw dienen in de zone 'gemengde plattelandseconomie' uitgevoerd te worden. Nieuwvestiging van handelskwekers en glastuinbouw kan daarnaast alleen in de daarvoor aangewezen gebieden in de zone 'gemengde</i>

Nota van beantwoording ingekomen reacties op  
Structuurvisie Land van Heusden en Altena

		<i>plattelandseconomie</i> '.
<b>B</b>	Indiener onderschrijft de aantrekkelijkheid van de regio op het gebied van toerisme en recreatie, maar in de bestemmingsplannen en de structuurvisie ziet indiener allerlei beperkingen voor verbrede landbouw. Indiener verzoekt de drie gemeenten dan ook ontwikkelingen van activiteiten die het gebied leuker maken voor de bewoners en bezoekers te stimuleren, bijvoorbeeld door het schrappen of versoepelen van beperkingen op het gebied van vierkante meters en vestigingsgebied voor maatschappelijke en/of commerciële voorzieningen.	<i>De drie gemeenten onderschrijven de mening van indiener. De drie gemeenten willen juist toerisme en recreatie stimuleren. De drie gemeenten zien echter geen reden om de structuurvisie op dit onderdeel aan te passen.</i>
	<b>Conclusie</b>	<b><i>De reactie onder A is aanleiding de structuurvisie aan te passen.</i></b>
<b>20</b>	<b>De heer J. Verkooijen te Dussen</b>	
<b>A</b>	Indiener verzoekt de gemeenten om naast akkerbouw in de zone 'primair agrarisch gebied' ook fruitteelt te vermelden als passend in de landschappelijke omgeving. Dit is van belang voor de groei van zijn bedrijf en om problemen bij de aankoop van gronden en het verkrijgen van eventuele vergunningen te voorkomen.	<i>De drie gemeenten willen in de zone 'primair agrarisch gebied' alleen grondgebonden landbouw, zoals akkerbouw, vollegrondsteelt of grondgebonden veehouderijen, toestaan. Dit zal in de tekst verduidelijkt worden. Overige vormen van land- en tuinbouw, zoals handelskwekerijen en glastuinbouw dienen in de zone 'gemengde plattelandseconomie' uitgevoerd te worden. Nieuwvestiging van handelskwekers en glastuinbouw kan daarnaast alleen in de daarvoor aangewezen gebieden in de zone 'gemengde plattelandseconomie'.</i>
	<b>Conclusie</b>	<b><i>De reactie is aanleiding de structuurvisie aan te passen.</i></b>
<b>21</b>	<b>De heer J.C. Wink</b>	
<b>A</b>	Indiener merkt op dat er voor de landbouwsector tot op heden slechts een beperkte rol was weggelegd bij de totstandkoming van de ontwerpstructuurvisie.	<i>De gekozen opzet van de burgerparticipatie past bij het karakter van de structuurvisie. Er worden in de onderhavige structuurvisie weinig tot geen nieuwe standpunten ingenomen ten opzichte van de beleidsdocumenten die in de afgelopen jaren in goed overleg met alle partijen, waaronder indieners, zijn vastgesteld. Gelet hierop is er voldoende gelegenheid geweest om te reageren.</i>
<b>B</b>	Indiener is van mening dat de EHS van onder meer de Wijkse Waard, Banwaard en de Genderense Uiterwaarden groter in omvang op de visiekaart is opgenomen dan is vastgelegd in de provinciale Structuurvisie RO en de Verordening Ruimte. Indiener heeft de indruk dat ook de gebieden met de aanduiding Groen Blauwe Mantel zijn opgenomen als EHS.	<i>De aanduiding EHS op de visiekaart wordt afgestemd op de situering in de Verordening Ruimte.</i>
<b>C</b>	Indiener mist een toelichting op de aanduiding Recreatie- en natuurpoort in de structuurvisie.	<i>In paragraaf 3.2.5 zal het volgende opgenomen worden. Natuurpoorten en recreatiepoorten zijn toegangspoorten tot recreatie in de Brabantse natuur. Bij deze poorten vindt de bezoeker een breed scala aan voorzieningen: ruime parkeergelegenheden, een horecavoorziening en informatie over natuur, cultuurhistorie en aanwezige recreatieve routes. Elke natuurpoort is onderdeel van het Brabantse fiets- en</i>

Nota van beantwoording ingekomen reacties op  
Structuurvisie Land van Heusden en Altena

		<p>wandelroutenetwerk. Omdat de raakvlakken tussen de recreatiepoorten en de natuurpoorten groot zijn, zijn de recreatiepoorten als potentiële natuurpoorten in de plannen van de provincie opgenomen. De provincie ontwikkelt momenteel een netwerk van 35 natuurpoorten tot 2015. Fort Altena wordt momenteel ontwikkeld als natuurpoort. Potentiële natuurpoortlocaties zijn Visserhang en het Biesbosch museum en de recreatiepoort Werkendam. Naast de recreatiepoort Werkendam kent het Land van Heusden en Altena nog de recreatiepoort Spieringsluis.</p> <p>Naast deze poorten onderscheidt het parkschap Biesbosch ook nog drie entrees naar de Biesbosch. Één daarvan is het Biesbosch museum.</p> <p>Een vierde poort in het gebied is het Toeristisch Overstap Punt (TOP's). Dit lijkt op de natuur- en recreatiepoort van de provincie Noord-Brabant en is overgewaaid uit de provincie Zuid-Holland. Potentiële locaties voor een TOP zijn in Woudrichem de aankomst van het veer uit Gorinchem en in Aalburg de Wijkse Bol.</p>
D	<p>Indiener merkt op dat de gemeenten in het primair agrarisch gebied streven naar functies die extensief gebruik maken van dit gebied, of intensief op een wijze die past in de landschappelijke omgeving (akkerbouw). Indiener leest dit als een gebiedsdoelstelling met extensieve landbouw, nu met name akkerbouw als enige intensieve vorm genoemd wordt. Indiener is van mening dat dit niet in overeenstemming is met de keuze om in dit gebied landbouw ontwikkelingskansen te bieden. Indiener merkt op dat dit gebied juist van oudsher hoofdzakelijk, vanwege de zware kleigrond, een weide/graslandgebied is. Indiener vraagt dan ook met name voor de melkveehouderij aandacht voor dit gebied. Indiener vraagt de gemeenten dan ook te bevestigen dat de ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw voortgezet worden zodat ook de beschreven ambitie van bovengemiddelde groei door o.m. schaalvergroting mogelijk blijft.</p>	<p>De drie gemeenten willen in de zone 'primair agrarisch gebied' alleen grondgebonden landbouw, zoals akkerbouw, vollegrondsteelt of grondgebonden veehouderijen, toestaan. Dit zal in de tekst verduidelijkt worden.</p> <p>Overige vormen van land- en tuinbouw, zoals handelskwekerijen en glastuinbouw dienen in de zone 'gemengde plattelandseconomie' uitgevoerd te worden. Nieuwvestiging van handelskwekers en glastuinbouw kan daarnaast alleen in de daarvoor aangewezen gebieden in de zone 'gemengde plattelandseconomie'.</p>
E	<p>Indiener verzoekt de gemeenten om in de gebiedsdefinitie van gemengde plattelandseconomie in de inleiding, paragraaf 3.3.4 en 4.3 niet alleen akkerbouw, maar in zijn algemeenheid de land- en tuinbouw te benoemen en te bevestigen dat voor de landbouw de ontwikkelingsmogelijkheden (o.a. doorgroeigebiedenbeleid), voortgezet worden volgens het huidige beleid.</p>	<p>In de structuurvisie worden de eerder ingenomen beleidsstandpunten op deze onderdelen bevestigd.</p>
F	<p>Indiener vraagt zich af wat de drie gemeenten bedoelen in paragraaf 3.3.4 met speelruimte tussen het bestemmingsplan buitengebied en het</p>	<p>Met speelruimte wordt bedoeld de beoordelingsruime die een gemeente heeft als een ruimtelijke ontwikkeling niet past binnen de mogelijkheden van</p>

Nota van beantwoording ingekomen reacties op  
Structuurvisie Land van Heusden en Altena

	beleid van andere overheden voor agrarische activiteiten. Indiener vraagt zich af of hiermee de mogelijkheden worden bedoeld om bedrijven duurzaam te laten ontwikkelen.	<i>het geldende bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van de mogelijkheden uit hogere regelgeving. Dit staat de mogelijkheden voor bedrijven om duurzaam te ontwikkelen niet in de weg.</i>
<b>G</b>	Ten aanzien van paragraaf 6.3 onder d en e vraagt indiener zich af of het fonds kwaliteitsverbetering landschap uit de Verordening Ruimte onder sub e valt en als dat het geval is of deze regeling flexibeler opgezet kan worden en wel in die zin dat het de initiatiefnemer eerst mogelijk gemaakt wordt op de locatie aan de regels te voldoen van kwaliteitsverbetering, in tweede instantie in de nabije omgeving en pas in de laatste instantie aan het fonds.	<i>De visie van indiener sluit aan bij de uitgangspunten van de provincie, Regio West-Brabant en de drie gemeenten. Fondsvorming vindt derhalve alleen plaats als het niet lukt om op de ontwikkellocatie of in de nabijheid daarvan geen kwaliteitsverbetering van de omgeving mogelijk is.</i>
	<b>Conclusie</b>	<b><i>De reacties onder B, C en D zijn aanleiding de structuurvisie aan te passen.</i></b>
<b>22</b>	<b>Adviesbureau Mol-van Zelst, namens G. Lakerveld te Wijk en Aalburg</b>	
<b>A</b>	Indiener verzoekt om de gronden rondom de rotonde Polstraat/N267 op te nemen binnen de aanduiding 'stedelijk gebied'. Aanleiding hiervoor is, volgens indiener, onder ander de feitelijke situatie, door de aanwezigheid van diverse bedrijven en woningen en de niet aan het buitengebied gerelateerde ontwikkelingen en uitbreidingen die zich in de afgelopen jaren hebben voorgedaan, zoals Carnoud, de Aldi en het benzinstation. Daar komt volgens indiener bij dat ook andere bebouwingsclusters binnen de aanduiding 'stedelijk gebied' zijn gebracht, zo ook de zuidzijde van de rotonde.	<i>Het gemeentebestuur van Aalburg heeft de begrenzing van de kernen van de gemeente aangepast aan de bestaande situatie. Dit geldt ook voor de begrenzing van het stedelijke gebied van Wijk en Aalburg. Binnen het stedelijke gebied is het intensiveren van de stedelijke functies uitgangspunt. De Polstraat is één van de entrees van de kern Wijk en Aalburg en vormt een belangrijk bebouwingslint in Wijk en Aalburg. Historisch gezien is langs deze as de bebouwing gegroeid en is intensivering van functies ook logisch. Het opnemen van het westelijke deel van de Polstraat als stedelijk gebied is zodoende qua stedenbouwkundige opzet logisch en betreft slechts een beperkte afronding van het stedelijk gebied. Het opnemen van gronden ten westen van de rotonde aan de kop van de Parallelweg is echter gelegen in het buitengebied. In het buitengebied is het intensiveren van stedelijke functies niet gewenst. Daarbij is ook geen sprake meer van een beperkte afronding van het stedelijk gebied en dit gebied maakt ook geen deel uit van het bebouwingslint van de Polstraat.</i>
	<b>Conclusie</b>	<b><i>De reactie geeft geen aanleiding de structuurvisie aan te passen.</i></b>
<b>23</b>	<b>Provincie Noord-Brabant</b>	
<b>A</b>	Indiener gaat er vanuit dat bij de uitwerking van de structuurvisie in bestemmingsplannen rekening gehouden wordt met de Verordening Ruimte, zeker bij ontwikkelingen in het buitengebied.	<i>Bij het opstellen van bestemmingsplannen zullen de drie gemeenten naast hun eigen beleid ook de Verordening Ruimte betrekken.</i>
<b>B</b>	Indiener merkt op dat de zoekgebieden stedelijke ontwikkeling in sommige gevallen afwijken van de zoekgebieden uit de Verordening Ruimte. Het is voor indiener niet altijd duidelijk wat de ruimtelijke overwegingen hiervoor zijn. Indiener wijst ten overvloede op de mogelijkheid om te verzoeken om de Verordening Ruimte aan te laten passen.	<i>De ligging van de zoekgebieden stedelijke ontwikkeling zijn grotendeels gebaseerd op de voorgaande structuurvisie en het provinciaal beleid. In twee gevallen is het zoekgebied stedelijke ontwikkeling aangepast. Het gaat hier om het zoekgebied in Werkendam en in Genderen. De wijziging van het zoekgebied in Werkendam is onderbouwd in de structuurvisie. Ten aanzien van de aanpassing van het zoekgebied stedelijke ontwikkeling in Genderen wordt opgemerkt dat het zoekgebied stedelijke ontwikkeling</i>

Nota van beantwoording ingekomen reacties op  
Structuurvisie Land van Heusden en Altena

		<p><i>van Genderen gelegen was aan de noordzijde van de kern. Dit zoekgebied is echter verplaatst naar de zuidzijde van de kern. Gelet op de historische groei van het dorp in zuidelijke richting en de belemmering van bedrijven en infrastructuur aan de noordzijde is het zoekgebied verplaatst naar de zuidzijde van de kern. Landschappelijk is het zoekgebied daar ook beter inpasbaar vanwege de beperkte zichtrelatie en de belemmering van de dijk aan de zuidzijde.</i></p> <p><i>Deze tekst wordt opgenomen in de paragrafen 1.1.3 en 4.2.1 van de structuurvisie.</i></p>
<b>c</b>	<p>Indiener merkt op dat in paragraaf 1.3.3. een toetsingskader is opgenomen voor het uitbreiden van woonfuncties in het buitengebied. Indiener geeft aan dat nieuwvestiging van woningen in het buitengebied in de regel uitgesloten is, maar dat stedelijke ontwikkelingen afweegbaar zijn in zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling. Indiener adviseert om alleen de in de Verordening ruimte genoemde mogelijkheden (ruimte-voorruimte en VAB's) op te nemen als toegestane mogelijkheden voor woningbouw.</p>	<p><i>De drie gemeenten nemen kennis van het advies van de indiener, maar zien geen aanleiding de structuurvisie op dit onderdeel aan te passen. In voorkomende gevallen dat de Verordening Ruimte een ontwikkeling in de weg staat treden de gemeenten graag in overleg met de provincie.</i></p>
<b>D</b>	<p>Indiener constateert dat uitbreidingen van een niet aan het buitengebied gebonden bedrijf (paragraaf 3.3.2) tot 15% zijn toegestaan. Een uitbreiding van 15% is alleen mogelijk indien dit niet leidt tot een bestemmingsvlak van meer dan 5.000m<sup>2</sup>. Uitbreiding boven 5.000m<sup>2</sup> is in bijzondere gevallen en binnen randvoorwaarden mogelijk. Indiener verwijst voor dergelijke uitbreidingen naar artikel 11.6 lid 3 van de Verordening Ruimte.</p>	<p><i>De drie gemeenten zullen in voorkomende gevallen rekening houden met de Verordening Ruimte.</i></p>
<b>E</b>	<p>Ten aanzien van grootschalige plaatsing van zonnepanelen op onbebouwde agrarische gronden merkt indiener op dit nog niet rendabel is en dat de directie ROH voornemens is een verkennende studie uit te laten voeren naar de impact van dergelijke velden om op basis daarvan provinciale regels op te stellen. Vooralsnog biedt het provinciale beleid alleen mogelijkheden voor plaatsing van zonnepalen op de grond op VAB-locaties en op toekomstige woningbouw- en bedrijventerreinlocaties.</p>	<p><i>De drie gemeenten nemen kennis van het standpunt van indiener. De gemeenten zien geen aanleiding de structuurvisie op dit onderdeel aan te passen. De drie gemeenten nodigen indiener uit de grootschalige plaatsing van zonnepanelen op onbebouwde agrarische gronden voor de toekomst alsnog te regelen.</i></p>
<b>F</b>	<p>Indiener verzoekt om de beschermingszones voor het innamepunt van waterwinbedrijf Brabantse Biesbosch in een deel van de Amer en de Bergsche Maas en het innamepunt van waterwinbedrijf Dunea in de Afdamde Maas bij Brakel over te nemen in de kaarten van de structuurvisie. Deze beschermingszone is gebaseerd op de reactietijd van beide bedrijven om in geval van een bovenstroomse calamiteit de inname tijdig te kunnen stoppen.</p>	<p><i>Het doel van de beschermingszone is het beschermen van de waterkwaliteit voor oppervlaktewaterwinning voor de openbare watervoorziening. Indiener merkt in haar eigen provinciaal waterplan 2010-2015 op dat deze bescherming primair een taak van de rijksoverheid is en dat indiener bereid is haar medewerking hieraan te verlenen. De beschermingszones in het beleid van indiener zijn dan ook nog slechts indicatief opgenomen. Zowel de rijksoverheid als indiener hebben nog geen ruimtelijke consequenties verbonden aan het instellen van deze beschermingszones.</i></p> <p><i>Ook de drie gemeenten zijn bereid hun medewerking te verlenen aan het beschermen van de waterkwaliteit,</i></p>

Nota van beantwoording ingekomen reacties op  
Structuurvisie Land van Heusden en Altena

		<i>echter nu er nog geen ruimtelijke consequenties verbonden zijn aan de beschermingszones kiezen de drie gemeenten er voor in deze structuurvisie de zones nog niet op te nemen.</i>
<b>G</b>	Indiener merkt op dat enkele cultuurhistorische landschappen (Landschap Nieuwe Hollandse Waterlinie, Landschap De Biesbosch en de Langstraat) van provinciaal belang zijn. Bij de uitwerking van de structuurvisie in bestemmingsplannen zal aan de Verordening Ruimte getoetst moeten worden of de bescherming van deze cultuurhistorische vlakken op een adequate manier is geregeld.	<i>De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>
<b>H</b>	Indiener merkt op dat in de structuurvisie gesproken wordt over 'aardkundige waardevolle gebieden'. Indiener vraagt, om onduidelijkheid te voorkomen, de benaming 'cultuurhistorische vlakken' te gebruiken.	<i>De benaming wordt overgenomen.</i>
<b>I</b>	Indiener verzoekt om in de paragraaf 'Waardevol Brabants Erfgoed' ook op te nemen: 'Fort a/d Bakkerskil', 'Fort Altena', 'Fort Giessen' en 'Sluizencomplex Wilhelminasluis', aangezien dit ook complexen van cultuurhistorisch belang zijn, volgens de CHW-kaart van indiener en de verordening Ruimte.	<i>Deze complexen van cultuurhistorisch belang worden opgenomen in de paragraaf 'Waardevol Brabants Erfgoed'.</i>
<b>J</b>	Indiener verzoekt verder de in paragraaf 4.1.5. genoemde waardevolle historisch-geografische elementen ook op te nemen op de overzichtskaart 'Cultuurhistorie'.	<i>De waardevolle historisch-geografische elementen zullen worden opgenomen in het nog op te stellen cultuurhistorisch beleid van de drie gemeenten.</i>
	<b>Conclusie</b>	<b><i>De reacties onder H en I zijn aanleiding de structuurvisie aan te passen.</i></b>
<b>24</b>	<b>Nieuwe Hollandse Waterlinie</b>	
<b>A</b>	Indiener onderschrijft de wijze waarop de kwaliteitstoetsing ten aanzien van de Nieuwe Hollandse Waterlinie, het Barro en het provinciaal cultuurhistorisch beleid is opgenomen in de ontwerpstructuurvisie.	<i>De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>
<b>B</b>	Indiener adviseert om de hoofdverdedigingslijn op de ruimtelijke kaart mee te nemen.	<i>De hoofdverdedigingslijn zal worden opgenomen in het nog op te stellen cultuurhistorisch beleid van de drie gemeenten.</i>
<b>C</b>	Indiener is van mening dat het regionaal bedrijventerrein bij Werkendam een spanningsveld oplevert met het schootsveld van fort Bakkerskil. Binnen de waterlinie merkt indiener dit aan als een ongewenste ontwikkeling. Indiener is van mening dat een goede landschappelijke inpassing, een stedenbouwkundige inrichting dat recht doet aan zichtlijnen en beeldkwaliteitplan aan deze ontwikkeling gekoppeld moeten worden.	<i>De situering van het RBT is bestaand lokaal, regionaal en provinciaal beleid. Ten aanzien van de feitelijke uitwerking van het RBT wordt reeds overlegd met het kwaliteitsteam Nieuwe Hollandse Waterlinie.</i>
<b>D</b>	Indiener geeft aan dat het zoekgebied stedelijke ontwikkeling bij Werkendam in het nationaal landschap ligt, aan de veilige zijde. Dit is een aandachtspunt bij de inpassing. Indiener merkt op dat de drie gemeenten zelf al aangeven dat de randen van deze ontwikkeling goed ingepast	<i>De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>



Nota van beantwoording ingekomen reacties op  
Structuurvisie Land van Heusden en Altena

	moeten worden.	
<b>E</b>	Indiener onderschrijft de visie dat de A27 geen bedrijfsontwikkelingsas moet worden omwille van het belang van het landschap.	<i>De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>
<b>F</b>	Indiener vraagt zich af of de structuurvisie nog iets kan melden over de nieuw ontdekte relictten rondom Fort Giessen, te weten de oude hoofdverdedigingslijn van rond WO1.	<i>De nieuw ontdekte relictten zullen worden opgenomen en gewaardeerd in het nog op te stellen cultuurhistorisch beleid van de drie gemeenten.</i>
<b>G</b>	Indiener verzoekt in de inleiding bij punt 4 de Hollandse Waterlinie aan te merken als Nieuwe Hollandse Waterlinie.	<i>Het verzoek wordt overgenomen.</i>
<b>H</b>	Indiener stelt de volgende tekstuele wijziging in paragraaf 4.1.2. voor: "De cultuurhistorie in het Land van Heusden en Altena is prominent zichtbaar, onder andere door de overblijfselen van de <a href="#">Nieuwe Hollandse Waterlinie</a> . De gemeenten in het Land van Heusden en Altena gaan zich in 2013 richten op het opstellen van gebiedsgericht cultuurhistorisch beleid. De structuurvisie sorteert voor op het opstellen van dit beleid."	<i>Het voorstel wordt overgenomen.</i>
<b>I</b>	Indiener stelt de volgende tekstuele wijziging in paragraaf 4.1.2. voor: <i>Barro</i> Sinds 2012 is het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening in werking getreden (Barro). In het Barro wordt een aantal projecten genoemd die van Rijksbelang zijn. De projecten zijn exact bepaald. Eén van de projecten is Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde. Hieronder worden verstaan enkele werelderfgoederen, zoals de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Een deel van het buitengebied ten oosten van Werkendam en het gebied rondom <a href="#">Fort Steurgat</a> , <a href="#">Fort Bakkerskil</a> , Fort Altena, <a href="#">Vestingstad Woudrichem en Fort Giessen</a> behoort tot de linie en is in het Barro als zodanig begrensd.  In het Barro zijn de kernkwaliteiten van de Nieuwe Hollandse Waterlinie benoemd. In het belang van de instandhouding en versterking van deze kernkwaliteiten heeft de provincie de opgave de kernkwaliteiten in de verordening te objectiveren en regels over de inhoud van bestemmingsplannen gesteld. In de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant is dit vastgelegd.	<i>Het voorstel wordt overgenomen.</i>
	<b>Conclusie</b>	<i>De reacties onder G, H en I zijn aanleiding de structuurvisie aan te passen.</i>
<b>25</b>	<b>Tankens</b>	
<b>A</b>	Indiener mist onderbouwde argumenten waarom voor uitbreiding van het bedrijventerrein Rietdijk is gekozen voor de locatie Rietdijk-oost-oost en niet voor Rietdijk-Noord.	Gebleken is dat in de looptijd van deze structuurvisie de noordelijke uitbreiding van het subregionale bedrijventerrein Rietdijk niet nodig is en vanuit provinciaal oogpunt ook niet wenselijk is. Potentiële uitbreidingsruimte naar het oosten past nog wel binnen de visie van de provincie. Daarom is er voor

Nota van beantwoording ingekomen reacties op  
Structuurvisie Land van Heusden en Altena

		gekozen een noordelijke uitbreiding niet op de visiekaart van deze structuurvisie te zetten.
<b>B</b>	Indiener mist onderbouwde argumenten waarom het westelijk deel van het Regionale Bedrijventerrein, zoals opgenomen in de Verordening Ruimte, niet op de visiekaart is opgenomen.	Gebleken is dat in de looptijd van deze structuurvisie het westelijk deel van het Regionaal Bedrijventerrein niet nodig is. Daarom is er voor gekozen dit deel niet op de visiekaart van deze structuurvisie te zetten.
	<b>Conclusie</b>	<b><i>De reactie geeft geen aanleiding de structuurvisie aan te passen.</i></b>

### 3. Ambtshalve wijzigingen

#### 3.1 Inleiding

<b>1</b>	In de ontwerptekst wordt gesproken over het subregionale bedrijventerrein Rietdijk-Oost. De aanduiding voor dit bedrijventerrein moet zijn 'subregionaal bedrijventerrein Giessen'. De tekst wordt hierop aangepast.
<b>2</b>	Op de totaalkaart "wonen" wordt de aanduiding 'Ruimte voor Ruimte', voorzover gelegen in de zone gemengde plattelandseconomie, van de deelkaart verwijderd. Binnen deze zone zijn ontwikkelingen in het kader van Ruimte voor Ruimte toegestaan.
<b>3</b>	Voor wat betreft de recreatieve voorzieningen ten zuidoosten van de kern Sleeuwijk wordt onder 2.2.3 (grensoverschrijdende voorzieningen) opgenomen: "Aan de zuidoostzijde van de kern Sleeuwijk (omgeving de Nieuwe Roef) ligt een gebied dat zich vanwege de aanwezigheid van bestaande sportfuncties leent als zoeklocatie voor eventueel te verplaatsen of nieuwe sportvoorzieningen". Door de centrale ligging tussen twee gemeenten is dit gebied ook als het gaat om intergemeentelijke sportvoorzieningen een geschikt zoekgebied.
<b>4</b>	De tekst in de inleiding van de ontwerpstructuurvisie over de derde haven wordt beter afgestemd op paragraaf 3.3.3.
<b>5</b>	In paragraaf 5.3.2. over de omleiding van de N322 om Almkerk wordt de afkorting PIP volledig uitgeschreven in projectinpassingsplan.
<b>6</b>	Hoofdstuk 7 over de burgerparticipatie wordt ingevuld.