

Vergadering: : 4 oktober 2016
Agendnummer : 8
Opiniërende vergadering : 20 september 2016
Portefeuillehouder : P.A. Bouman

Onderwerp : bestemmingsplan "Oude Weidesteeg, Kleibergsestraat
18a en Elsdijk"

De raad van de gemeente Aalburg,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 23 augustus 2016

en gelet op de bepalingen in de Gemeentewet

besluit:

1. in te stemmen met de "Nota van zienswijzen ontwerpbestemmingsplan "Oude Weidesteeg, Kleibergsestraat 18a en Elsdijk";
2. de zienswijze onder 1, zoals vermeld in "Nota van zienswijzen ontwerpbestemmingsplan "Oude Weidesteeg, Kleibergsestraat 18a en Elsdijk", ontvankelijk en (deels) gegrond te verklaren;
3. de zienswijze onder 2, zoals vermeld in "Nota van zienswijzen ontwerpbestemmingsplan "Oude Weidesteeg, Kleibergsestraat 18a en Elsdijk", ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
4. geen exploitatieplan vast te stellen, omdat het kostenverhaal anderszins is verzekerd;
5. het bestemmingsplan "Oude Weidesteeg, Kleibergsestraat 18a en Elsdijk" met bestemmingsplannummer NL.IMRO.0738.BP8010. GV01 ten opzichte van het in procedure gebracht ontwerp gewijzigd vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van
4 oktober 2016,

de griffier,

de voorzitter,

Nota van zienswijzen

**ontwerpbestemmingsplan
'Oude Weidesteeg, Kleibergsestraat 18a
en Elsdijk'**

NL.IMRO.0738.BP8010-ON01

gemeente Aalburg

1. Inleiding

1.1 Status Nota van zienswijzen

De voorliggende nota van zienswijzen behoort bij het bestemmingsplan 'Oude Weidesteeg, Kleibergsestraat 18a en Elsdijk' en maakt als bijlage onderdeel uit van het bestemmingsplan 'Oude Weidesteeg, Kleibergsestraat 18a en Elsdijk' met identificatienummer NL.IMRO.0738.BP8010-ON01.

1.2 Leeswijzer

Deze nota bestaat uit drie hoofdstukken. Hoofdstuk 1 beschrijft de procedure van het bestemmingsplan en bevat een overzicht van de ingediende zienswijzen.

In hoofdstuk 2 volgt een samenvatting van de zienswijzen met een gemeentelijk commentaar en een conclusie. Telkens wordt aangegeven of de zienswijze wel of niet gegrond is en of deze leidt tot een aanpassing in het bestemmingsplan. Indien de zienswijze (deels) betrokken wordt, is bovendien aangegeven op welke wijze deze leidt tot een eventuele aanpassing van het bestemmingsplan (*cursief weergegeven*).

1.3 Procedure bestemmingsplan

Het bestemmingsplan krijgt rechtskracht nadat de procedures zoals voorgeschreven in de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit ruimtelijke ordening en de gemeentelijke inspraakverordening zijn doorlopen. Tot de inwerkingtreding worden (of zijn) de volgende stappen doorlopen:

- *Vooroverleg*
Er heeft vooroverleg plaatsgevonden met betrokken instanties, de provincie Noord-Brabant en Waterschap Rivierenland. Ook is er op 22 september 2014 een informatieavond gehouden.
- *Tervisie leggen van het ontwerpbestemmingsplan*
Het ontwerpbestemmingsplan 'Oude Weidesteeg, Kleibergsestraat 18a en Elsdijk' heeft overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en de Inspraakverordening Aalburg tezamen met de daarbij behorende bijlagen gedurende 6 weken ter visie gelegen. Het plan heeft ter visie gelegen voor zienswijzen van 3 maart tot en met 13 april 2016. Tijdens de tervisielegging heeft een ieder zienswijzen naar voren kunnen brengen bij de gemeenteraad.
- *Vaststellen van het bestemmingsplan*
Het besluit om het bestemmingsplan (inclusief de reacties op de naar voren gebrachte zienswijzen) vast te laten stellen wordt door de gemeenteraad genomen op 4 oktober 2016. De provincie heeft voordat de beroepstermijn ingaat, de mogelijkheid om een reactieve aanwijzing te geven.
- *Beroep bij de Raad van State*
Tijdens de tervisielegging van het vastgestelde bestemmingsplan hebben belanghebbenden de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Raad van State. Na afloop van de beroepstermijn treedt het bestemmingsplan in werking. Indien geen beroep wordt ingesteld, is het bestemmingsplan ook direct onherroepelijk. Wordt er wel beroep ingesteld, dan wordt het bestemmingsplan pas onherroepelijk als de Raad van State uitspraak heeft gedaan. In de tussentijd kan er, behoudens schorsing op grond van een voorlopige voorziening, wel getoetst worden aan het vastgestelde bestemmingsplan en kunnen vergunningen worden verleend.

1.4 Elektronische beschikbaarheid

Voorliggende nota van zienswijzen wordt na vaststelling toegezonden aan de indieners van een zienswijze en wordt via www.ruimtelijkeplannen.nl elektronisch beschikbaar gesteld voor een ieder.

1.5 Ingekomen zienswijzen

1.5.1 Schriftelijke zienswijzen

In totaal zijn er twee schriftelijke zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn ingediend, gemotiveerd en ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn. Ze zijn beide ontvankelijk. De tabel hieronder bevat een overzicht van de schriftelijk ingediende reacties.

	NAW reclamant	Datum ontvangst reactie
1.	P.J. S. te Eethen, M.IJ.M. S. te Eethen, Maatschap P.J. Spoor en M.IJ.M. Spoor, S.P. S te Eethen, Cattle BV Kleibergsestraat 32 Eethen	12 april 2016
2.	A.L.C.S. L te Eethen	25 maart 2016

1.5.2 Mondelinge zienswijzen

Er zijn geen mondelinge zienswijzen ingediend.

2. Zienswijzen

2.1 Inleiding

De schriftelijke zienswijzen worden in de navolgende tekst beantwoord. Bij de beantwoording is een kolommenstructuur gebruikt waarin een samenvatting van de ingediende zienswijzen wordt gegeven en vervolgens de gemeentelijke reactie op de zienswijze wordt uiteengezet (steeds onderstaand) met de conclusie per zienswijze. De indiener van elke zienswijze staat boven de zienswijze vermeld in een grijs gearceerd kopje voor het leesgemak. Mocht de zienswijze aanleiding geven voor het aanpassen van het bestemmingsplan, dan wordt deze wijziging in de beantwoording cursief gedrukt aangegeven.

2.2 Beantwoording schriftelijke zienswijzen

1.	P.J. S. te Eethen, M.IJ.M. S. te Eethen, Maatschap P.J. Spoor en M.IJ.M. Spoor, S.P. S. te Eethen, Cattle BV Kleibergsestraat 32 Eethen
a.	Reclamant stelt dat de gekozen locatie schadelijk is voor landgoederen, de gepleegde natuurontwikkeling en een beperking geeft van de handel en export van vee.
<u>Landgoederen</u> Onduidelijk is op welke wijze er sprake is van een schadelijk effect van de beoogde melkrundveehouderij voor het sinds 2009 bestemde maar vooralsnog niet gerealiseerde landgoederen. De beoogde melkrundveehouderij is gesitueerd op een afstand van ca. 600 meter tot de dichtst bij gelegen bewoningsmogelijkheden van het landgoed terwijl de afstand overeenkomstig de Wet geurhinder en veehouderij in deze situatie slechts ten minste 50 meter dient te bedragen. Geconcludeerd wordt dan ook dat ruimschoots aan deze afstand wordt voldaan. Ook aan de door de GGD afgegeven richtafstand van 250 meter in verband met mogelijke risico's voor de volksgezondheid wordt ruimschoots voldaan. Een goed leefklimaat in en nabij de woningen horende bij het landgoed is gewaarborgd. Het landgoed ligt ingeklemd tussen twee bestaande veehouderijen zijnde de hindercontour van het bedrijf aan de Kleibergsestraat 32 en de Kleibergsestraat 48. De hindercontour van de beoogde melkrundveehouderij blijft op grote afstand van het beoogde landgoed (zie bijlage I). Bijkomend detail is dat de contour van het bedrijf Kleibergsestraat 32 het landgoed het dichtst nadert. Het betreft hier het bedrijf van reclamant, tevens eigenaar/ontwikkelaar van het landgoed. De kortste afstand tussen de bestemming natuur en de gewenste stal bedraagt ca. 160 meter. Overeenkomstig de Wet geurhinder en veehouderij genieten alleen bouwwerken waar mensen langdurig in verblijven dan wel wonen, bescherming tegen geur. Hier is in het bestemde deel natuur geen sprake van. Er is dan ook geen	

sprake van een nadeel voor het landgoed vanwege de aspecten geur en gezondheid. Woningen kennen vanuit bescherming tegen geur de hoogste beschermingsstatus waarvoor, zoals eerder aangegeven, voor woningen buiten de bebouwde kom een afstand van 50 meter van toepassing is. Al zou de bestemming natuur (met wandel en of fietspad) enige vorm van bescherming tegen geur genieten, dan zou de noodzakelijke afstand ten hoogste 50 meter zijn. Met 160 meter wordt hier ruimschoots aan voldaan. In de planregels is opgenomen dat binnen de beoogde veehouderij 140 stuks melkkoeien, 90 stuks jongvee en 4 paarden gehouden mogen worden. Hiermee is geborgd dat de geurcontour van het bedrijf niet groter kan worden dan waar in de onderbouwing van is uitgegaan.

Openheid landschap

Met de zienswijze “schadelijkheid voor het landgoed” zou door reclamant kunnen worden gedoeld op de openheid van het landschap c.q. het uitzicht vanuit de woningen van het landgoed.

De stroken pal naast de geplande woningen van het landgoed kennen de bestemming bos. Uit de planregels en de verbeelding blijkt dat deze stroken bestemd zijn als bos (zie bijlage II). Een dergelijke vegetatie kent al snel een gesloten karakter en een hoogte die het vrije zicht belemmert. Voor een smalle strook van de meest noordelijk gelegen woning gaat het voorstaande mogelijk niet op. Het aansluitende gebied hier heeft de bestemming natuur. Gelet op deze bestemming mag je ook hier opgaande struik- en boomvegetatie verwachten die het vrije zicht beperkt.

Samengevat wordt geconcludeerd dat het nog op te richten landgoed aan de noord-, de oost- en de westzijde wordt ingeklemd door hoge vegetatie. Er is dan ook geen sprake van vrij uitzicht en openheid vanuit de op te richten woningen in het landgoed.

De aanleg van het bos en de overige natuur is opgenomen in het bestemmingsplan. Daarnaast is de natuurontwikkeling/aanleg bos op de voornoemde plaatsen opgenomen in een overeenkomst tussen de reclamant en de gemeente Aalburg. Samengevat komt deze overeenkomst er op neer dat 75% van de natuur en bos gerealiseerd moet zijn voor aanvang van de bouw van de (landgoed)woningen. Binnen twee jaar na het gereedkomen van de woningen dient het gehele landgoedplan (beplanting) te zijn gerealiseerd. Het niet nakomen van deze overeenkomst resulteert in het verbeuren van een direct opeisbare boete van € 500.000,- (zie bijlage III).

Het landgoed valt onder de regeling voor zogenaamde “nieuw landgoederen”. Aan het realiseren van deze landgoederen wordt medewerking verleend indien voldaan wordt aan een aantal strenge eisen. Het gaat hierbij onder andere om het aanleggen en onderhouden van natuur volgens een vooraf opgesteld en goedgekeurd plan. Volgens informatie van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland is het landgoed bij beschikking van december 2010 aangemerkt als Landgoed waar de Natuurschoon Wet op van toepassing is. Hiermee worden door de eigenaar van het landgoed, de reclamant in deze, fiscale voordelen verkregen. Echter hiermee is de eigenaar tevens verplicht tot aanleg en instandhouding van de natuur volgens het vooraf opgesteld en goedgekeurd plan.

Gelet op het voorstaande is geborgd dat met het realiseren van de woningen horende bij het landgoed de openheid wordt beperkt. Op dit moment is reeds een deel van de beplanting gerealiseerd.

Tot slot wordt opgemerkt de bestemming, agrarische bedrijvigheid met de waarde openheid, zoals die van toepassing is voor een deel van de omgeving van het landgoed, geen garantie is voor een vrij uitzicht. Deze bestemming staat de teelt/productie van hooggroeiende gewassen als enkel of meerjarige teelt toe. Teelt van landbouwgewassen kan afbreuk doen aan de openheid. Van een gegarandeerd vrij uitzicht/openheid is in de huidige situatie geen sprake.

Natuurontwikkeling

Het betreft hier een relatief klein en recente natuurontwikkeling welke kunstmatig is aangelegd en vooralsnog niet is afgerond. Zoals aangegeven is de aanleg van natuur gekoppeld aan de bouw van de woningen horende bij het landgoed. Het bestemmingsplan dat deze woningen toe staat, is vastgesteld op 24 februari 2009. Ondanks dat het al 7 jaar toegestaan is hier woningen te bouwen is nog niet aangevangen met de bouw van de woningen. Sterker nog, er is nog geen omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen aangevraagd. Het betreft hier deel nog te realiseren natuur die niet is opgenomen als te beschermen gebied in het kader van de Natuurbeschermingswet (hierna te noemen NB-wet) of als Natura 2000 gebied is aangemerkt. In deze wetgeving zijn natuurgebieden genoemd die gevoelig zijn voor de effecten van veehouderijen, met name

stikstof. Het te verplaatsen bedrijf beschikt inmiddels over een NB-wet vergunning. Uit deze vergunning blijkt dat als gevolg van het onderhavige initiatief de NH³ emissie afneemt met 138,7 kg zijnde 9,6% . Het aantal dieren dat maximaal gehouden mag worden is evenals het huisvestingssysteem vastgelegd in de planregels en komt overeen met de bestaande NB-wet vergunning. Van een verslechtering van de situatie voor natuur die eigendom is van de reclamant is dan ook geen sprake. Aanvullend dient te worden opgemerkt dat de door reclamant aangelegde natuur niet aangemerkt is als gevoelig voor stikstof (NH³).

In de inleiding wordt natuur en beschermd weidevogelgebied in één zinsnede genoemd en het lijkt erop dat ondanks dat dit twee verschillende aspecten kunnen zijn, door reclamant deze aan elkaar gelijk gesteld worden. In de aanvulling op de quickscan flora en fauna is aangegeven dat de eerste zone vanaf de weg (10 a 20 meter) door vogels gemedend zal worden. De verstoring vanuit het bedrijf is hier mee gelijk te stellen. Voor de percelen die gelegen zijn aan de westzijde van de Oude Weidesteeg loopt de contour van de weg verder over het perceel van reclamant dan de contour van de beoogde veehouderij. Voor wat betreft het perceel van reclamant gelegen aan de oostzijde van de Oude Weidesteeg ligt naast geplande bestemmingsvlak een strook van 20 meter die eigendom is van de initiatiefnemer. Van een verstoring op het perceel van reclamant zal dan ook nauwelijks sprake zijn.

Weidevogelbeheer is een fenomeen dat niet stopt bij de perceelsgrenzen van eigenaren, er is uitdrukkelijk samenwerking nodig tussen verschillende eigenaren van percelen en er is een goede “dooradering” gewenst van percelen die vallen onder een van de regiems van weidevogelbescherming. Door reclamant wordt intensief deelgenomen aan weidevogelbescherming en er zijn diverse fysieke maatregelen getroffen. Door initiatiefnemer wordt eveneens deelgenomen aan weidevogelbeheer en zijn in samenspraak met de weidevogelvereniging (onderdeel van Altenatuur) fysieke ingrepen gedaan om de leefomstandigheden van weidevogels te verbeteren. Daarnaast is zoals eerder aangegeven de landschappelijke inpassing van het bestemmingsvlak in overleg en in overeenstemming met Altenatuur tot stand gekomen.

De zakelijke kant van weidevogelbescherming is dat ondernemers een vergoeding krijgen voor beperkende maatregelen die zij aangaan in hun bedrijfsvoering ter bescherming van de weidevogels (bijvoorbeeld het tijdstip van maaien van de percelen grasland). Deze bijdragen worden in hoofdzaak door de provincie Noord-Brabant beschikbaar gesteld en kennen een grote mate van continuïteit. Toch is het verkrijgen van de huidige vergoedingen geen garantie voor de toekomst.

Vanuit het collectief weide- en akkervogels Land van Heusden en Altena is aangegeven dat het verkrijgen van beheersovereenkomsten afhangt van de ambitie voor het gebied waarin de gronden zijn gelegen, de omvang van het totale gebied, het aantal eerder aangetroffen vogels en de dooradering van het gebied (bereidheid van eigenaren om deel te nemen). Het verkrijgen van overeenkomsten door de reclamant wordt mogelijk mede beïnvloed door het deelnemen van de initiatiefnemer aan weidevogelbeheer met het grootste deel van zijn gronden en niet door het bestemmingsvlak of een relatief klein deel van zijn gronden.

Zoals eerder aangegeven is het bestemming dat het landgoed mogelijk maakt vastgesteld in 2009. In de ruimtelijke onderbouwing (Plan op hoofdlijnen rapport nr. 002018 SBNL dec 2016) welke door de initiatiefnemer van het landgoed is overlegd (zijnde de reclamant in onderhavige procedure) is aangegeven dat: *Ook de reguliere agrarische bedrijfsvoering in de omgeving van het landgoed mag het landgoed (in de toekomst) geen belemmering vormen voor een gezonde agrarische bedrijfsvoering en de uitbreidingsmogelijkheden hiervoor. Nieuwe natuur wordt niet als voor verzuring gevoelig beschouwd (Bijlage IV).*

Beperking voor handel en export van vee

De afstand tussen de huidige stal aan de Kleibergsestraat 18a van de initiatiefnemer tot de stal van de reclamant bedraagt ca. 320 meter. In de nieuwe situatie bedraagt deze afstand 380 meter. Als er al sprake is van een beperking voor de quarantaine stal of de handel en export van vee als gevolg van het bedrijf van de initiatiefnemer dan wordt als gevolg van het initiatief deze beperking normaliter kleiner, omdat de afstand wordt vergroot. Daarnaast zijn er in de omgeving van het bedrijf meerdere veehouderijen met vergunning aanwezig.

Van belang is verder dat de bestemming van de omliggende gronden ongewijzigd blijft, zijnde agrarisch. Hierop is beweiding van vee toegestaan. Deze dieren kunnen het bedrijf van reclamant in de huidige situatie tot op korte afstand naderen. De bestemming van de landbouwpercelen zijn geen onderdeel van deze procedure. De

mogelijkheden van weidegang blijven dan ook ongewijzigd. Waarom als gevolg dit initiatief de ontwikkelmogelijkheden voor de export en handel in vee worden beperkt is voor ons onduidelijk. Aanvullend hierop dient te worden opgemerkt dat het bedrijf/veestapel van de initiatiefnemer een zeer hoge “ziektevrij” status kent. Uit het bedrijfscertificaat van de Gezondheidsdienst voor Dieren waaruit dit blijkt is bijgevoegd als bijlage V. Op dit moment is initiatiefnemer bezig met het verkrijgen van de IBR vrij status, hiermee wordt de al hoge ziektevrij status nog verder verhoogd en is er eerder sprake van een verbetering van de situatie ten opzichte van het bedrijf van de reclamant. Om de hoge ziekte vrijstatus te behouden en zo min mogelijk risico te lopen worden op het bedrijf van de initiatiefnemer geen dieren aangevoerd dan wel aangekocht. De inbreng van nieuw genetisch materiaal gebeurt uitsluitend door de aankoop van sperma en embryo's. De hoge ziektevrijstatus is een vrijwillige inspanning. Dit in combinatie met het vergroten van de afstand ten opzichte van de huidige situatie maakt dat er sprake is van een situatie die aanzienlijk beter is dan hetgeen volgens het huidige bestemmingsplan is toegestaan.	
b.	Reclamant geeft aan dat men niet heeft kunnen verifiëren dat er in Aalburg geen andere alternatieven zijn waar het bedrijf naartoe verplaatst kan worden.
Bijlage 2 van de ruimtelijke onderbouwing bevat een uitgebreid alternatievenonderzoek. Het betreft informatie over te koop staande locaties die veelal openbaar is en/of via voor een ieder toegankelijke website is/was te raadplegen. Door de initiatiefnemer is voor een aantal locaties bij de verkopende makelaar extra informatie opgevraagd om te kunnen beoordelen of de te koop staande locatie al dan niet geschikt is voor vestiging van het gewenste bedrijf. Het alternatievenonderzoek gaat overigens verder dan alternatieven in enkel alleen de gemeente Aalburg. De reactie van de makelaar is eveneens in deze bijlage te vinden en derhalve voor de reclamant inzichtelijk.	
d.	Reclamant stelt dat Vof Lankhaar alleen wenst te verplaatsen binnen het huiskavel.
Zoals onder b aangegeven heeft een uitgebreid alternatievenonderzoek plaatsgevonden. Hieruit kan worden opgemaakt dat verplaatsing naar een andere bestaande locatie uitdrukkelijk is overwogen. Waar deze stellingname van reclamant uit voortkomt, is voor ons niet te volgen.	
e.	Verplaatsing naar het oostelijk deel van de huiskavel aan de Kleibergsestraat is een beter alternatief, waarbij voldaan kan worden aan de eisen voor geluid en geur.
Wij onderschrijven het standpunt van de reclamant dat op de door reclamant aangedragen locatie voldaan kan worden aan de eisen voor geur en geluid. Naast geur en geluid dient een alternatief locatie getoetst te worden aan meerdere aspecten waaronder risico voor de volksgezondheid. Toetsen wij de door de reclamant voorgestelde alternatieve locatie dan kunnen wij het volgende concluderen: Op dit moment worden diverse onderzoeken uitgevoerd naar de effecten van veehouderijen op omwonenden. Op dit moment is het niet mogelijk harde afstanden te geven die noodzakelijk zijn tussen veehouderijen en burgers. Ondank het voorstaande wordt door de GGD voorlopig geadviseerd een afstand van 250 meter aan te houden ten opzichte van woningen van derden. Op deze afstand zijn de concentraties van mogelijk schadelijke stoffen vergelijkbaar met de achtergrondwaarde en derhalve niet meer te herleiden naar de veroorzaker. De initiatiefnemer wil een locatie ontwikkelen die naast duurzaam vooral ook veilig is voor de omgeving. De door de reclamant aangedragen locatie “oostelijk op de huiskavel aan de Kleibergsestraat” kan niet voldoen aan deze afstandseis en is derhalve geen geschikte optie.	
f.	Dit alternatief (oostelijk deel van de huiskavel) aan de Kleibergsestraat heeft een veel kleinere impact op de openheid van het gebied.
Zoals aangegeven onder a. is de impact van de beoogde veehouderij op de openheid beperkt, het bedrijf ligt tegen een gebied waar veel elementen aanwezig zijn die, passend zijn in deze omgeving, maar tevens de openheid beperken/verstoren. Van een grotere impact van dit alternatief ten opzichte van de optie waarvoor	

gekozen is, is dan ook geen sprake. Deze plek is gelegen binnen een afstand van 250 meter van woningen van derden en is hiermee geen geschikte locatie. De gekozen locatie is afgestemd met Atenatuur, de Natuurbeschermingsvereniging in het Land van Heusden en Altena. Zij hebben geen bezwaren tegen de beoogde locatie. Samen met Atenatuur is de landschappelijke inpassing van het bedrijf tot stand gekomen.	
g.	Het niet onderzoeken van deze locatie maakt dat het ontwerp onvoldoende is voorbereid en daarmee in strijd met artikel 7.3 van de VR .
In artikel 7.3 van de Verordening ruimte zijn voorwaarden opgenomen waaronder een uitbreiding van, een vestiging van of omschakeling naar een veehouderij mogelijk is. Deze voorwaarden zijn geformuleerd voor gemengd landelijk gebied. Aan de in artikel 7.3 geformuleerde voorwaarde wordt voldaan evenals aan de nadere regels die Gedeputeerde Staten hebben opgesteld op basis van artikel 7.3 lid 1. Op pagina 35/36 van de ruimtelijke onderbouwing is van al het gestelde in artikel 7.3 uit de Verordening ruimte 2015 aangegeven hoe hier aan voldaan wordt. Gemakshalve wordt hier dan ook verwezen naar deze pagina's uit de ruimtelijke onderbouwing. De provincie heeft verder geen zienswijze ingediend tegen deze ontwikkeling.	
h.	Volgens reclamant doet het bouwvlak afbreuk aan het open karakter en de natuurlijke omgeving van het gebied. Reclamant merkt op dat het perceel in het vigerend bestemmingsplan de aanduiding openheid heeft gekregen. Door de vestiging van de beoogde melkveehouderij is er, zij het in beperkte mate, sprake van een beperking van de bestaande openheid van het gebied. De beoogde melkrundveehouderij sluit aan bij de bestemde inrichting van het landgoed zoals bestemd in het bestemmingsplan "Het Eethense Weiland". Het betreft hier een gebied van ±13 ha welke bestemd is voor het realiseren van 4 woningen die onderdeel zijn van een landgoed, inclusief de aanleg van natuur, bos en hoogteverschil. Het huidige bestemmingsplan staat deze woningen toe en de bestemde en volgens de overeenkomst (bijlage III) verplicht aan te leggen natuur, inclusief bos, dragen zorg voor een totaal element dat passend is in de omgeving maar zorgt voor beperking van het open karakter. Het gebied waar de beoogde melkrundveehouderij is gesitueerd kent de bestemming agrarisch gebied met landschapswaarden openheid. Instandhouding van deze waarden dient derhalve plaats te vinden. Nu de beoogde melkrundveehouderij wordt gesitueerd in de nabijheid van het landgoed, blijft de waarde openheid in voldoende mate in stand ten opzichte van de huidige situatie. Voor wat betreft het gestelde aangaande de natuurlijke omgeving wordt gesteld dat er een landschappelijke inpassing zal plaats vinden van de beoogde veehouderij. Realisatie van de inpassing is opgenomen in de anterieure overeenkomst tussen de initiatiefnemer en de gemeente Aalburg. In 2000 is het Landschapsbeleidsplan vastgesteld. De beoogde locatie ligt tussen de Stroomruggronden en de Komgronden. Binnen de hoofdstructuur Stroomrug gronden zijn ontwikkelingen toegestaan en is enige verdichting gewenst, mits op voldoende afstand van de bestaande dorpen Binnen de hoofdstructuur Komgronden zijn bedrijfsgebouwen eveneens toelaatbaar, mits deze aansluiten bij bestaande bebouwingsconcentraties. Vanuit de te beschermen waarde openheid maakt het geen verschil of het gaat om bebouwing of andere objecten die de openheid beperken. Gelet op het voorstaande past het voorgestelde initiatief binnen de kaders van het Landschapsbeleidsplan. In de Structuurvisie Land van Heusden en Altena uit 2014 is het gebied waar de voorgenomen melkrundveehouderij is gesitueerd aangemerkt als primair agrarisch gebied. In de beschrijving is hierover opgenomen dat de landbouw de ruimte voor ontwikkeling geboden dient te worden. Evident hieraan is dat het initiatief passend is binnen de Structuurvisie Land van Heusden en Altena. Samengevat kan geconcludeerd worden dat als er al sprake is van een aantasting van de openheid deze past binnen de hiervoor geldende beleidskaders en deze niet zodanig is dat medewerking onthouden zou moeten worden aan het ruimtelijk initiatief. De belangen van de initiatiefnemer wegen in deze zwaarder.
i.	Reclamant trekt in twijfel of (mede omdat gebruikt wordt gemaakt van melkrobots) weidegang wordt

	toegepast.
	Uit de aangevraagde en de verleende NB-vergunning blijkt dat er sprake is van een huisvestingsstelsel met ten minste 720 uur weidegang. Verdelen wij deze 720 uur over de periode van een ½ jaar dan komt dit neer op 4 uur per dag. Deze tijdsduur is in combinatie met melkrobots goed mogelijk. Mogelijk dat als gevolg hiervan de melkproductie licht onder druk komt te staan. Een iets lagere melkproductie wordt echter gecompenseerd door lagere (voer)kosten voor de ondernemer (Het is voor de handliggend dat de kosten het laagste zijn als een koe zijn voer “zelf haalt” door te grazen in de wei. Bij permanent opstallen dient de veehouder het gras te maaien, te bewerken, en uit te kuilen. Deze werkzaamheden kosten uiteraard geld en tijd. Daarnaast levert dit proces kwaliteitsverlies op). De mogelijk lagere melkproductie wordt daarnaast gecompenseerd door een hogere melkprijs die ontvangen wordt indien weidegang wordt toegepast. De verwerker van de melk (Friesland Campina) betaald een toeslag voor de melk die afkomstig is van koeien die weidegang krijgen. In bijlage VI treft u de (jaarlijkse) aanmelding voor het toepassen van weidegang bij de afnemer van de melk van de initiatiefnemer. Los van het voorstaande is het de vraag op welke wijze reclamant belang heeft bij het al dan niet toepassen van weidegang door initiatiefnemer. Daarnaast betreft het een onderwerp dat ruimtelijk niet relevant is.
j.	Reclamant is van mening dat de bouwkaft niet gesitueerd mag worden in de nabijheid van natuurontwikkeling en de landgoederen op de percelen van reclamant.
	Zoals onder a. aangegeven is er geen sprake van een nadelige situatie voor het landgoed inclusief de bijbehorende natuurontwikkeling.
k.	Reclamant is van mening dat de verkoopbaarheid van het landgoed verslechterd.
	Nu blijkt dat er geen sprake is van enig nadeel voor het landgoed is onder andere gelet op de afstand het niet aannemelijk dat er sprake is van een verminderde verkoopbaarheid van het landgoed. Het betreft hier een aanname die niet nader is gemotiveerd, daarnaast kent de wet de mogelijkheid om een verzoek in tegemoetkoming van schade in te dienen (verzoek om planschade). Dit staat los van deze procedure. De uitvoerbaarheid staat niet in het geding.
l.	In het flora en faunaonderzoek zijn de gevolgen van de planontwikkeling voor het landgoed niet meegenomen.
	Voor het plangebied is een flora en faunaonderzoek uitgevoerd. Conclusie is dat mits er bij de uitvoering van de werkzaamheden voldoende maatregelen genomen worden, er geen negatieve gevolgen voor flora en fauna te verwachten zijn. De kortste afstand tussen het plangebied en de natuur ontwikkeling bedraagt 150 meter. Nu er geen verstoring plaatsvindt op de planlocatie, is het evident dat er geen verstoring plaatsvindt op een afstand van 150 meter. Ondanks dat reclamant geen tegenadvies heeft ingebracht om zijn stelling te onderbouwen, is aanvullend advies gevraagd bij Staro bv (bijlage VII). Zij hebben aangegeven dat er als gevolg van dit initiatief geen verstoring is te verwachten voor de flora en fauna in het landgoed. Wij kunnen ons hier in vinden. Hierbij is specifiek ingegaan op de in het gebied voorkomende weidevogels. Geconcludeerd is dat als gevolg van de Oude Weidesteeg een strook van 10 á 20 meter wordt gemeden. Voor de reactie verwijzen wij u naar het gestelde over dit onderwerp onder a.
m.	Reclamant vreest een toename van verkeersbewegingen op de Oude Weidesteeg terwijl deze weg daar volgens reclamant niet goed voor is ingericht.
	De reclamant geeft aan dat hij vreest voor een toename van het aantal verkeersbewegingen op de Oude Weidesteeg. De Oude Weidesteeg is aangemerkt als erftoegangsweg. Het aantal voertuigen dat maximaal gebruik kan maken van een erftoegangsweg is volgens het Handboek Verkeersmanagement van het CROW indicatief 6000 voertuigen per etmaal. In de Oude Weidesteeg rijden gemiddeld 210 voertuigen per etmaal. Dit

geeft aan dat de maximale grens van de intensiteit nog lang niet bereikt is. Daarnaast is de prognose dat de beoogde veehouderij een zeer beperkte toename van het aantal verkeersbewegingen zal opleveren. Eens in de drie dagen wordt de melk opgehaald en eens in de drie/vier weken wordt het krachtvoer gebracht. Het beoogde bedrijf is gehuisvest op de huiskavel en hoeft voor het bereiken van gronden met landbouwvoertuigen slechts beperkt gebruik te maken van de openbare weg. Het aantal extra verkeersbewegingen zal dus marginaal zijn en daarnaast is de maximale intensiteit nog lang niet gehaald.

Tevens geeft de reclamant aan dat de Oude Weidesteeg niet goed is ingericht. De Oude Weidesteeg is ingericht als erftoegangsweg. De breedte van de rijbaan op een erftoegangsweg is minimaal 3.50 meter volgens de richtlijnen van het CROW die zijn vastgesteld in het Handboek Wegontwerp 2013 – Erftoegangswegen – Wegontwerp bubeko met HWO. In de Oude Weidesteeg is de rijbaan 4.00 meter. Dit betekent dat de breedte voldoet aan de richtlijnen van het CROW.

n.	Beperking in quarantainestalling door aanwezigheid agrarisch bedrijf. Reclamant voorziet beperkt te worden in zijn bedrijfsontwikkeling.
-----------	--

Het is onduidelijk waar de reclamant zich op baseert. Het bedrijf van de initiatiefnemer komt op een afstand van 380 meter vanaf de rand van het bouwblok van het bedrijf van reclamant. In de huidige situatie bedraagt de afstand 320 meter en is de afstand in alle redelijkheid substantieel kleiner. Van een beperking ten opzichte van de huidige situatie kan in deze dan ook geen sprake zijn.

Vanuit de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (NVWA) worden geen eisen gesteld aan afstanden tussen quarantainestalling en bedrijven van derden. De eisen richten zich in hoofdzaak op de interne bedrijfsvoering en scheiding van dieren die niet tot de quarantaine behoren en een aantal fysieke maatregelen aan de stal waarin de quarantaine plaatsvindt. Uitsluitend bij weidegang is sprake van een noodzakelijke afstand zodat contact tussen vee niet mogelijk is. Deze afstand bedraagt 3 meter.

Overeenkomstig hetgeen onder a. is aangegeven blijven de percelen waar weidegang met dieren mogelijk is ongewijzigd. Deze vormen geen onderdeel van dit bestemmingsplan. De afstanden tussen deze percelen blijft eveneens ongewijzigd.

Naar aanleiding van deze zienswijze is navraag gedaan bij de NVWA aangaande de eisen die gesteld worden aan een quarantainestal. Door de NVWA is aangegeven dat er voor quarantainestallen geen afstanden gelden tot omliggende stallen of bedrijven (zie bijlage VIII).

Onduidelijk is wat door reclamant bedoeld wordt met de stelling dat de “bedrijfsontwikkeling” beperkt wordt als gevolg van het onderhavige initiatief. Wij hebben geen concrete plannen ontvangen voor een bedrijfsontwikkeling of veranderende bedrijfsvoering van de reclamant. Het is derhalve onduidelijk waarop bedoeld wordt. Als met de bedrijfsontwikkeling bedoeld wordt op een vergroting van de veehouderij dan wel de bouw van een nieuwe stal komt de vraag aan de orde hoe zich dit verhoudt tot hetgeen door reclamant is ingebracht tegen het nu voorliggende bestemmingsplan.

o.	Reclamant merkt op dat niet is uitgesloten dat er een `gewoon `kinderdagverblijf en of BSO wordt toegestaan.
-----------	--

De ruimtelijke onderbouwing gaat uit van speciale zorg aan 10 personen. Van een gewoon kinderdagverblijf of BSO zouden in de omgeving voldoende voorzieningen beschikbaar zijn.

Intentie is om overeenkomstig de ruimtelijke onderbouwing maximaal 10 personen met speciale zorg op te vangen. De regels uit het bestemmingsplan staat dagbesteding voor personen die hulp en zorg nodig hebben toe met een maximum van 200 m². Hiermee is onvoldoende geborgd dat het aantal van 10 personen niet wordt overschreden. Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant worden de regels in het bestemmingsplan aangepast.

p.	Door reclamant wordt de wens geuit te komen tot een tot overleg.
-----------	--

Aan dit verzoek is invulling gegeven. Op 2 mei 2016 heeft een overleg plaatsgevonden tussen M.I.J.M. S. Wethouder P. Bouman en dhr. B. Hooijmaijers van de gemeente Aalburg. Tijdens dit overleg is met name uiteengezet waarom de familie S. zich genooddaakt heeft gezien bezwaar te maken. Het betrof een informeel

overleg waar geen verslag van gemaakt is en waarbij geen wijziging of aanvulling op de schriftelijk ingediende zienswijze zijn aangebracht. Het overleg heeft niet geleid tot een aanpassing van het ruimtelijk initiatief.

		Conclusie Het bestemmingsplan wordt op de voorgestelde wijze aangepast: Vervangen artikel 4.1 onder f. door : zorgvoorzieningen in de vorm van dagbesteding voor kinderen van 0 - 16 jaar met een beperking /een (chronische) ziekte / een ontwikkelingsstoornis met een maximale oppervlakte van 200 m²; Was: zorgvoorzieningen in de vorm van dagbesteding voor personen die daarbij zorg en hulp nodig hebben met een maximale oppervlakte van 200 m²;
--	--	---

2	A.L.C.S. L. te Eethen
a.	Reclamant is van mening dat verplaatsing naar andere bestaande locatie meer gewenst is. Indien dit niet tot de mogelijkheden behoort, zou een gematigde uitbreiding op de bestaande locatie voor de hand liggen. Indien dit niet tot de mogelijkheden behoort, gematigde uitbreiding op de bestaande locatie. In het kader van zorgvuldig ruimtegebruik is gekeken naar te koop staande locaties. Er heeft een uitgebreid alternatievenonderzoek plaatsgevonden. Uit het alternatievenonderzoek blijkt dat er geen passende locatie te vinden is die voldoet aan zowel het wettelijke kader of de uitgangspunten die de initiatiefnemer heeft gesteld voor een toekomstbestendige bedrijfsontwikkeling. De door de reclamant voorgesteld gematigde uitbreiding op de bestaande locatie Kleibergsestraat 18a is geen optie. Gelet op de overbelaste situatie (met name voor geur) is geen uitbreiding mogelijk zelfs niet als deze gematigd is, zoals voorgesteld door reclamant. Daarnaast geeft de Verordening ruimte 2014 (artikel 4.11) aan dat uitbreiding van een veehouderij gelegen binnen bestaand stedelijk gebied niet is toegestaan. De beperkingen van de huidige locatie en de onmogelijkheid hier uit te breiden zijn beschreven in de ruimtelijke onderbouwing.
b.	Reclamant is van mening dat het vervallen van een bouwblok aan de Elsdijk niet voldoende is om te kunnen komen tot een aantasting van de openheid aan de Oude Weidesteeg. Door de vestiging van de beoogde melkveehouderij is er, zij het in beperkte mate, sprake van enige beperking van de bestaande openheid van het gebied. De beoogde melkrundveehouderij sluit aan bij de bestemde inrichting van het landgoed, zoals bestemd in het bestemmingsplan Het Eethense Weiland. Het betreft hier een gebied van ± 13 ha welke bestemd is voor het realiseren van 4 landgoederen inclusief de aanleg natuur, bos en hoogten verschil in het gebied. Deze bestemde en dus toegestane en deels gerealiseerde ontwikkeling zorgt op dit moment al voor een beperking van het vrije uitzicht van de reclamant en een aantasting van de openheid. Het gebied waar de beoogde melkrundveehouderij is gesitueerd kent de bestemming agrarisch gebied met landschapswaarden. Instandhouding van deze waarden dient derhalve plaats te vinden. Nu de beoogde melkrundveehouderij wordt gesitueerd tegen het landgoed blijft de waarde openheid in stand ten opzichte van de huidige situatie. In 2000 is het Landschapsbeleidsplan vastgesteld. De beoogde locatie ligt tussen de Stroomruggronden en de Komgronden. Binnen de hoofdstructuur Stroomruggronden zijn ontwikkelingen toegestaan en is enige verdichting gewenst, mits op voldoende afstand van de bestaande dorpen. Binnen de hoofdstructuur Komgronden zijn bedrijfsgebouwen eveneens toelaatbaar mits deze aansluiten bij bestaande bebouwingsconcentraties. Vanuit de te beschermen waarde openheid maakt het geen verschil of

het gaat om bebouwing of andere objecten die de openheid beperken. Gelet op het voorstaande past het voorgestelde initiatief binnen de kaders van het Landschapsbeleidsplan.

In de structuurvisie Land van Heusden en Altena uit 2014 is het gebied waar de voorgenomen melkrundveehouderij is gesitueerd aangemerkt als primair agrarisch gebied. In de beschrijving is hierover opgenomen dat hier de landbouw de ruimte voor ontwikkeling geboden dient te worden. Evident hieraan is dat het initiatief passend is binnen de Structuurvisie Land van Heusden en Altena.

Samengevat kan geconcludeerd worden dat als er al sprake is van een aantasting van de openheid deze past binnen de hiervoor geldende beleidskaders.

Daarnaast komt als gevolg van dit initiatief een bestemmingsvlak aan de Elsdijk te vervallen.

Uit het voorstaande blijkt dat het vervallen van een bestemmingsvlak welke de openheid van het gebied aantast aan de Elsdijk genoemd is als argument om de zeer beperkte aantasting van de openheid te accepteren. Echter dit is zeker niet het enige en belangrijkste argument.

c.	Reclamant stelt dat een bedrijfsverplaatsing naar de Elsdijk is ten onrechte niet in beeld gebracht. Tevens wordt verplaatsing van de huiskavel voorgesteld.
-----------	--

In het alternatievenonderzoek is de Elsdijk opgenomen. Geconcludeerd is dat deze locatie niet geschikt is, vanwege het ontbreken van een huiskavel met voldoende oppervlak. Het toestaan van een bedrijfswoning staat hier los van. Volgens het beleid van de provincie en gemeente zijn bedrijfswoningen toegestaan indien de bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt (Art 7.7 Verordening ruimte 2015). Verplaatsing van de huiskavel naar de Elsdijk lijkt een onmogelijke opgave. Het zal niet mogelijk zijn op 25 ha grond op relatief korte termijn te kopen en of te ruilen tegen min of meer marktconforme prijzen.

d.	Reclamant is van mening dat de openheid onnodig wordt aangetast en ook de bescherming van de weidevogels. Vervolgens wordt aangegeven dat de beoogde locatie gelegen is op korte afstand van de specifieke waarde natuur.
-----------	---

Onder b. is reeds uitgebreid ingegaan op het aspect openheid.

Op de ingebrachte zienswijze van P.J. S, M.I.J.M. S., Maatschap P.J. Spoor en M.I.J.M. Spoor, S.P. S., Cattle BV Kleibergsestraat 32 Eethen is, onder a en h, aangegeven dat er geen negatieve effecten voor de natuur en de weidevogels te verwachten zijn.

e.	Reclamant vindt het opmerkelijk dat de locatie Kleibergsestraat 18a een bestemming bedrijven krijgt. Reclamant vindt een woonbestemming meer passend. Per saldo neemt volgens reclamant de bedrijfsdruk op het gebied Kleibergsestraat/Oude Weidesteeg toe.
-----------	---

De locatie Kleibergsestraat 18a is gelegen in een gebied met functiemenging. In dit gebied vinden wij bedrijvigheid passen. De toegestane bedrijvigheid is getoetst aan de Publicatie bedrijven en milieu zonering van de VNG en voldoet aan de in de publicatie gestelde eisen. De gewenste afstand in de huidige situatie (fokken en houden van runderen bedraagt 100 meter (categorie 3.2) en is deze activiteit over het gehele perceel toegestaan. In de beoogde situatie bedraagt de gewenste afstand ten hoogste 50 meter. De activiteiten die deze afstand genereren zijn slechts toegestaan op dat deel van het perceel waar voldaan wordt aan deze afstandeis. Voor het overige deel van het perceel zijn slechts activiteiten toegestaan in categorie 1 en 2 met een gewenste afstand van respectievelijk 10 en 30 meter.

De bovengenoemde afstanden uit de publicatie bedrijven en milieuzonering (verder te noemen publicatie) zijn gebaseerd op het omgevingstype 'rustige woonwijk' gezien het feit dat het beoogde bedrijf is gelegen in gemengd gebied is het conform de publicatie toegestaan de afstanden met één trede te verlagen. Om een verdergaande verbetering te realiseren voor de omwonende is hier niet voor gekozen. Daarnaast regelt het activiteitenbesluit dat de geluidsbelasting naar de omgeving aanvaardbaar is.

Wij delen het standpunt van reclamant aangaande de bedrijfsdruk niet. De afstand tussen de beoogde veehouderij en Kleibergsestraat is dusdanig groot dat deze niet of nauwelijks waarneembaar is. Voor de Kleibergsestraat 18a wordt het oppervlak van het bestemmingsvlak gehalveerd tot 5000 m². Op dit moment is het oppervlak 10.000 m². De huidige toegestane rundveehouderij aan de Kleibergsestraat dient aangemerkt te worden als een categorie 3.1 activiteit. In de beoogde situatie is sprake van een halvering van het oppervlak, is voor het grootste deel slechts categorie 2 toegestaan en voor een beperkt deel (op voldoende afstand) categorie 3.1 toegestaan. Gelet op het voorstaande is voor het de omgeving van het bedrijf aan de Kleibergsestraat 18a sprake van een aanzienlijke verbetering ten opzichte van de bestaande situatie.

		Conclusie Het bestemmingsplan wordt als gevolg van de zienswijze van deze reclamant niet aangepast.
--	--	--

3. Ambtshalve wijzigingen

1. Aanpassen begrip zorgvuldige veehouderij

De provincie heeft geen zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan. Wel heeft de provincie op 5 april 2016 een aanbeveling gedaan om het begrip “zorgvuldige veehouderij” aan te passen. Deze aanbeveling kan overgenomen worden. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

Artikel 1.80 begrip “zorgvuldige veehouderij” vanaf “conform....opgenomen” te wijzigen in:
“overeenkomstig de bepalingen in de Verordening ruimte Noord-Brabant 2014 per 15 juli 2015 en de “Nadere regeling Verordening ruimte 2014- Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij”, dan wel overeenkomstig een latere versie van deze regels zoals deze gelden op het moment van het indienen van een vergunningaanvraag”
De verwijzing naar bijlage 4 in de planregels alsmede bijlage 4 worden verwijderd.

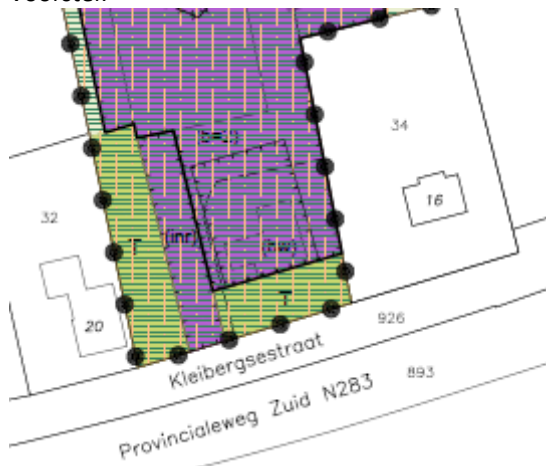
2. Verbreden bestemming Tuin en aanduiding “inrit” bij de Kleibergsestraat 18a

Het is wenselijk de bestemming “Tuin” te verbreden bij de Kleibergsestraat 18a. Dit conform het feitelijk gebruik. Daarnaast is het wenselijk een aanduiding inrit op te nemen. In de regels zal worden opgenomen dat dit deel van de bestemming alleen gebruikt mag worden als inrit.

Ontwerp bestemmingsplan:

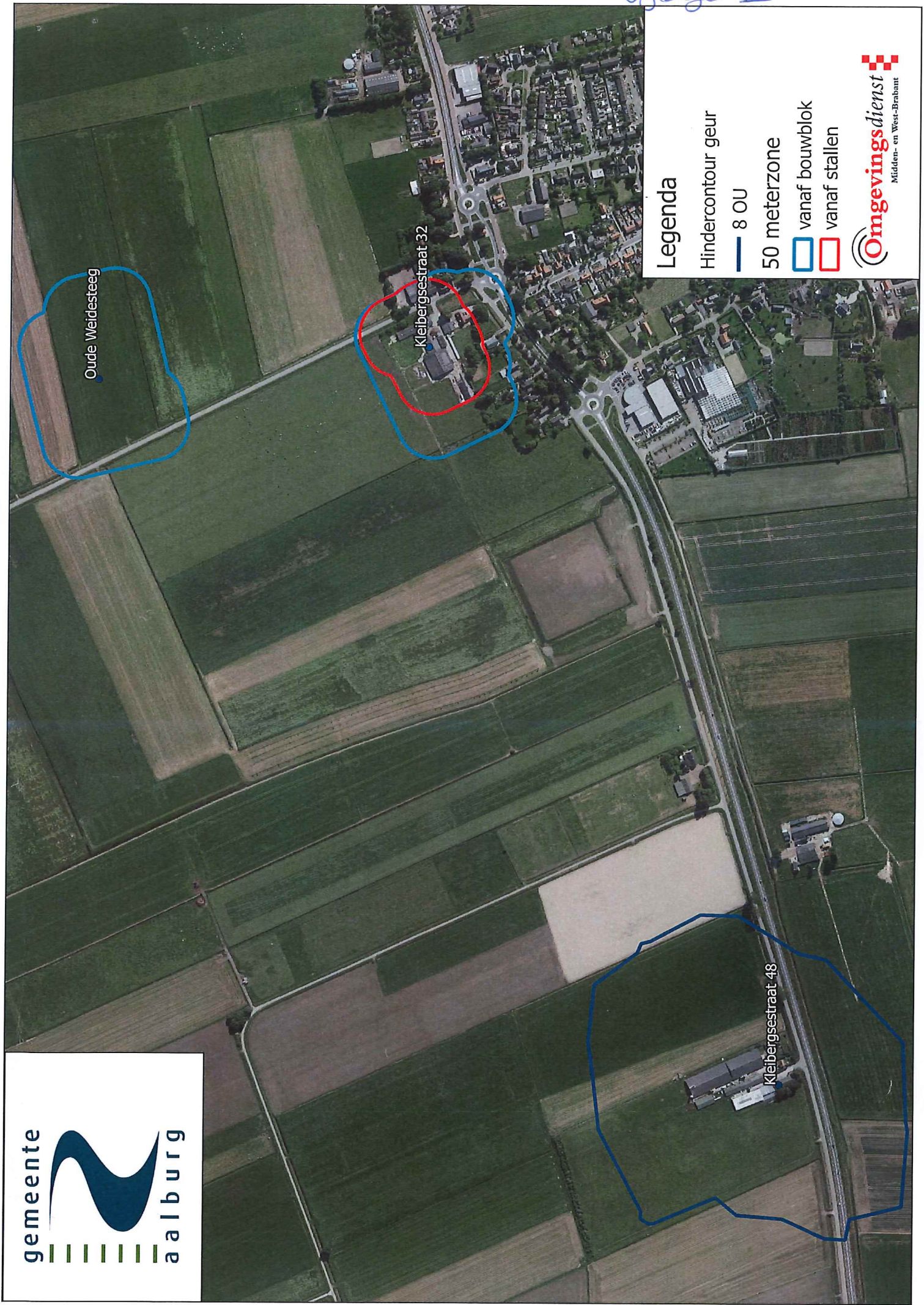


Voorstel:



Bijlagen

- I. Hindercontour geur
- II. Verbeelding bestemmingsplan Het Eethense Weideland
- III. Overeenkomst realisering natuurontwikkeling ten behoeve van landgoed “Het Eethense Weideland
- IV. Gedeelte ruimtelijke onderbouwing
- V. Bedrijfscertificaat Gezondheidsdienst voor dieren
- VI. Verklaring weidegang
- VII. Aanvulling quickscan Flora en Fauna
- VIII. Verklaring NVWA quarantainestallen
- VIV. Reactie provincie 5 april 2016



Legenda

Hindercontour geur

— 8 OU

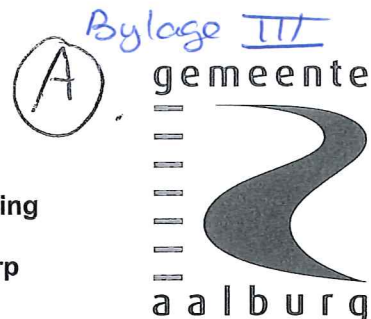
50 meterzone

vanaf bouwblok

vanaf stallen



OVEREENKOMST inzake de realisering van natuurontwikkeling en ontwikkeling van bouwgrond ten behoeve van Landgoed "Het Eethense Weideland" op gronden, gelegen in het Land van Heusden en Altena, ten oosten van het dorp Eethen, gemeente Aalburg.



De heer E.J. Janse de Jonge, (waarnemend) burgemeester van de gemeente Aalburg, de gemeente rechtsgeldig vertegenwoordigend op grond van artikel 171, eerste lid van de Gemeentewet, waarbij hij in deze handelt ter uitvoering van het besluit ex. artikel 160, lid 1, onder e, van de Gemeentewet van burgemeester en wethouders van de gemeente Aalburg d.d. 11 maart 2008;

hierna te noemen: "de gemeente",

en

Landgoed "Het Eethense Weideland", ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door:
Mts. (voluit: Maatschap) P.J. Spoor (1), en
M.Y.M. Spoor (2), 1) Kleibergsestraat 32, 4266 GC te Eethen.

hierna te noemen: "de eigenaren",

hierna gezamenlijk te noemen: "partijen".

INGEKOMEN GEMEENTE AALBURG	
d.d.	- 2 APR. 2008
nr.	0762
advies afd.	afdel. wrom
d.d.	0 tkn B & W
Opm.	0 ter beh. B & W

Definities:

Landgoed:

Functionele éénheid, bestaande uit bos of natuur, al dan niet met agrarische gronden, waarbij bos- en landbouw onderdeel uit kunnen maken van de bedrijfsvoering. Verder is het voor 90% voor het publiek toegankelijk en bevinden zich op het landgoed (enkele) woningen met allure en uitstraling.

Eigenaren:

De in de aanhef van deze overeenkomst aangeduide personen, die eigenaar of zakelijk gerechtigde zijn of onherroepelijk het recht hebben eigenaar te worden van de locatie, waarop deze overeenkomst betrekking heeft.

Wooneenheid:

Woonbebouwing op een landgoed, bestemd voor één gezamenlijke huishouding, met daarbij de mogelijkheid voor een aan huis gebonden beroep voor enkel de hoofdbewoner, niet zijnde een pension of gastenverblijf.

Partijen komen het volgende overeen:

Artikel 1.

De gemeente Aalburg zal zich voor zover dat binnen haar vermogen en bevoegdheid ligt en met inachtneming van de door haar te betrachten zorgvuldigheid inspannen voor de realisatie van het landgoedplan van Landgoed "Het Eethense Weideland" inzake de percelen kadastraal bekend gemeente Aalburg, sectie C, nrs. 11, 12, 14 ged., 15 ged., 664, 665, 679 ged. en 1191 met een gezamenlijke grootte van - ten minste - 20 hectare, waarvan ten minste 10 hectare aan natuur, welk landgoedplan de realisering van Landgoed "Het Eethense Weideland" (versie 20 november 2006, tekening 11 april 2007) mogelijk maakt, met de inrichting van een gedeelte van het terrein als bos en natuur, met een gebouwencomplex van - maximaal - 4 wooneenheden.

Artikel 2.

Indien het onder artikel 1 bedoelde landgoedplan geen dan wel - slechts - gedeeltelijke goedkeuring verkrijgt, kan deze overeenkomst op verzoek worden ontbonden, zonder dat de gemeente op enigerlei wijze kan worden aangesproken voor een vergoeding van gemaakte kosten en/of geleden schade. Een verzoek tot ontbinding van de overeenkomst behoort voor de eigenaren eveneens tot de mogelijkheden, indien mocht blijken dat het landgoed niet kan worden gefinancierd, zij het uiterlijk tot aan het moment van realisatie van één (of meer) van de wooneenheden óf indien er onvoorzien

sprake is van gewijzigde omstandigheden als gevolg van maatregelen voortvloeiend uit relevante wet- en regelgeving. Partijen zijn bekend met de wettelijke procedures, de vereiste instemming en goedkeuring, alvorens medewerking tot de mogelijkheden kan gaan behoren en het door de gemeente te maken publiekrechtelijke voorbehoud.

Artikel 3.

Het te ontwikkelen landgoed dient onder meer te voldoen aan de beleidsnota "Landgoederen in de gemeente Aalburg", welke nota is vastgesteld op 26 september 2006 en de provinciale nota "Rood voor groen, Nieuwe landgoederen in Brabant". Alvorens met de realisatie van het landgoedplan kan worden begonnen, dient eerst op verzoek van de eigenaren het vigerende bestemmingsplan (partieel) te worden herzien. De hiermee gemoeide kosten, zijn zonder meer volledig voor rekening van de eigenaren.

Artikel 4.

Eigenaren dragen onverwijld alle benodigde gegevens aan, waaruit blijkt dat zij de eigendom van de gronden genoemd in artikel 1 hebben dan wel zullen gaan verkrijgen alsmede de door de gemeente in verband met de te volgen wettelijke procedure benodigde gegevens en/of de nodige onderzoeken, waaronder een adequate planning. Eigenaren zijn zonder meer volledig verantwoordelijk voor de daarmee gemoeide kosten en/of aangegane betalingsverplichtingen.

Artikel 5.

Eigenaren kunnen de gemeente op geen enkele wijze verplichten om bij niet verkrijging van de gronden onder artikel 1 tot een formele onteigeningsprocedure over te gaan. In het geval de gemeente hiertoe, ondanks het voorstaande, bereid is, dan zijn alle kosten volledig voor rekening van de eigenaren.

Artikel 6.

Eigenaren verlenen de medewerkers, welke door de gemeente zijn aangewezen, toegang tot het werk en het werkerrein in overeenstemming met hun (wettelijke) bevoegdheden. Eigenaren vrijwaren de gemeente van aanspraken van derden wegens het betreden door personen, functionarissen en medewerkers van de onder artikel 1 genoemde gronden.

Artikel 7.

Eigenaren verplichten zich tot het uitvoeren en in stand houden van het nieuwe landgoedplan, zoals weergegeven in de ontwikkelingsvisie voor het landgoed en indicatief aangegeven op de bij de overeenkomst gevoegde situatietekening 29 november 2006. De uitvoering van het onderdeel nieuw bos en natuur vindt als eerste plaats en moet minimaal 75% gerealiseerd zijn voordat er wordt aangevangen met de bouw. Indien het totale landgoedplan niet binnen twee jaar na het gereedkomen van de woningen is aangelegd verbeuren de eigenaren aan de gemeente een directe en zonder rechterlijke tussenkomst opeisbare boete van € 500.000,00. De gemeente is bevoegd de eigenaren, op basis van een daartoe strekkend voorafgaand schriftelijk verzoek, uitstel te geven, enkel in het geval van overmachtsituatie, indien dientengevolge de in de planning, welke staat vermeld in artikel 7, genoemde termijn niet haalbaar blijkt.

Artikel 8.

Het is de eigenaren wenselijk om het onder artikel 1 genoemde landgoed te rangschikken onder de Natuurschoonwet 1928, aan welke criteria het inrichtingsplan ten minste moet voldoen.

Artikel 9.

De eigenaren en/of diens rechtsopvolgers verplichten zich om, met inachtneming van het bepaalde in artikel 7, zo spoedig mogelijk ten minste 90% van het landgoed open te stellen voor publiek ten behoeve van dagrecreatie, zoals fietsen en wandelen op de aangegeven paden, zulks overeenkomstig de door de Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit en van Financiën goedgekeurde regelen inzake artikel 7, lid 1 Natuurschoonwet 1928. Het is de eigenaren desondanks toegestaan om maximaal 7 dagen per jaar het landgoed af te sluiten voor publiek.

Artikel 10.

Bij elke gehele of gedeeltelijke vervreemding van de in artikel 1 bedoelde gronden of door vestiging van beperkte rechten gaat ook de in artikel 7 genoemde voorwaarde over op elk der rechtsovervolger(s), tenzij de gemeente van tevoren schriftelijk heeft toegestaan dat hiervan wordt afgeweken. De eigenaren dienen de gemeente onverwijld bij elke rechtswijziging de gronden aangaande schriftelijk te berichten. Als de rechtsovervolger(s) zich hieraan niet houdt en aan het gestelde in artikel 9 verbeurt deze, na in gebreke te zijn gesteld, aan de gemeente eveneens een direct opeisbare boete van € 500.000,00. De boete is evenzo verschuldigd bij het enkele feit van niet nakoming of overtreding van het bepaalde in dit artikel alsmede geldend voor overtreding van het bepaalde in de artikelen 4, 9 en 11 lid 1, en dat zonder rechtelijke tussenkomst. De boete moet, na schriftelijke aanmaning ertoe, binnen één maand door de gemeente zijn ontvangen.

Eigenaren verplichten zich door ondertekening al de bepalingen in deze overeenkomst als kettingbeding - ter garantstelling van het overeengekomene - op te nemen in elk der hierop volgende overeenkomsten. Op deze contractuele verplichting is het bovenstaande boetebeding eveneens van overeenkomstige toepassing.

Artikel 11.

De eigenaren dragen zorg voor de aanleg alsook het technische onderhoud van het fietspad. Het fietspad dat op het landgoed komt zal ten minste 1,5 meter breed zijn en bij voorkeur in halfverharding dienen te worden uitgevoerd.

Artikel 12.

De in deze overeenkomst verschuldigde boete(s) komen de gemeente toe, onverminderd alle andere rechten en/of vorderingen, daaronder mede begrepen het recht de nakoming van deze overeenkomst te vorderen en het recht tot schadevergoeding. Het voorstaande laat onverlet dat 90% van de in deze overeenkomst opgenomen gronden opengesteld moet zijn en blijven voor het publiek.

Artikel 13.

De bedragen in deze overeenkomst worden geïndexeerd conform de Consumentenprijsindex (CPI-index).

Artikel 14.

Het is de eigenaren toegestaan om op de natuurterreinen voorkomende giftige planten en onkruiden te bestrijden in het belang van het te houden vee.

Artikel 15.

De gemeente zal het zwerfvuil dat op of langs het onder artikel 11 genoemde fietspad ligt met enige regelmaat opruimen. De gemeente plaatst langs het nog aan te leggen fietspad diverse prullenbakken en draagt zorg voor het met enige regelmaat legen ervan.

Artikel 16.

Verschillen van mening tussen partijen en/of diens rechtsopvolgers ter zake van de uitleg en/of uitvoering van deze overeenkomst zullen zoveel mogelijk langs de minnelijke weg worden opgelost. Indien een verschil van mening niet langs minnelijke weg is opgelost, wordt geacht een geschil te bestaan en is de Arrondissementsrechtbank te Breda de aangewezen instantie.

Ondertekening

Plaats:

Datum: 31-3-2008

Handtekeningen:

Namens de gemeente:

De eigenaren:

Burgemeester E.J. Janse de Jonge

1). P.J. Spoor

2). M.Y.M. Spoor

De waterkwaliteit was slecht, daarom werd er veel bier gedronken, rond 1900 waren in Eethen vele cafés, ook bij de Peperbus. Daar hing de spreuk – “Ik woon hier langs de weg en heb niets meer te wensen dan de Zegen van de Heer en de neering van de mensen””.

Het functioneren van de waterwering en de waterkering zijn door oorlogen, brandschatting en defensie altijd zeer belemmerd. In de tachtigjarige oorlog was dit gebied bezet door de Spanjaarden en men probeerde vanuit Werkendam het geheel onder water te zetten. Ook de Hollandse Waterlinie heeft een goede waterzorg ernstig belemmerd, zelfs is deze streek ook weer frontgebied geweest tijdens de laatste wereld oorlog. Nadat defensie haar beleid t.a.v. de waterlinie in 1955 heeft opgeheven, zijn door de plaatselijke standorganisaties stappen ondernomen om de streek tot welvaart te brengen. Mede op initiatief van de Provincie Noord-Brabant is er ruilverkaveling tot stand gekomen. Het Rijk verstrekke een goedkope lening van 4 %, Iedereen dacht dat het Rijk een groot cadeau gaf aan onze streek, later is gebleken dat door meer activiteiten in onze streek via belastinggeld, deze lening ook een goede zaak is geweest.

6 TOT SLOT

Landgoed “Het Eethense Weideland” heeft naast een duidelijke functie voor natuur, recreatie ook een duidelijke functie voor een gezonde reguliere agrarische bedrijfsvoering. Ook voor reguliere agrarische bedrijfsvoering in de omgeving van het landgoed mag het landgoed (in de toekomst) geen belemmering vormen voor een gezonde agrarische bedrijfsvoering en uitbreidingsmogelijkheden hiervoor. Bij de huidige wet-en regelgeving zal de nieuwe natuur die zich op het landgoed ontwikkeld geen planologische gevolgen hebben. Immers nieuwe natuur wordt niet als voor verzuring gevoelig beschouwd. De nieuwe natuur zal wegens de kleigronden in het gebied, overigens weinig voor verzuring gevoelig zijn. Ook in verband met de huidige normen voor stankcirkels zijn er bij de huidige locaties met agrarische bedrijfsvoering geen belemmeringen voor bedrijfsuitbreidingen.

Ook met de inrichting en beheer van het landgoed wordt rekening gehouden met agrarische belangen. Zo wordt b.v. voor het fiets- en wandelpad geen boomschors gebruikt omdat dit tot ziektes bij vee kan leiden. Ook uit oogpunt van voorkoming van dierziekten wordt maaisel uit poelen e.d. niet door het landgoed versleept. Planten die voor het vee giftig zijn of op een andere wijze door agrariërs als probleemkruiden worden ervaren, zullen op het landgoed adequaat worden bestreden door tijdig ontwikkeling hiervan te signaleren door monitoren van de vegetatie en vervolgens het beheer aan te passen.



Rund

Referentie : 4696219
 Datum : 29 april 2016
 Betreft : Bedrijfscertificaat

VOF Lankhaar
 Kleibergsestraat 18 A
 4266 GB Eethen
 Nederland

BedrijfsCertificaat

Dit certificaat is afgegeven voor het onderstaande bedrijf

Bedrijfsgegevens:

UBN	Bedrijfsadres
404730	Kleibergsestr 18 A Eethen

Dierenartspraktijk:

Naam	Adres	Dap
DKL Heusden & Altena	Postbus 2 Heusden gem Heusden	92911

Statusoverzicht op:

Datum	29-04-2016		
Programma	Deelname	Status*	
Leptospirose	Certificering	Vrij	
IBR	Certificering	In onderzoek	
BVD	Certificering	Vrij	
Paratuberculose	PPN	Status A	
Neospora			
Salmonella			

*) de statussen gelden op datum van dagtekening en conform het programma dat van toepassing is.

Let op: Mogelijk zijn uw Eigen Verklaringen niet meer geldig. Controleert u deze voor gebruik.



Onderwerp: verklaring weidegang

- Basiseisen
- Weidegang
- Duurzame ontwikkeling
- Verklaring
- Beoordeling

Weidegang 120/6

Koeien in de wei zijn onmisbaar voor het onderscheidend imago van FrieslandCampina in de markt wereldwijd. Weidegang is essentieel voor de acceptatie van de melkveehouderij. Tussen 1 maart en 1 mei kunt u wijzigingen doorgeven in uw type weidegang en/of bedrijfsgegevens.

Geregistreerde gegevens Weidegang 120/6

Momenteel hebben we voor uw bedrijf de volgende gegevens geregistreerd:

Ingediend op

23-3-2015

Ingediend door

De heer H.J.W. Lankhaar (Jan-Willem) (

Contract per

1-7-2009

-
- Aantal melkgevende koeien 100
- Totale oppervlakte grasland in ha (uit gecombineerde opgave) 44,0
- Totale oppervlakte weidehuiskavel in ha 25,0
- Aantal melkgevende koeien per ha 4
-
-
-
- Eerste dag dat weidegang wordt toegepast 11-04-2016
-
- Type melksysteem Traditioneel

Subsidieregeling vroeg weiden

Staatssecretaris Van Dam, ministerie van Economische Zaken, heeft bekend gemaakt dat Europees steungeld ingezet wordt om melkveehouders aan te moedigen vroeg te starten met weiden. U kunt in principe een premie van 700 euro ontvangen als u uw melkkoeien vroeg in het seizoen weidt. [Meer informatie en voorwaarden voor vroeg weiden.](#)

U kunt zich voor 1 mei 2016 aanmelden voor de subsidieregeling via de verklaring weidegang op mijnmelkweb. Als u kiest voor weidegang 120/6 of weidegang 120/720 met een eerste weidedag voor 1 mei 2016 krijgt u na bevestiging de mogelijkheid u aan te melden.

[Naar mijnmelkweb](#)

Type weidegang

	WEIDEGANG 120/6	WEIDEGANG 120/720	DEEL WEIDEGANG	GEEN WEIDEGANG
	100% MELKVEE	100% MELKVEE	25% RUNDVEE	MINDER DAN 25%
	TENMINSTE 6 UUR PER DAG	TENMINSTE 720 UUR TOTAAL	—	MINDER DAN 720 UUR TOTAAL
	MINIMAAL 120 DAGEN	MINIMAAL 120 DAGEN	MINIMAAL 120 DAGEN	MINDER DAN 120 DAGEN
	MAXIMAAL 10 KOEIEN PER HA	MAXIMAAL 10 KOEIEN PER HA	—	—
	WEIDEGANG UITERLIJK OP 15 JUNI	WEIDEGANG UITERLIJK OP 15 JUNI	WEIDEGANG UITERLIJK OP 15 JUNI	—
	EIGEN REGISTRATIE	DIGITALE WEIDEGEBRUIKS- KALENDER	EIGEN REGISTRATIE	—
	€1,00 PER 100 KG MELK	€1,00 PER 100 KG MELK	€0,46 PER 100 KG MELK	—
	€0,35 PER 100 KG MELK	€0,35 PER 100 KG MELK	€0,35 PER 100 KG MELK	€0,35 PER 100 KG MELK

Weidegang haalbaar en lonend laten zijn

Nieuwe Weiders is een begeleidingstraject met weidecoach voor melkveehouders die willen omschakelen van opstallen naar (eerst) deelweiden of weiden.

- **Adviesgesprek** met de WeideCoach: keus beweidingssysteem en maken van beweidingsplan, eventueel met uw belangrijkste adviseurs

- **Omschakel-FarmWalk** met WeideCoach: u komt twee weideseizoenen zeven in groepsverband met andere Nieuwe Weiders bij elkaar om het dagelijks management van beweiden te trainen
- **Individuele begeleiding** De WeideCoach helpt om grip te krijgen op het beweiden en beantwoordt vragen.

[Meer informatie](#)

Meer over weidegang



Aanmelden voor vroege weiders via mijnmelkweb

Aanmelden voor vroeg weiden werkt als volgt: ga naar mijnmelkweb, kies voor weidegang (120/6 of 120/720), klik op Gegevens wijzigen, geef een eerste weidedag op voor 15 april, corrigeer eventueel andere gegevens en klik op Versturen. Klik in het volgende scherm op het aanmeldformulier voor vroege weiders en meld u aan.

[Lees meer Voorwaarden vroeg weiden](#)



Meest gestelde vragen over weidegang

Heeft u vragen over weidegang? Bekijk de meest gestelde vragen.

[Lees meer](#)



Reglement Weidegang inclusief deelweidegang

In het Reglement Weidegang vindt u de voorwaarden van weidegang en deelweidegang.

[Reglement Weidegang Download](#)



Checklist weidegang

In de checklist voor de beoordeling weidegang ziet u waar de controleur van Qlip tijdens de beoordeling op let.

[Checklist](#)

- [Home](#) |
- [Contact](#) |
- [Disclaimer](#) |
- [Sitemap](#) |
- www.frieslandcampina.com

Aanvulling quickscan flora en fauna

Oude Weidesteeg te Eethen



Datum : 10 mei 2016
 Projectnummer : 16-0174
 Opdrachtgever : VOF Lankhaar
 Kleibergsestraat 18a
 Eethen
 Opgesteld door : E.J.F. Claassen

Aanleiding

V.O.F. Lankhaar runt een Melkveebedrijf aan de Kleibergsestraat 18a te Eethen (gemeente Aalburg). Om verschillende redenen voldoet deze locatie niet meer. Daarom is een verplaatsing van het bedrijf naar een locatie aan de Oude Weidesteeg in Eethen in voorbereiding. Om te bepalen of de bouw van een woning en bedrijfsgebouwen op de nieuwe bedrijfslocatie in strijd is met de natuurwetgeving is in maart 2015 een quickscan flora en fauna uitgevoerd door Staro Natuur en Buitengebied.

In het kader van de planologische procedures is een zienswijze ingediend die mede betrekking heeft op de uitgevoerde quickscan flora en fauna. De zienswijze heeft betrekking op het effect van de voorgenomen plannen op het landgoed aan de overzijde van de Oude Weidesteeg. Deze notitie gaat hier nader op in als aanvulling op de quickscan flora en fauna.

Effecten

Het doel van de quickscan flora en fauna is te bepalen of de realisatie van het bedrijf op de locatie aan de Oude Weidesteeg tot overtreding van de natuurwetgeving leidt. Ten aanzien van beschermde flora en fauna is hiervoor onderzocht welke beschermde flora en fauna (mogelijk) op de locatie voorkomt en welke effecten de realisatie van het bedrijf hierop kan hebben.

Op basis van een bureauonderzoek naar de verspreiding van beschermde flora en fauna en bevindingen van een eenmalig veldbezoek is bepaald welke beschermde flora en fauna (mogelijk) op de locatie en de omgeving daarvan voorkomen. De op de locatie aanwezige biotopen vormen hiervoor de basis.

De aanwezige biotopen op de nieuwe bedrijfslocatie zijn weiland en sloot. Deze biotopen zijn ook aanwezig in de aangrenzende omgeving en zo ook aan de overzijde van de Oude Weidesteeg waar het landgoed is gelegen. Derhalve is het aannemelijk dat aan de overzijde van de Oude Weidesteeg waar het landgoed is gelegen dezelfde beschermde soorten kunnen voorkomen dan op de nieuwe bedrijfslocatie. Zoals in de quickscan flora en fauna is weergegeven betreft dit de soorten: algemeen voorkomende amfibieën en grondgebonden zoogdieren van FFtabel 1, kleine modderkruiper, bittervoorn, grote modderkruiper, poelkikker, vleermuizen (foerageergebied), vogels en weidevogels. Het is redelijkerwijs uit te sluiten dat de genoemde soorten, wanneer ze aan de overzijde van de Oude Weidesteeg op het landgoed aanwezig zijn, negatieve effecten ondervinden van de realisatie van het bedrijf op de nieuwe bedrijfslocatie. Op het landgoed blijft het leefgebied in de weilanden en sloten van deze soorten behouden.

De wijdere omgeving van de nieuwe bedrijfslocatie, inclusief de overzijde van de Oude Weidesteeg waar het landgoed ligt, staat bekend als weidevogelleefgebied. Mogelijk broeden in de weilanden aan de overzijde van de Oude Weidesteeg weidevogels. Het is aannemelijk en de ervaring leert (eigen waarnemingen uit andere gebieden) dat vanuit de weg enige versturende werking uitgaat. Dit heeft tot gevolg dat de eerste zone (naar verwachting circa 10 – 20 meter) naast de weg wordt gemeden door weidevogels om te gaan broeden.

De bebouwing van het bedrijf op de nieuwe bedrijfslocatie wordt volgens het landschappelijke inpassingsplan op enige afstand van de weg gerealiseerd. Hierdoor zal naar verwachting de versturende werking op mogelijk aan de overzijde van de Oude Weidesteeg broedende weidevogels gering zijn. Natuurlijk is er ook verkeer van en naar het nieuwe bedrijf. Dit zal naar verwachting enige verstoring kunnen veroorzaken. Echter, zal de verstoring door verkeer naar het bedrijf grotendeels overlappen met de versturende werking van het andere verkeer op de weg.

Mogelijk heeft het nieuwe bedrijf enige versturende werking tot gevolg op mogelijk in de weilanden aan de overzijde van de weg broedende weidevogels. Mogelijk wordt de verstoringszone naast de weg enkele meters breder. De versturende werking vanuit het nieuwe bedrijf is beperkt en zal zeker niet tot gevolg hebben dat het gebied aan de overzijde van de weg ongeschikt raakt als broedgebied voor weidevogels.

Van: NVWA Klantcontactcentrum [info@nvwa.nl]
Verzonden: woensdag 11 mei 2016 2:54
Aan: S
Onderwerp: RE: 483055.00 quarantaine stal

Geachte heer/mevrouw I

Hier gelden de normale eisen aan quarantaine voorzieningen; daarbij zijn geen afstanden tot omliggende stallen of bedrijven opgenomen. Als de voorziening voldoet aan de eisen van het document HORQU is het in orde als quarantaine stal.

Voordat de stal gebruikt wordt als quarantaineststal wordt de stal altijd gekeurd door een NVWA-dierenarts.

Met vriendelijke groet,

Carla Aponno
hoofd afdeling klantcontactcentrum

.....
Divisie Klantcontact & dienstverlening
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

.....
T 0900-0388
info@nvwa.nl
<http://www.nvwa.nl>

De NVWA streeft ernaar continu haar dienstverlening te verbeteren. Daarom zijn we heel benieuwd naar hoe u dit mailcontact hebt ervaren. Wilt u ons helpen door mee te doen met een kort online onderzoek? Door [hier](#) te klikken opent zich een online vragenlijst met vijf vragen. Alvast bedankt.

verzonden: vrijdag 29 april 2016 10:11
Aan: NVWA Klantcontactcentrum
Onderwerp: 483055.00 quarantaine stal

Geachte heer mevrouw,

Zojuist heb ik contact gehad met de helpdesk. Deze konden echter mijn vraag niet direct beantwoorden. Mij is verzocht de vraag via de mail te stellen.

Mijn concrete vraag is:

Welke eisen worden er gesteld aan een isolatievoorziening/quarantaine stal?

Het gaat dan om een voorziening van levende landbouwdieren (in hoofdzaak rundvee).

Ik heb hiervoor inmiddels de infobladen [instructie HORQU-01](#) en [instructie HORQU-02](#) geraadpleegd. Deze gaan echter in hoofdzaak in op de voorzieningen op bedrijfsniveau. Mijn vraag richt zich vooral op afstanden die aangehouden moeten worden voor een dergelijke stal ten opzichte van andere veehouderijen.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Aalburg

Op onze e-mail is een voorbehoud van toepassing, voor meer informatie kijk op www.aalburg.nl

HORQU-02 Checklist t.b.v. goedkeuring isolatievoorzieningen

Aanvraagnummer:

Naam bedrijf:

Adres:

Postcode:

UBN:

Mailadres bedrijf:

Naam pract. Dierenarts:

Diersoort:

aantal:

Land van bestemming:

Woonplaats:

Telefoonnr.:

Vul dit formulier in mbv de "TAB"toets en kies de juiste optie. * Deze punten zijn niet van toepassing bij gebruik van een iglo als isolatievoorziening, dan de keuze nvt gebruiken.			
Algemeen			
Gehele bedrijf		ja	
Leegstaand bedrijf		ja	
Verzamelcentrum		ja	
Epidemiologische eenheid op een VC met nummer:		ja	
Iglo		ja	
Open front stal		ja	
Paarden met weidegang		ja	
Afgescheiden gedeelte van het bedrijf		ja	
Plattegrond aanwezig met de locatie van de isolatieruimte		ja	
Inrichtingseisen			
De isolatieafdeling is van de rest van het bedrijf gescheiden door middel van een dichte wand; eventuele verbindingseuropen met een naastliggende ruimte waar dieren (ongeacht de soort) zijn gehuisvest zijn effectief afgedicht en afgesloten.	*	ja	
Er is geen inpandige verbinding of doorgang naar de rest van het bedrijf..	*	ja	
De isolatieafdeling heeft een eigen, afsluitbare, toegang van buiten af; toegang slechts onder toezicht van de eigenaar.	*	ja	
De isolatieafdeling heeft, in het geval van varkens, een goed werkend ventilatie systeem, waarbij de ventilatielucht gescheiden van de rest van het bedrijf aangezogen kan worden.	*	ja	
Eén of meer stallingsruimten/iglo's aantal:			
Reinigings- en ontsmettingsvoorzieningen tbv stallen, materialen en voorwerpen.		ja	
Voer, hooi, stro of strooisel wordt niet betrokken uit of via ruimtes, waar zich andere gehouden dieren (ongeacht de soort) bevinden.		ja	

HORQU-02 Checklist t.b.v. goedkeuring isolatievoorzieningen

Bouwtechnisch en materiële voorwaarden		
Plafond, wanden (tot een hoogte van 2,5 meter), vloer en interne afscheidingen/ hekwerken van de stallingsruimte(n) zijn qua constructie en gebruikte materialen goed reinigbaar en ontsmetbaar.		ja
Bij de ingang is een aparte voorziening voor bedrijfskleding, schoeisel en benodigde materialen.	*	ja
Er is voldoende verlichting in de stallingsruimte (n).	*	ja
De isolatie afdeling is zodanig ingericht dat, rekening houdend met ventilatie en temperatuurbehoefte evenals voeder- en drenkmogelijkheden, de desbetreffende diersoort op adequate wijze kan worden gehuisvest en verzorgd.	*	ja
Voorwerpen en gereedschappen (kruiwagens, schoppen e.d.) worden gedurende de isolatieperiode uitsluitend in (of bij iglo's: binnen de omheining van) de isolatieafdeling gebruikt en bewaard.		ja
Hygiëne en procedures:		
Voorafgaande aan de isolatieperiode is de isolatieafdeling aantoonbaar gereinigd en ontsmet; dat geldt voor alle materialen.		ja
Schone bedrijfskleding en schoeisel zijn aanwezig; deze worden uitsluitend t.b.v de verzorging van de geïsoleerde dieren gebruikt.		ja
Bezoekers worden slechts in de isolatieafdeling toegelaten met toestemming van de eigenaar/importeur en voorzien van schone bedrijfskleding en schoeisel.		ja
Er bevinden zich geen andere dieren en diersoorten in de isolatieafdeling dan die in de isolatie staan.		ja
De eigenaar is meegedeeld dat er geen dieren aan de isolatie toegevoegd mogen worden.		ja
Administratie		
<i>Gedurende de isolatieperiode wordt onder verantwoordelijkheid van de eigenaar/importeur een register bijgehouden, waarin de volgende gegevens worden vermeld:</i>		
Aanvangsdatum isolatie.		
De tekst van het verzoekcertificaat inclusief de beoordeling van de NVWA.		ja
Aantal, soort en identificatiegegevens van de geïsoleerde dieren, evenals de aard van de isolatie (bestemmingsland).		ja
Alle bijzonderheden m.b.t de zich in isolatie bevindende dieren, m.n. ziekten, behandelingen en monsternames en de resultaten daarvan.		ja
De eventuele voortijdige verwijdering van bepaalde dieren uit de isolatie, evenals de redenen daarvan.		ja
De gegevens (identiteit, datum, tijdstip van aankomst en vertrek) betreffende bezoekers evenals het doel van het bezoek.		ja
Melding aan de NVWA als boven bedoeld.		ja
Opmerkingen en aanwijzingen door of namens de NVWA dierenarts.		ja
Meldingen aan NVWA		
De isolatiehouder meldt volgens 5.1.3 van HORQU-01 alle bijzonderheden aan de NVWA		ja
De isolatiehouder wacht met gemelde acties op toestemming van de NVWA		ja

HORQU-02 Checklist t.b.v. goedkeuring isolatievoorzieningen

Datum: Advies aanvangscontrole: positief

Naam NVWA-controleur:

Handtekening NVWA-controleur:

Naamstempel:

Datum: Bevindingen tussentijdse controle#: correct

Naam NVWA-controleur:

Handtekening NVWA-controleur:

Naamstempel

#indien niet correct bij tussentijdse controle, wat is de ondernomen actie:

Dit formulier achterlaten op bedrijf en mailen naar (ook na tussentijdse controle) :

nvwa.pb.planning.zwolle@vwa.nl of nvwa.pb.planning.eindhoven@vwa.nl

NB: Vermeld als onderwerp in de mail ook het aanvraagnummer van de isolatie.

Van: Gerard van den B

Verzonden: dinsdag 5 april 2016 12:44

Aan:

Onderwerp: BP oude weidesteeg, Kleibergsestraat 18a en Elsdijk

Dag ,

Bij deze kan ik je meedelen dat wij geen zienswijze zullen indienen tegen het ontwerpplan. Wel heb ik een aanbeveling voor het plan vanuit onze adviseur landbouw. De zorgvuldige veehouderij zit goed in het plan, maar de verwijzing naar de begripsbepaling (art 1.80 en bijlage 4) en het toevoegen van de thans geldende nadere regels aan het plan zou anders kunnen om voor jullie mogelijke problemen in de toekomst te voorkomen. Geadviseerd wordt om de zinsnede in artikel 1.80 vanaf

"conform....opgenomen" te wijzigen in:

"overeenkomstig de bepalingen in de Verordening ruimte Noord-Brabant 2014 per 15 juli 2015 en de "Nadere regeling Verordening ruimte 2014- Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij", dan wel overeenkomstig een latere versie van deze regels zoals deze gelden op het moment van het indienen van een vergunningaanvraag"

Bijlage 4 laten vervallen dus. Op deze wijze wordt je niet vastgepind op specifieke regels die nu gelden, terwijl de provinciale regels aan verandering onderhevig zijn. Zoals het nu is opgenomen zou je bij gewijzigde provinciale regels ook het bestemmingsplan moeten aanpassen. Dat wordt op deze wijze voorkomen en blijf je actueel.

Met vriendelijke groet,

G.A.M. van den B | Cluster Ruimte | Afdeling ROMW | 073-6812783 |

Postadres: | Provincie Noord-Brabant | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch | www.brabant.nl |

Provincie Noord-Brabant

Brabantlaan 1 | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch | Telefoon 073 6812812 |

Fax 073 6141115 | info@brabant.nl | Twitter: @brabant | www.brabant.nl