

BIJLAGE 21: Nota van Zienswijzen

Nota van zienswijzen

**ontwerpbestemmingsplan
'Buitengebied, Kasteellaan 3'**

NL.IMRO.0738.BP8004-ON01

gemeente Aalburg

1. Inleiding

1.1 Status Nota van zienswijzen

De voorliggende nota van zienswijzen behoort bij het bestemmingsplan 'Buitengebied, Kasteellaan 3' en maakt als bijlage onderdeel uit van het bestemmingsplan 'Buitengebied, Kasteellaan 3' met identificatienummer NL.IMRO.0738.BP8004-ON01.

1.2 Leeswijzer

Deze nota bestaat uit drie hoofdstukken. Hoofdstuk 1 beschrijft de procedure van het bestemmingsplan en bevat een overzicht van de ingediende zienswijzen.

In hoofdstuk 2 volgt een samenvatting van de zienswijzen met een gemeentelijk commentaar en een conclusie. Telkens wordt aangegeven of de zienswijze wel of niet gegrond is en of deze leidt tot een aanpassing in het bestemmingsplan. Indien de zienswijze (deels) betrokken wordt, is bovendien aangegeven op welke wijze deze leidt tot een eventuele aanpassing van het bestemmingsplan (*cursief weergegeven*).

1.3 Procedure bestemmingsplan

Het bestemmingsplan krijgt rechtskracht nadat de procedures zoals voorgeschreven in de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit ruimtelijke ordening en de gemeentelijke inspraakverordening zijn doorlopen. Tot de inwerkingtreding worden (of zijn) de volgende stappen doorlopen:

- *Vooroverleg*
Er heeft vooroverleg plaatsgevonden met betrokken instanties, de provincie Noord-Brabant en Waterschap Rivierenland. Ook is er op 3 oktober 2013 een informatieavond gehouden.
- *Tervisie leggen van het ontwerpbestemmingsplan*
Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, Kasteellaan 3' heeft overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en de Inspraakverordening Aalburg tezamen met de daarbij behorende bijlagen gedurende 6 weken ter visie gelegen. Het plan heeft ter visie gelegen voor zienswijzen van 26 mei tot en met 6 juli 2016. Tijdens de tervisielegging heeft een ieder zienswijzen naar voren kunnen brengen bij de gemeenteraad.
- *Vaststellen van het bestemmingsplan*
Het besluit wordt om het bestemmingsplan (inclusief de reacties op de naar voren gebrachte zienswijzen) vast te laten stellen door de gemeenteraad op 31-01-2017. De provincie heeft voordat de beroepstermijn ingaat, de mogelijkheid om een reactieven aanwijzing te geven.
- *Beroep bij de Raad van State*
Tijdens de tervisielegging van het vastgestelde bestemmingsplan hebben belanghebbenden de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Raad van State. Na afloop van de beroepstermijn treedt het bestemmingsplan in werking. Indien geen beroep wordt ingesteld, is het bestemmingsplan ook direct onherroepelijk. Wordt er wel beroep ingesteld, dan wordt het bestemmingsplan pas onherroepelijk als de Raad van State uitspraak heeft gedaan. In de tussentijd kan er, behoudens schorsing, wel getoetst worden aan het vastgestelde bestemmingsplan en kunnen vergunningen worden verleend.

1.4 Elektronische beschikbaarheid

Voorliggende nota van zienswijzen wordt na vaststelling toegezonden aan de indieners van een zienswijze en wordt via www.ruimtelijkeplannen.nl elektronisch beschikbaar gesteld voor een ieder.

1.5 Ingekomen zienswijzen

1.5.1 Schriftelijke zienswijzen

In totaal zijn er drie schriftelijke zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn ingediend en ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn. De tabel hieronder bevat een overzicht van de schriftelijk ingediende reacties.

	NAW reclamant	Datum ontvangst reactie
1.	Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant Postbus 90151 5200 MC 's-Hertogenbosch	5 juli 2016
2.	Altenatuur Emmikhovenseweg 6a 4286 LH Almkerk	6 juli 2016
3.	H. ... K te B...	5 juli 2016

1.5.2 Mondelinge zienswijzen

Er zijn geen mondelinge zienswijzen ingediend.

1.6 belanghebbende begrip

Tegen het ontwerpbesluit waartegen de zienswijzen zich richten kan door eenieder zienswijze ingebracht worden. Tegen het uiteindelijke besluit van de gemeenteraad kunnen slechts belanghebbende beroep in stellen bij de Raad van Staten. Of een persoon rechtspersoon of organisatie belanghebbend is, is vastgelegd in vaste jurisprudentie aangaande dit onderwerp. Indien aan de orde is ons uitgangspunt dat deze jurisprudentie gevolgd wordt. Voor dit moment worden alle zienswijze op het ontwerpbesluit behandeld.

2. Zienswijzen

2.1 Inleiding

De schriftelijke zienswijzen worden in de navolgende tekst beantwoord. Bij de beantwoording is een kolommenstructuur gebruikt waarin een samenvatting van de ingediende zienswijzen wordt gegeven en vervolgens de gemeentelijke reactie op de zienswijze wordt uiteengezet (steeds onderstaand) met de conclusie per zienswijze. De indiener van elke zienswijze staat, voor het leesgemak, boven de zienswijze vermeld in een grijs gearceerd kopje. Mocht de zienswijze aanleiding geven voor het aanpassen van het bestemmingsplan, dan wordt deze wijziging in de beantwoording cursief gedrukt aangegeven.

2.2 Beantwoording schriftelijke zienswijzen

1.	Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant Postbus 90151 5200 MC 's-Hertogenbosch
a.	Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant (verder G.S.) zijn van mening dat er sprake is van strijdigheid met artikel 7.12 van de Verordening Ruimte 2014 per 15-07-2015. In Artikel 7.12 is opgenomen dat mestverwerking is toegestaan mits onder andere de noodzaak aanwezig is vanwege de wettelijke plicht tot mestverwerking van het mestoverschot in Noord-Brabant. Aan deze eis wordt niet voldaan.
De beantwoording van deze zienswijze valt uiteen in twee onderdelen:	
1.	Wij zijn van mening dat wel wordt voldaan aan de voorwaarde dat de verwerking noodzakelijk is vanwege de verplichting tot verwerking van het mestoverschot en dat het initiatief een bijdrage levert aan het oplossen van dit mestoverschot in Brabant. Het initiatief voldoet rechtstreeks aan de Verordening Ruimte, wanneer we het afzetten tegen de initiatieven die door G.S. als vergunde capaciteit zijn aangemeld ter verwerking van het mestoverschot. Die lijst met vergunde mestbe- en verwerkingsinitiatieven moet zeer kritisch worden bekeken, immers: <ul style="list-style-type: none">a. Er zijn initiatieven uit de lijst die niet enkel Brabantse mest verwerken, zoals de bedrijven in Moerdijk. De provincie geeft in reactie op de zienswijze van 28 juli 2016 op het voornemen

tot weigering van de ontheffing aan dat hierbij rekening is gehouden met een correctie van 30%. Waarop dat percentage gebaseerd is, is volstrekt onduidelijk en wordt door G.S. niet nader gemotiveerd. Zou een percentage van 25% gehanteerd worden, dan neemt de vergunde capaciteit al af met 157.000 ton.

- b. Er zijn meerdere initiatieven in de lijst opgenomen waarbij uit de co-vergistingsinstallaties digestaat voortkomt, wat vervolgens als mest wordt geteld bij het totaal aan verwerkingscapaciteit maar niet tot de mest behoort waarvoor de verwerkingsopgave geldt. De verwerkingscapaciteit wordt hiermee overschat.
- c. In de lijst worden meerdere veehouders genoemd waarbij verwerking op locatie is, maar waar deze capaciteit niet meegeteld wordt. Een aantal andere veehouders wordt wel meegeteld terwijl die alleen eigen mest verwerken of eigen mest door de Biogasinstallatie halen, wat overigens weer geen verwerken is. Een verklaring voor dit verschil ontbreekt. Het overzicht is onjuist, waarbij de capaciteit wordt overschat.
- d. Er zijn meerdere initiatieven uit de lijst die weliswaar zijn vergund, maar die niet functioneren en ook niet zullen functioneren, omdat de techniek niet blijkt te werken, de financiering niet rond komt of omdat het bedrijf inmiddels failliet is. Ook hierdoor vindt een overschatting van de verwerkingscapaciteit plaats.
- e. Op de locatie Kasteel-Meeuwen wordt vloeibare mest, afkomstig van varkens en rundvee verwerkt. Het overzicht met vergunde capaciteit bevat ook een aantal andere soorten mest, zoals paardenmest en pluimveemest. Het gaat hierbij om grote hoeveelheden (bijna 950.000 ton). Spitsen wij ons toe op de noodzakelijke hoeveelheid te verwerken vloeibare mest van rundvee en varkens dan ontstaat een totaal ander beeld. Aan de differentiatie tussen vaste en vloeibare mest wordt volledig voorbij gegaan. De techniek voor de verwerking van vaste mest wijkt in belangrijke mate af van de verwerking van vloeibare mest. Het business model horende bij de verwerking van vloeibare mest is totaal anders dan die van vaste mest. Het vorenstaande maakt het aanbrengen van een differentiatie tussen vaste en vloeibare mest in dit kader gepast.
- f. De G.S. geeft in haar reactie op de zienswijze op het voornemen tot weigering van de ontheffing aan dat uitgegaan wordt van vergunde mestverwerkingscapaciteit. Bij het bepalen van de mest- en fosfaatproductie en dus het bepalen van het mestoverschot wordt niet aangegeven waar van uitgegaan wordt. Het heeft er de schijn van dat niet uitgegaan wordt van de vergunde capaciteit (de noodzakelijke verwerkingscapaciteit zou dan aanzienlijk hoger zijn). Hier wordt letterlijk met twee maten gemeten. Het overschot wordt onderschat.

Uit bovenstaande is aannemelijk te maken dat enerzijds het overschot aan te verwerken mest niet juist tot stand is gekomen, dan wel wordt onderschat en anderzijds de reële beschikbare mestverwerkingscapaciteit is overschat en slechts gekeken is naar verwerking van mest in de breedste zin van het woord. De beoordeling in onderhavige situatie zou zich moeten richten op vloeibare mest. Alleen al door enkel de verwerkingscapaciteit van pluimveemest buiten beschouwing te laten biedt de totale beschikbare capaciteit nog ruimte voor het initiatief van Kasteel-Meeuwen.

De noodzaak van dit initiatief is derhalve aangetoond, waarbij tevens is aangetoond dat het initiatief noodzakelijk is om te kunnen voldoen aan de wettelijke plicht tot mestverwerking. Het initiatief voldoet dan ook rechtstreeks aan artikel 7.12 van de Verordening Ruimte.

In het voorstaande voelen wij ons gesteund door het besluit van reclamant (Gedeputeerde Staten) van 15 november 2016. Op 15 november 2016 hebben G.S. van Noord-Brabant een besluit genomen op de op 24 maart 2016 gedane aanvraag om omgevingsvergunning van OOC Beheer B.V. Het betreft een aanvraag voor onder andere de be- en verwerking van mest. Tegen het ontwerpbesluit zijn door 23 partijen zienswijze ingediend. In het besluit van 15 november 2016 is op deze zienswijzen ingegaan. Onder A7 op pagina 43 en 44 van dit besluit is ingebracht dat niet voldaan wordt aan de Verordening Ruimte. Door Gedeputeerde Staten is aangegeven dat uit hun beoordeling blijkt er in de casus OOC Beheer B.V. geen sprake is van een concreet initiatief maar dat substitutie plaats vindt met een ander bestaand initiatief. De Verordening Ruimte, noch het provinciaal blad (ISSN:0920-1408) biedt de mogelijkheid tot substitutie. De motivatie van G.S. om in afwijking van de Verordening Ruimte in combinatie met het provinciaal blad toch medewerking te verlenen is, zo blijkt uit de reactie van Gedeputeerde Staten gelegen in het feit dat niet alle vergunde mestbewerking ook feitelijk gerealiseerd is. Tevens vinden Gedeputeerde Staten, het belangrijk dat er voldoende capaciteit beschikbaar is die kan inspelen op de jaarlijkse ophoging van het

wettelijke verwerkingspercentage. Gedeputeerde Staten geven aan dat het initiatief van OOC Beheer B.V noodzakelijk is om (op lange termijn) te kunnen voorzien in de wettelijke plicht tot verwerking van het Brabantse mestoverschot. Waarom Gedeputeerde Staten in de casus Kasteellaan 3 het tegengestelde betoogd is vooralsnog onduidelijk.

2. Mocht bovenstaande argumentatie door de provincie niet worden overgenomen en de zienswijze in stand gehouden worden, dan geldt nog het volgende procedurele argument om het bestemmingsplan vast te stellen. De gemeente Aalburg heeft op 24 mei 2016 verzocht om ontheffing te verlenen op grond van artikel 36.7 van de Verordening. Op 11 oktober 2016 heeft het G.S. besloten de aangevraagde ontheffing te weigeren, aangezien geen sprake zou zijn van een concreet initiatief.

Inmiddels is namens initiatiefnemer een bezwaar tegen genoemd besluit bij GS ingediend, waarin de argumentatie van de provincie op meerdere punten wordt bestreden. De belangrijkste argumenten van initiatiefnemer zijn:

- Bestreden wordt dat er reeds voldoende capaciteit voor mestverwerking is in Noord-Brabant, op basis waarvan het besluit van 27 november 2015 tot stand is gekomen. Zie hiervoor ook de argumenten genoemd onder 1.;
- Er wordt onvoldoende gewicht toegekend aan de belangen van initiatiefnemer ten opzichte van het zeer mager onderbouwde provinciaal belang waarmee G.S. het besluit motiveert.
- Niet aannemelijk kan worden gemaakt dat het geen concreet initiatief betreft, gezien de vele correspondentie en contacten, ook met de provincie, over dit onderwerp.

Het college van B&W heeft tevens een bezwaarschrift van gelijke strekking ingediend. Deze bezwaren leiden in ultimo tot hetzij handhaving van het besluit hetzij een nieuw te nemen besluit door GS. Wachten met het vaststellen van het bestemmingsplan totdat de bezwaar- en beroepsprocedure inzake de provinciale weigering tot ontheffing is afgerond, levert procedurele problemen op voor het bestemmingsplan en de initiatiefnemer. Op 23 november 2015 hebben GS namelijk bepaald dat van de ontheffing geen gebruik meer mag worden gemaakt indien het bestemmingsplan dat voorziet in de mestverwerking niet voor 26 februari 2017 is vastgesteld. Vandaar dat het college de gemeenteraad voorstelt het bestemmingsplan vast te stellen, ondanks dat de provinciale ontheffing op de Verordening nu nog ontbreekt.

- b.** Er ontbreekt volgens Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant een toelichting aangaande de verkeersveiligheid van het fietsverkeer (artikel 7.12, lid 3, sub e).

In artikel 7.12, lid 3, sub e is opgenomen dat: *er sprake is van een goede ontsluiting in verband met de te verwachten transportbewegingen*

In de toelichting is uitgebreid aandacht voor de ontsluiting van het bedrijf. In de toelichting is met name aandacht voor de bereikbaarheid van het bedrijf voor vrachtwagens. Er is geen specifieke aandacht voor de verkeersveiligheid van fietsers. De toelichting zal hier op worden aangevuld met de volgende tekst:

De Kleibergsestraat ter hoogte van Meeuwen is aangelegd om het dorp Meeuwen te ontlasten van zwaar verkeer (o.a. landbouwverkeer). De hoofdfunctie van de weg is landbouwverkeer. Dit neemt niet weg dat de fietsers en voetgangers hier veilig moeten kunnen verblijven. Bij de gemeente is niet bekend dat deze weg als verkeersonveilig wordt aangeduid door fietsers en voetgangers. Ook zijn er geen ongevallen bekend. Daarom is het de veronderstelling dat de verkeersveiligheid van het fietsverkeer niet verslechtert.

In het bestemmingsplan is aannemelijk gemaakt dat er een geringe toename is van het aantal vervoersbewegingen van gemotoriseerd verkeer. Hierdoor wordt het fietsverkeer niet onevenredig gehinderd. De breedte van de weg is 6 meter, breder dan menig landbouwweg in de omgeving. De weg is hier met opzet breder gemaakt ten behoeve van de bedrijfsvoering van Kasteel-Meeuwen. Er zijn geen klachten bekend van fietsers op deze weg.

- c.** Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant verzoeken te borgen dat binnen de aanduiding bedrijfswoning in het geheel geen toename van de bebouwing kan plaats vinden.

Overeenkomstig het verzoek van reclamant zal een nadere borging plaats vinden zodat binnen de aanduiding bedrijfswoning geen toenamen van de bebouwing plaats kan vinden. De regels zullen hier op worden

aangepast.	
d.	Naar inzicht van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant is artikel 4.4 van de bestemmingsplanregels niet volledig. GS verzoeken de voorschriften aan te vullen met de overige voorwaarden uit artikel 7.10 van de verordening.
Overeenkomstig het verzoek van reclamant zal artikel 4.4 van de bestemmingsplanregels nader worden aangevuld.	
Conclusie De toelichting op het bestemmingsplan wordt op de onder b,c en d voorgestelde wijze aangepast.	

2.	Altenatuur Emmikhovenseweg 6a 4286 LH Almkerk
a.	Reclamant is van mening dat, gelet op de aard en de omvang van de mestverwerkingsinstallatie, plaatsing op een bedrijven terrein noodzakelijk is.
<p>Door reclamant is niet nader aangegeven dan wel gemotiveerd waarom plaatsing van het bedrijf op een bedrijventerrein noodzakelijk is. Als gevolg van de voorgenomen bestemmingswijziging neemt het bestemmingsoppervlak slechts beperkt toe. Het toegestane proces van mestbewerking is vastgelegd in de bestemmingsplanregels, het betreft hier een proces waarbij de mest ontleed wordt. De activiteit mestvergisting is niet toegestaan. De activiteit mestbewerking valt op basis van de publicatie bedrijven en milieuzonering onder milieu categorie 3. 2. Het deel van het perceel waar deze activiteit is toegestaan is beperkt. Aan de noodzakelijke afstanden voor de aspecten geluid, geur, stof en gevaar) tot aan burger woningen horende bij deze activiteit wordt ruimschoots voldaan. De maatgevende burger woning is eigendom van de familie van de Vendel en wordt bewoond door één van de exploitanten van het bedrijf. Overige woningen liggen op een veelvoud van de noodzakelijke afstand. De deelonderwerpen geur, geluid, stof en gevaar, zijn op basis van de publicatie bedrijven en milieuzonering getoetst. Aan de GGD is een gezondheidsadvies gevraagd voor deze specifieke situatie, zijnde de in de voorgenomen bestemming verankerde wijze van mestbewerking en afstanden naar de omwonenden. De GGD heeft hierbij positief geadviseerd.</p> <p>Uit de ruimtelijke onderbouwing en bijbehorende onderzoeken blijkt dat er als gevolg van het initiatief geen natuur of natuurwaarden worden aangetast. De beperkte toename van het bestemmingsvlak heeft betrekking op grond die nu in gebruik is als landbouwgrond. Uit het Flora en Fauna onderzoek blijkt dat deze gronden geen essentiële betekenis hebben voor zwaardere en strikt beschermde soorten.</p>	
b.	Reclamant is van mening dat plaatsing van een mestverwerkingsinstallatie in Zuid Oost Brabant plaats dient te vinden en vrees te vinden en vrees vele verkeersbewegingen.
<p>Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat er <i>geen</i> sprake is van een toename van het aantal verkeersbewegingen, dit omdat vrachtwagens die nu "leeg" het bedrijf bezoeken/aan het einde van de dag huiswaarts keren, dit nu beladen zullen doen. Belangrijker is echter dat de ontsluiting van het bedrijf als goed is aan te merken. Door het bedrijf wordt gebruik gemaakt van de provinciale weg en een klein stuk van de Parallelweg zijn de Kleibergsestraat. Beide wegen zijn geschikt voor de transporten. Met beladen vrachtwagens.</p>	
c..	Reclamant wijst op de risico's van bacteriën die als gevolg van de lozing van afvalwater in het oppervlaktewater terecht komen.
<p>Door waterschap Rivierenland is op 10 maart 2015 en vergunning verleend voor het lozen van proceswater. Hierbij zijn kwaliteitseisen opgenomen voor het te lozen proceswater. Uitgangsprincipe rond lozingen is dat slechts water geloosd mag worden dat niet verontreinigd is. Er mogen geen verontreinigende stoffen geloosd mogen worden tenzij er een vergunning voor is verleend. Het lozen van bacteriën is niet opgenomen in de lozingsvergunning en derhalve niet toegestaan.</p>	

d.	Reclamant stelt dat er maatschappelijk maar ook in de Brabantse politiek gepleit wordt voor een stop op de groei en op termijn voor een zekere krimp van de veestapel. De noodzaak voor mestverwerking wordt hierdoor kleiner.
<p>Wij hebben kennis genomen van de standpunten van een aantal politieke stromingen en maatschappelijke groepen aangaande de omvang van de veestapel. Er zijn geen aanwijzingen dat er sprake is van aanpassing van landelijke of provinciale regels. De bestaande regels voor ons het uitgangspunt. De huidige regels rond de verwerking van mest komen er samengevat op neer dat veehouders een deel van hun mestoverschot moeten verwerken. Eveneens op basis van de vastgestelde regels zal het deel van het overschot dat verwerkt moet worden in de toekomst verder toenemen. De noodzaak van de huidige mestverwerker is dan ook aanwezig. Op basis van vastgestelde wetgeving zal deze verder toenemen.</p>	
	<p>Conclusie Het bestemmingsplan en de toelichting worden op basis van deze zienswijze niet aangepast.</p>

3.	H. ... K ... te B...
a.	Door reclamant is aangegeven dat er geen enkele noodzaak is voor de in meerdere opzichte risicovolle mestverwerker. Alleen het privaat belang zou met de mestverwerking zijn gediend.
<p>Op basis van de Meststoffenwet is er een plicht voor Nederlandse veehouders om een groot deel van de mest die een veehouder niet op zijn of haar eigen land kan benutten te laten verwerken. Het percentage van het overschot dat verwerkt dient te worden zal volgens de huidige regels de komende jaren verder toenemen. Op dit moment zijn slechts een beperkt aantal mestbewerkingsinstallaties operationeel. Het feit dat voor nagenoeg de gevraagde capaciteit van de installatie intentieovereenkomsten zijn afgesloten met veehouders voor de levering van mest toont aan dat er vanuit de sector behoefte is aan mestverwerking. Ook veehouders in de regio met een overschot aan mest moeten een belangrijk deel hiervan laten verwerken.</p> <p>Door reclamant is niet verder aangegeven in welk opzicht de mestverwerker risicovol is. Het toegestane proces van mestbewerking is vastgelegd in de bestemmingsplanregels het betreft hier een proces waarbij de mest ontleed wordt. De activiteit mestvergisting is niet toegestaan. Voor deze activiteit gelden groter veiligheidsafstanden ivm de winning van (bio)gas. De gevraagde mestverwerkingsinstallatie is overeenkomstig de publicatie bedrijven en milieuzonering van de VNG aangemerkt als een categorie III activiteit. Voor het onderdeel veiligheid dient een afstand van 30 meter te worden aangehouden. Aan deze eis wordt ruimschoots voldaan. Onder 2.a is reeds nader ingegaan op het aspect veiligheid.</p> <p>In een ruimtelijke procedure wordt slechts getoetst of een initiatief ruimtelijk acceptabel is. Los van het feit of het privaat of het publiek belang met het initiatief gediend is. Naast het voorstaande zijn wij van mening dat het publiekbelang met dit initiatief gediend is door de economische bijdragen en het innovatieve karakter van de gekozen mestverwerking en de duurzame toepassingsmogelijkheden van de vrijkomende deelstromen.</p>	
b.	Het is voor de reclamant onbegrijpelijk en onlogisch dat de lokale overheid meewerkt aan de vestiging van een mestverwerker in het Land van Heusden en Altena. Reclamant merkt hierbij op dat de overheid er toch in de eerste plaats is voor het algemeen belang.
<p>Zoals onder a. aangegeven dient in een ruimtelijke procedure beoordeeld te worden of een plan ruimtelijk aanvaardbaar is. Wiens belang hier mee gediend is geen overweging kader. De overheid is er voor het algemeen belang maar evenzo voor het individueel belang.</p>	
c.	Door reclamant wordt een uitgebreide opsomming gegeven van de risico's voor de volksgezondheid als gevolg van het initiatief. De benoemde risico's zijn volgens reclamant gebagatelliseerd of niet genoemd. Het ontwerp schiet ernstig te kort in de bewijslast.
<p>Er zijn diverse onderzoeken en publicaties beschikbaar aangaande de mogelijke risico's voor de volksgezondheid als gevolg van mestbewerking. Deze geven geen eenduidig beeld, veelal omdat alle mogelijkheden wijze van mestverwerking en mestbewerking als containerbegrip worden behandeld. Zowel in de aanvraag als in de bestemmingsplanregels is de wijze van mest bewerken <i>gespecificeerd</i>. Voor deze <i>gespecificeerde</i> wijze van mest bewerken in combinatie met de ligging van het bedrijf ten opzichten van haar omgeving is een maatwerkadvies gevraagd aan de GGD. Zij hebben een positief advies uitgebracht over de wijze van mestbewerking op deze locatie aangaande het onderdeel volksgezondheid.</p>	
d.	De overheid zou naar inzicht van reclamant de regie moeten innemen in het aanwijzen van plaatsen waar mestverwerking is toegestaan. Voorkomen dient te worden dat transporten van mest over grote afstanden plaats vinden
<p>Hetgeen hierover is ingebracht is een opinie van de reclamant. De overheid heeft vooralsnog de inzichten van de reclamant niet over genomen. Gesteld kan worden de huidige wetgeving afdoende is. Transporten van mest over grotere afstanden is een fenomeen dat al sinds jaar en dag bestaat. Mest wordt op dit moment getransporteerd van de vee concentratie gebieden naar akkerbouwgebieden in Zeeland, Flevoland en Groningen. Naast het feit dat mest uit de regio wordt verwerkt is de afstand tussen de veeconcentratie gebieden en de beoogde mestbewerker aanzienlijk kleiner dan naar de genoemde akkerbouwgebieden. Als gevolg van de mestbewerking vind een aanzienlijke volumeverkleining dan wel concentratie verhoging plaats. Een deel van vrijkomende deelstromen kunnen in de regio als kunstmestvervanger worden ingezet. Het volume van de geconcentreerde deelstromen die over afstand vervoerd worden naar akkerbouwgebieden is aanzienlijk</p>	

kleiner dan in de huidige situatie. Waardoor het aantal transporten over langer afstand afneemt.	
e.	Reclamant is van mening dat uit een publicatie van de Rabobank blijkt dat er op korte termijn een aanzienlijk aantal varkenshouderijen moeten verdwijnen en daardoor de noodzaak voor mestverwerking in het Land van Heusden en Altena een stuk minder zal worden.
<p>Vast gegeven is dat de gesuggereerde reductie van bedrijven vooralsnog niet heeft plaats gevonden. Onduidelijk is ook of deze reductie überhaupt plaats gaat vinden. Bedrijven zijn zolang zij zich aan de regels houden vrij hun bedrijf te exploiteren. Tot op heden zijn de productie rechten van stoppende bedrijven aangekocht door bedrijven die willen groeien waardoor de hoeveelheid mest, ondanks stoppende bedrijven gelijk blijft.</p> <p>De genoemde publicatie heeft slechts betrekking op varkenshouderijen. De beoogde bewerker zal naast varkensmest ook rundveemest bewerken, tot slot dient te worden opgemerkt dat het deel van het overschot aan mest dat verwerkt moet worden in de toekomst verder zal toenemen.</p>	
f.	Reclamant noemt als aandachtspunt het gebrek aan deskundigheid en vertrouwen in de ondernemer. Dit wordt onderbouwd met een uiteenzetting over de landschappelijke inpassing van het huidige bedrijf.
<p>De ondernemer zal zich moeten houden aan de geldende regels voor de gewenste bedrijfsvoering. Het kan hierbij o.a. gaan om de regels uit het bestemmingsplan, de nog af te geven milieuvergunning, de lozingsvergunning en of het gebruik van hulpstoffen en de regels zoals die worden opgelegd door Bureau Heffingen aangaande registratie en onderzoeken van mest. Het gesteld door de reclamant is een eigen opinie. Naleving van de regels kan worden afgedwongen. Indien derden van mening zijn dat dit in onvoldoende mate gebeurd kan een verzoek om handhaving worden ingediend. De ruimtelijke inpassing van het bedrijf en/of mogelijke overtredingen uit het verleden zijn geen reden te veronderstellen dat de initiatiefnemer de regels die voor haar van toepassing zijn niet na zal komen dan wel dat deze niet te handhaven zijn.</p>	
g.	<p>Reclamant stelt dat mestverwerking alleen rendabel is als de export gegarandeerd is, maar dat deze garantie ontbreekt. De praktijk leert dat mestverwerking alleen mogelijk is indien subsidie verkregen wordt.</p> <p>Reclamant vreest dat als, de mestverwerking niet rendabel is, de loods die nu gebouwd gaat worden t.b.v. de mestverwerking gebruikt zal worden voor andere doeleinde. Daarnaast wordt gevreesd dat in die situatie opnieuw een groter bouwblok noodzakelijk is.</p>
<p>Initiatiefnemer ontwikkelt en exploiteert de mestbewerking voor eigen rekening en risico. De gemeente heeft hier geen rol in. De gemeentelijke kosten voor de procedure zijn geborgd door middel van een anterieure overeenkomst waarin is geregeld dat de gemeentelijke kosten zijn/worden betaald. De ruimtelijke regels zijnde het bestemmingsplan behelzen toestemmingsplanologie, er is geen verplichting om de mestbewerkingsactiviteit uit de voeren. In deze loods mogen andere activiteiten plaatsvinden mits deze zijn toegestaan volgens de vigerende bestemming. In dit concrete geval mag de loods gebruikt worden voor de loonwerk activiteiten. Indien de initiatiefnemer een groter bouwblok wenst, zal opnieuw een beoordeling plaats moeten vinden. Op dit moment wordt slechts beoordeeld wat wordt gevraagd.</p>	
h.	Reclamant suggereert dat de beoogde mestverwerking ingedeeld dient te worden in milieucategorie V en derhalve verplaatst dient te worden naar het regionaal bedrijventerrein. Daarnaast overschrijdt het bestemmingvlak het maximale oppervlak van 1,5 ha.
<p>In tegenstelling tot hetgeen reclamant stelt dient de gevraagde mestverwerking ingedeeld te worden in cat III. Een nadere motivatie hierover is te vinden in het advies dat is uitgebracht door de OMWB en als bijlage I is toegevoegd. Nu het bedrijf valt onder milieucategorie III is verplaatsing naar het regionaal bedrijventerrein niet aan de orde. De verordening ruimte staat een bedrijfsoppervlak van 1,5 ha toe.</p> <p>Deze mag volledig benut worden voor de bedrijfsactiviteiten. In de onderhavige situatie is echter binnen het bestemmingsvlak een monumentaal kasteel gevestigd die als bedrijfswoning is opgenomen is in het bestemmingsplan. Dit kasteel heeft een aanzienlijk groter ruimtebeslag dan een gangbare bedrijfswoning. De ondernemer is niet vrij het kasteel aan te passen/te verkleinen. Hierdoor resteert minder ruimte voor de bedrijfsvoering. Het voorstaande maakt dat het redelijk het bestemmingsvlak iets groter (0,16 ha) te maken dan de eerder genoemde 1,5 ha. De provincie Noord-Brabant heeft als mede behartiger van de belangen in het</p>	

buitengebied ingestemd met deze werkwijze.	
i.	Het toestaan van een mestverwerker op de locatie Kasteellaan 3 draagt er volgens reclamant toe bij dat de exploitatieverliezen bij het Regionaal bedrijventerrein in Werkendam verder op zullen lopen.
Zoals eerder aangegeven vindt in deze procedure slechts een planologische toetsing plaats. De exploitatie van een bedrijventerrein die gemeenten als private partij ontwikkelen kunnen en mogen hier geen rol spelen.	
j.	De vestiging van de mestbewerker betekent volgens reclamant dat er een nieuw categorie V bedrijf ontstaat. De initiatiefnemers zal volgens reclamant in de toekomst verder willen groeien tot 2,5 ha. Er is volgens reclamant geen enkele noodzaak tot het realiseren van een bedrijventerrein in het buitengebied.
Zoals onder h. aangegeven valt de gevraagde mestbewerking niet onder cat V maar onder III. Zoals eveneens onder h. is aangegeven wordt in onderhavig procedure beoordeeld wat wordt aangevraagd. Indien initiatiefnemer in de toekomst verder wenst uit te breiden zal opnieuw een procedure doorlopen moeten worden. Er is hier geen sprake van een bedrijventerrein maar een solitair agrarisch hulpbedrijf waar mestbewerking wordt toegestaan.	
k.	Reclamant geeft aan dat de in de onderbouwing opgenomen natuur niet zal worden gerealiseerd of na aanleg weer zal verdwijnen. Omdat de gemeente niet in staat is afdoende te controleren en te handhaven, is volgens reclamant niet veel te verwachten van de compensatie.
In het bestemmingplan is de voorgenomen landschappelijke inpassing opgenomen. Zoals eerder aangegeven betreft een bestemmingsplan, toestemmingsplanologie. Het garandeert niet dat de ruimtelijke inpassing wordt aangelegd maar borgt dat deze gronden niet voor andere activiteiten kan worden gebruikt. Naast het bestemmingsplan is er een anterieure overeenkomst afgesloten tussen de gemeente en de initiatiefnemer. Hiermee is oprichting en in standhouding contactueel geborgd. Bij niet nakoming is de gemeente gemachtigd een boete op te leggen die kan oplopen tot meer dan € 64.000. De gemeente Aalburg heeft evenals andere gemeenten de beginselplicht tot handhaving. Indien derden van mening zijn dat ten onrechte geen handhaving plaats vindt is het mogelijk een verzoek tot handhaving in te dienen.	
l.	Reclamant stelt dat de verkeersbewegingen en de mestverwerking de biodiversiteit verder onder druk zetten. Daarnaast zullen akker- en weidevogels verdwijnen. De broedende blauwe reiger die volgens reclamant aanwezig is, dient te worden beschermd. Tot slot geeft reclamant aan dat er naar zijn mening zwaluwen en vleermuizen aanwezig zijn. Naar het idee van reclamant is ontheffing nodig.
Door Blom Ecologie is een flora en fauna onderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat er in het plangebied of de directe omgeving hiervan beschermde diersoorten voorkomen. Het plangebied en zeker de beperkte vergroting van het bedrijfsoppervlak is niet van betekenis voor zwaardere en strikt beschermde soorten. Jaarrond beschermde nesten zijn niet aangetroffen. Een tijdelijke verstoring van algemene beschermde soorten wordt mogelijk geacht. Voor deze soorten is geen vrijstelling nodig in het kader van de Flora-en fauna wet. Nu door Blom geen zwaardere en strikt beschermde soorten zijn aangetroffen is onduidelijk waar reclamant zich op baseert met de stelling name dat Zwaluwen en vleermuizen aanwezig zijn. Een tegenonderzoek ontbreekt in dit geval.	
m.	Reclamant is van mening dat er te weinig voorwaarden worden gesteld aan de kwaliteit van het proceswater.
Door waterschap Rivierenland is op 10 maart 2015 een vergunning verleend voor het lozen van proceswater. Hierbij zijn kwaliteitseisen opgenomen voor het te lozen proceswater. Uitgangsprincipe rond lozingen is dat er geen afvalstoffen geloosd mogen worden tenzij er een vergunning voor is verleend. De lozing van bacteriën is niet opgenomen in de vergunning en derhalve niet toegestaan.	
n.	Reclamant is van mening dat een kleine gemeente als Aalburg niet in staat is de benodigde controle en handhaving te faciliteren en te bekostigen. De gemeente Aalburg zou volgens reclamant geen prioriteit geven aan handhaven.
De gemeente Aalburg is deelnemer/mede eigenaar van de Omgevingsdienst Midden en West Brabant. Het	

	<p>betreft één van de grootse omgevingsdiensten van Nederland. Zij voeren namens de gemeente Aalburg de controles uit bij bedrijven. Zij hebben voldoende knowhow om deze taak uit te voeren. Zoals onder k aangegeven heeft de gemeente Aalburg evenals andere gemeenten de beginselplicht tot handhaving. Indien derden van mening zijn dat ten onrechte geen of onvoldoende handhaving plaats vindt is het mogelijk een verzoek tot handhaving in te dienen.</p>
<p>o.</p>	<p>Reclamant geeft aan dat op basis van de Natuurbeschermingswet Gedeputeerde Staten bij een aanvraag om een vergunning in het kader van de Nbw een passende beoordeling uit moeten voeren.</p>
	<p>Het is juist dat er een m.e.r.-plicht geldt (art. 7.2a van de Wm) indien een (bestemmings)plan een activiteit mogelijk maakt waarvoor in het kader van de natuurbeschermingswet een passende beoordeling gemaakt moet worden.</p> <p>Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de N-depositie als gevolg van het plan op stikstof gevoelige habitats in Natura 2000 gebieden overall lager is dan 0,051 mol/ha/jr (de maximale depositie bedraagt 0,0056 mol/ha/jr. Hieruit volgt dat er geen vergunningplicht of meldingsplicht is in het kader van de PAS/Natuurbeschermingswet. Derhalve kan er ook geen sprake zijn van een benodigde Passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet en is artikel 7.2a van de Wet milieubeheer op deze situatie dus niet van toepassing. Er is derhalve dus geen sprake van Plan-m.e.r.plicht voor dit bestemmingsplan, voortvloeiend uit dit artikel.</p>
<p>p.</p>	<p>Door reclamant worden de gezondheidsrisico's van een mestverwerkingsinstallatie gelijkgesteld aan de vermeende gezondheidsrisico's veroorzaakt door intensieve veehouderijen. Daarnaast wordt gesteld dat er nog veel niet bekend is over mestbewerking en het derhalve vanuit het voorzorgsprincipe onacceptabel is mest te gaan verwerken in Meeuwen.</p>
	<p>Onduidelijk is hoe reclamant komt tot deze stelling name. Mestverwerking is een andersoortige activiteit dan het op intensieve wijze houden van dieren en kent andere aandachtspunten bij de beoordeling of de activiteit aanvaardbaar is. Onder c is aangegeven dat voor deze casus, zijnde de specifiek bestemde wijze van mestbewerking en de ligging van het bedrijf ten opzichte van de omgeving, een maatwerk advies is gevraagd aan de GGD. Zij hebben een positief advies uitgebracht over dit initiatief.</p>
<p>q.</p>	<p>Reclamant is van mening dat de mestverwerker haaks staat op het vigerende en voorgenomen beleid.</p>
	<p>Het standpunt van reclamant dat de mestverwerker haaks staat op het vigerende beleid delen wij niet. Allereerst omwille van de betekenis van de mestverwerking in breder perspectief. De provincie Noord-Brabant stimuleert economische bedrijvigheid in de provincie en heeft een vooruitstrevend beleid als het gaat om duurzaamheid en een circulaire economie. Mestverwerking leidt tot hoogwaardige eindproducten het vloeibaar concentraat kan dienst doen als kunstmestvervanger. Het vaste deel is na hygiënisatie exportwaardig is en in het buitenland toepasbaar als bodemverbeteraar. Er ontstaan nieuwe producten die naadloos aansluiten bij de uitgangspunten van een circulaire economie, een begrip dat op provinciaal niveau beleidsmatig ruim wordt ondersteund. In de Uitvoeringsagenda Brabantse Agrofood is daarom opgenomen dat mestverwerking onderdeel uitmaakt van de transitie naar een zorgvuldige veehouderij.</p> <p>Daarnaast geldt dat het vigerende beleid ten aanzien van mestverwerking zijn weerslag heeft gekregen in de Verordening Ruimte 2014. De regels inzake mestbewerking zijn er op gericht geen overaanbod voor mestbewerkingscapaciteit te creëren. Op 27 november 2015 heeft de provincie bekendgemaakt dat voldoende mestverwerkingscapaciteit is vergund en dat het niet meer mogelijk is om aan verdere initiatieven mee te werken die niet als op die datum concreet initiatief bekend waren. De motivering van dit uitgangspunt wordt door initiatiefnemer en door het College bestreden. Wij zijn van mening dat wel degelijk sprake is van een aangetoonde noodzaak (het is immers duidelijk dat enerzijds het overschot aan te verwerken mest is onderschat en anderzijds de reële beschikbare mestverwerkingscapaciteit is overschat) én dat er sprake is van een concreet initiatief zodat derhalve ook aan het vigerende mestbeleid van Brabant, vertaald in artikel 7.12 van de Verordening Ruimte, wordt voldaan.</p>

Het *voorgenomen* beleid ten aanzien van mestbewerking is geen toetsingskader in het kader van dit bestemmingsplan en is bovendien nu nog niet bekend. Op dit moment worden de resultaten van de mestdialoog verwerkt, die mogelijk gaan leiden tot een nieuw vast te stellen beleid. Bij de beoordeling van de aanvraag tot herziening van het bestemmingsplan kan de gemeente enkel uitgaan van vigerend beleid en daar voldoet het plan aan.

r. Reclamant stelt dat indien getoetst wordt aan de Ladder van Duurzame Verstedelijking er geen sprake is van een actuele regionale behoefte.

De actuele regionale behoefte zoals bedoeld in de ladder voor Duurzame Verstedelijking ziet in algemene zin niet enkel op één gemeente, maar ook op regiogemeenten en soms ook de provincie; het daadwerkelijke schaalniveau moet per functie worden bepaald. De mestbewerking dient om te voldoen aan de wettelijke plicht tot het verwerken van het mestoverschot in *Noord-Brabant*. Het uitgangspunt van Provinciale Staten is ook dat er alleen capaciteit beschikbaar moet zijn voor mest uit *Noord-Brabant*. Hieruit is op te maken dat in het geval van mestbewerking de provincie het regionaal kader is en niet slechts het Land van Heusden en Altena, zoals reclamant betoogt. De aangetoonde behoefte door middel van de lijsten in bijlage 6 van het bestemmingsplan maken duidelijk dat er aldus beschouwd een actuele regionale behoefte is. Een groot deel van de mest komt van binnen een straal van 45 kilometer rond de verwerkingslocatie.

Bovendien moet in ogenschouw genomen dat het een zeer beperkte toename van het te bebouwen oppervlak betreft. Zou deze uitbreiding niet mogelijk worden gemaakt op deze locatie en het bedrijf zou (deels) moeten verplaatsen, dan moet elders meer grond worden ingenomen dan de huidige zeer beperkte toename van het bestemmingsvlak. Het betreft dan grond die niet door andere bedrijven benut kan worden. Om aan de totale behoefte aan bedrijventerrein te voldoen zal dan uiteindelijk meer stedelijk ruimtebeslag nodig zijn. Ook indirect voldoet het plan dus aan de uitgangspunten van de Ladder van Duurzame verstedelijking.

s. Het bedrijf zou met een bedrijfsoppervlak van 1,67 ha op het minimum van zijn behoefte zitten en in de toekomst verder uit willen breiden. Het bedrijf zou de intentie hebben te groeien tot 2,5 ha.

Zoals onder R aangegeven is het oppervlak van 1,67 tot stand gekomen door een zorgvuldige indeling van het perceel. Indien het bedrijf in de toekomst verder uit wenst te breiden in oppervlakte zal een nieuwe procedure doorlopen dienen te worden en dan getoetst worden aan de dan geldende regels en van toepassing zijnde kaders

t. In de onderbouwing is aangegeven dat het plan toekomstperspectieven en ontwikkelmogelijkheden biedt. Reclamant vraagt zich af of er toezeggingen gedaan zijn aan de initiatiefnemer waar deze stellingnamen op is gebaseerd.

Er zijn richting de initiatiefnemer geen toezeggingen gedaan over ontwikkelmogelijkheden in de toekomst. Zoals eerder aangegeven zullen eventuele toekomstige plannen separaat beoordeeld worden. Met de passages aangaande ontwikkelmogelijkheden en perspectieven in de ruimtelijke onderbouwing wordt bedoeld dat als de initiatiefnemer een mestverwerker kan oprichten dit positieve gevolgen heeft voor zijn bedrijf. Het gaat hierbij om het continueren van de mesttransporten, doorontwikkelen van de akkerbouw en loonwerk onderdelen van het bedrijf.

u. Reclamant is van mening dat de verkeersveiligheid in het geding is met name voor wandelaars en fietsers die gebruik maken van de Kleibergsestraat. Daarnaast zijn de rotondes op de Provincialeweg Zuid volgens reclamant een obstakel. Mede doordat het aantal beladen vrachtwagens toeneemt zal eerder schade ontstaan aan het wegdek.

Verwacht wordt dat het aantal vrachtwagens niet zal toenemen volgens de wijziging bestemmingsplan 'Buitengebied Kasteellaan 3. De huidige vrachtwagens zullen voortaan beladen terugkeren in plaats van leeg.

De Kleibergsestraat te hoogte van Meeuwen is aangelegd om het dorp Meeuwen te ontlasten van zwaar

verkeer (o.a. landbouwverkeer). De hoofdfunctie van de weg is landbouwverkeer. Dit neemt niet weg dat de fietsers en voetgangers hier veilig moeten kunnen verblijven. Bij de gemeente is niet bekend dat deze weg als verkeersonveilig wordt aangeduid door fietsers en voetgangers ook zijn er geen ongevallen bekend. Daarom is het de veronderstelling dat de verkeersveiligheid niet verslechtert. De weg is ter plaatse ook 1 meter breder gemaakt, ten behoeve van de bedrijfsvoering voor Kasteel-Meeuwen.

De aanleg van extra rotondes op de provinciale weg heeft gezorgd voor een verbetering van de verkeersveiligheid. Bij het ontwerp van de rotondes is rekening gehouden met de afmetingen van zwaar verkeer. Hierdoor zal de schade aan het wegdek niet toenemen indien in de toekomst de vrachtwagen met mest terugrijden naar Kasteel Meeuwen. Op dit moment rijden er al zware vrachtwagen over de weg. Deze weg is hierop berekend.

Reclamant beschrijft dat er een gevaarlijke bocht is in de buurt van het bedrijf. Ons is niet duidelijk welke bocht reclamant bedoelt. Er wordt echter van uit gegaan dat de voertuigen zo snel mogelijk de Provinciale Weg betreden en op het stuk parallelweg ter hoogte van Kasteel Meeuwen is geen bocht aanwezig.

v.	Door de gemeente Aalburg is een verzoek om ontheffing van de Verordening Ruimte aangevraagd. Door reclamant is aangegeven dat de noodzaak van de ontheffing onvoldoende is gemotiveerd.
-----------	---

De ontheffing is aangevraagd bij de provincie Noord Brabant, zij beoordelen de aanvraag en besluiten hierop. In hun besluitvorming zullen zij beoordelen of het verzoek voldoende is gemotiveerd. Dan wel de ontheffing terecht is aangevraagd.

w.	Er is volgens reclamant binnen het land van Heusden en Altena een tekort aan mest. Derhalve is er geen noodzaak voor het realiseren van een mestverwerker.
-----------	--

De huidige regels rond de verwerking van mest richten zich op bedrijfsniveau. Individuele bedrijven met een overschot aan mest (hogere fosfaat productie dan op het eigen land mag worden uitgereden) dienen een deel van hun overschot te laten verwerken. Deze plicht staat los van het feit of bedrijven in de omgeving een "mesttekort" hebben. Nederland is opgedeeld in verschillende gebieden. Waarbij voor de concentratie gebieden een hoger percentage van het overschot verwerkt dient te worden. Binnen het land van Heusden en Altena zijn diverse bedrijven met een mest overschot en op hen rust derhalve de plicht tot mestverwerking. Het voorstaande wordt bevestigd door de diverse veehouders die een intentie overeenkomst hebben afgesloten met de initiatiefnemer om hun overschot bij de initiatiefnemer te laten verwerken. Los van het voorstaande is het werkgebied van de initiatiefnemer groter dan het Land van Heusden en Altena. Het lijkt er op dat reclamant van mening is dat het werkgebied van de initiatiefnemer niet groter kan of mag zijn dan het Land van Heusden en Altena. Waar reclamant zich hierbij op baseert is echter onduidelijk.

x.	Reclamant is van mening dat er geen zorgvuldige dialoog met de omgeving is gehouden.
-----------	--

De plicht tot het voeren van een omgevingsdialoog is opgenomen in artikel 3.3 en 7.12 van de Verordening Ruimte. De wijze waarop deze plaats vindt is door de provincie vrij gelaten. Door initiatiefnemer is gekozen voor een voorlichtingsavond op het bedrijf. Voor deze bijeenkomst is middels diverse publicaties een ieder uitgenodigd. Deze bijeenkomst is bezocht door 50 personen en hierover is uitgebreid verslag gedaan in de lokale media.

	Conclusie Het bestemmingsplan en de toelichting worden op basis van deze zienswijze niet aangepast.
--	--

Bijlage I: Advies OMWB aangaande categorie indeling

3 Bedrijven en milieuzonering

Inleiding

Paragraaf 4.4 ‘Milieuzonering en bedrijvigheid’ van het bestemmingsplan “BUITENGEBIED, KASTEELLAAN 3” (kenmerk NL.IMRO.0738.BP8004-ON01) is beoordeeld.

Resultaten werkzaamheden

In de paragraaf 4.4 Milieuzonering en bedrijvigheid is opgenomen:

‘Mestbe-/verwerking valt onder categorie 3 of 5 afhankelijk van de soort bedrijvigheid. In de richtlijn afstandentabel van de brochure ‘Bedrijven en milieuzonering’ van de VNG is onder SBIcode 35 B1 aangegeven dat het vergisten, verbranden en vergassen van mest en dergelijke onder categorie 3.2 valt. Mestverwerking of een korrelfabriek valt met SBI-code 382 A1 onder categorie 5.1. Gekeken naar deze SBI-code wordt hier uitgegaan van ‘behandeling van afval’. In de Kaderrichtlijn Afvalstoffen is in Artikel 2 opgesomd wat er buiten de toepassing van de richtlijn valt. Dierlijke uitwerpselen zijn volgens deze kaderrichtlijn geen afvalstof.

Het gaat in onderhavig project om reguliere mestbe-/verwerking die voor Nederlandse en zeker voor Brabantse begrippen volstrekt gangbaar is. Het volume (120.000 ton) is beperkt en ook overigens is sprake van ten hoogste een categorie 3-activiteit. Met de capaciteit van 120.000 ton worden de planologische mogelijkheden van het bestemmingsplan maximaal ingevuld. Een andersluidende visie zou er ook toe leiden dat in Brabant vrijwel nergens mestbe-/verwerking meer mogelijk is: dat staat haaks op de uitdrukkelijke wens van de provincie, zoals die zijn neerslag heeft gekregen in de verruiming van de mestbe-/verwerkingsmogelijkheden in de Verordening ruimte 2014.’

Momenteel gaat de OMWB uit van de stelling dat mest geen afvalstof is, omdat in de Europese Kaderrichtlijn afvalstoffen (art. 2, tweede lid, onder b) mest niet gezien dient te worden als afvalstof. Overigens is dierlijke mest die bestemd is voor verbranding, storten, of voor gebruik in een biogas- of composteerinstallatie daarvan weer uitgezonderd, zodat die wel als afvalstof moet worden aangemerkt. Dit laatste is niet aan de orde bij VOF Van de Vendel BV. Om dit in het bestemmingsplan goed te regelen dient, zoals eerder aangegeven, het begrip mestbe-/verwerking hierop nog te worden aangepast. *Indien de definitie van het begrip mestbe-/verwerking niet wordt aangepast kan niet worden gesteld dat mest geen afvalstof is.*

Aangezien de manier van mestbe-/verwerking relatief nieuw is en het aantal bedrijven dat 120.000 ton mestbe-/verwerkt beperkt is dient onderstaande tekstpassage te worden verwijderd:

“Het gaat in onderhavig project om reguliere mestbe-/verwerking die voor Nederlandse en zeker voor Brabantse begrippen volstrekt gangbaar is. Het volume (120.000 ton) is beperkt.”

In de paragraaf wordt nader onderbouwd waarom de bedrijfsactiviteiten in categorie 3.2 vallen. Met deze onderbouwing kan worden ingestemd. Voor bedrijfsactiviteiten in milieucategorie 3.2 geldt ten opzichte van een omgevingstype rustige woonwijk een grootste richtafstand van 100 meter (vanwege het aspect geluid) en ten opzichte van een omgevingstype gemengd gebied een grootste richtafstand van 50 meter. Met de onderbouwing van het omgevingstype kan niet worden ingestemd. In de onderbouwing wordt namelijk

ingegaan op de ligging nabij de N267, N322, de A27 en A59 en de Waalwijkse haven. Deze wegen en de haven liggen op kilometers afstand van de locatie en zijn daarmee niet meer van invloed op het omgevingstype van de locatie en directe omgeving.

28-9:

De onderbouwing is aangepast. Met de aangepaste onderbouwing van het omgevingstype kan op hoofdlijnen worden ingestemd. In een omgevingstype gemengd gebied mogen de richtafstanden met één afstandsstap worden verlaagd (met uitzondering voor het aspect gevaar). Dat betekent echter niet dat er nu sprake is van een categorie 3.1 activiteit. Voor de mestbewerking is sprake van milieucategorie 3.2.

Vervolgens wordt aangegeven dat het plan ruimschoots voldoet aan de gestelde richtafstand van 50 m. Dat klopt, maar de richtafstand geldt tussen enerzijds de grens van de bestemming die bedrijven (of andere milieubelastende functies) toelaat en anderzijds de uiterste situering van de gevel van een woning die volgens het bestemmingsplan of via vergunningvrij bouwen mogelijk is. Dat betekent dat niet gemeten moet worden vanaf de loods voor mestbe-/verwerking, maar vanaf de functie-aanduiding specifieke vorm van bedrijf – mv Mestbe-/verwerking tot de woning Kasteellaan 1. Als op deze wijze wordt gemeten, dan wordt voldaan aan de richtafstand van 50 m. De tekst en de afbeelding dienen hierop te worden aangepast.

28-9:

Met betrekking tot de afstanden wordt voor geur gesproken over een afstand van 100 meter, waar waarschijnlijk een afstand van 50 meter wordt bedoeld. Wederom wordt voor de afstand tussen de woning en de mestbewerking verwezen naar de loods, terwijl de functieaanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf 6’ bepalend is. Vervolgens is een figuur opgenomen met als ondertitel ‘Plangebied met de richtafstanden milieucategorie 3.1 volgens VNG. Conform de VNG-publicatie gelden de richtafstanden tussen enerzijds de grens van de bestemming die bedrijven (of andere milieubelastende functies) toelaat en anderzijds de uiterste situering van de gevel van een woning die volgens het bestemmingsplan of via vergunningvrij bouwen mogelijk is. De figuur is niet conform deze wijze van meten opgesteld. Bovendien is voor mestbewerking sprake van milieucategorie 3.2.

Aangegeven wordt dat de VNG-brochure enkel geldt voor geheel nieuwe situaties. Onduidelijk is wat het doel is van deze alinea, waardoor deze dient te worden verwijderd of nader moet worden toegelicht. De mestbe-/verwerking betreft een nieuwe bedrijfsactiviteit.

28-9:

Tekstpassage is verwijderd.

De paragraaf wordt afgesloten met de conclusie dat uit de onderzoeken qua geur en geluid volgt dat met betrekking tot de woning Kasteellaan 1 geen sprake is van enige overschrijding van enige drempel dan wel grenswaarde. Aangezien op de onderzoeken geur en geluid diverse opmerkingen kunnen worden gemaakt is deze conclusie voorbarig.

28-9:

Inmiddels kan, na verwerking van het toetsingskader in de ruimtelijke onderbouwing, worden ingestemd met het onderzoek geluid. Het geuronderzoek dient nog nader te worden toegelicht, zie paragraaf geur.

Conclusie en advies

Met de conclusie van de paragraaf kan worden ingestemd, maar zoals voorgaand aangegeven voldoet de onderbouwing op diverse punten niet. De paragraaf dient op deze punten te worden aangepast.

28-9: Van de opmerkingen moet dus nog worden opgepakt:

- In een omgevingstype gemengd gebied mogen de richtafstanden met één afstandsstap worden verlaagd. Daarmee wijzigt de milieucategorie echter niet. Voor de mestverwerking is sprake van milieucategorie 3.2.
- De juiste richtafstand voor geur opnemen. De richtafstand geldt tussen enerzijds de grens van de bestemming die milieubelastende activiteiten toestaat en anderzijds de uiterste situering van de gevel van een woning. De figuur en tekst dienen hierop te worden aangepast.

9-11:

De teksten over milieucategorieën en richtafstanden staan wat ongelukkig geformuleerd en niet helemaal juist. Op blz 63 onder 'gemengd gebied' staat: "De categorie voor het loonwerk- en grondverzetbedrijf wordt hiermee categorie 2 (30 m)". Vervolgens wordt gezegd dat de milieucategorie niet wordt gewijzigd.

De categorie wordt niet 2 maar enkel de richtafstand wordt met één afstandsstap verlaagd.

Vervolgens staat onder conclusie:

- o "Zowel aan de richtafstand gemengd gebied van 50 meter (milieucategorie 3.1) als de richtafstand van gemengd gebied 30 meter (milieucategorie 2) wordt voldaan". Ook hier is het niet juist om tussen haakjes naar de categorieën te verwijzen, die zijn hier niet van toepassing. Er wordt consequent de (lagere) categorie en het verlagen van de afstand met een stap aan elkaar gekoppeld. Dat is niet juist. Het is enkel de afstand die wordt verlaagd.
- o "In de volgende figuur zijn de richtafstanden van de spec. vorm van bedrijf – 6 voor 100 en voor 50 meter". Maar 100 meter is niet van toepassing. Daarnaast geeft figuur 50 meter aan, die geldt voor aanduiding spec vorm van bedrijf -6 en 30 meter die geldt voor spec vorm van bedrijf-5'.

16-12:

Zit in toelichting; deze is nog niet beschikbaar.

8-1

De teksten betreffende de richtafstanden en milieucategorieën zijn nu op juiste wijze aangepast.